



ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления


Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела поступившее 31.01.2022 возражение против предоставления правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку



«  » (свидетельство №220), поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Аптека Лекса», Пензенская область, город Пенза (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

По решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.12.2020 комбинированное обозначение «  » признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком с 01 апреля 2016 года на имя Общества с ограниченной ответственностью «РОНА», Самарская область, город Самара, (далее – правообладатель/ ООО «РОНА»), в отношении

услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». Данное обозначение было внесено в Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков под № 220.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 31.01.2022, выражено мнение о том, что правовая охрана общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку «» (№ 220) предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 1512 и пунктом 1 статьи 1508 Кодекса, а также пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Возражение содержит следующие доводы:

- в подтверждение заинтересованности ООО «Аптека Лекса» в подаче возражения, указано на сходство фирменного наименования «Аптека Лекса» со словесным элементом «АПТЕКА» оспариваемого общеизвестного товарного знака, которое из правовой охраны не исключено; кроме того, заинтересованность обусловлена тем, что директором и учредителями ООО «Аптека Лекса» является Елистратов Д.Г., который был привлечен к делу СИП-532/2019, в связи с незаконным использованием (недобросовестной конкуренцией), по мнению ООО «Рона», обозначения «АПТЕКА ВИТА»;




- словесный элемент АПТЕКА оспариваемого товарного знака однозначно, без дополнительных рассуждений и домысливания указывает на вид деятельности, в отношении которого зарегистрирован оспариваемый общеизвестный товарный знак, а именно для услуг аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения;

- в обоснование необходимости исключения слова «АПТЕКА» из объема правовой охраны товарного знака по свидетельству №220 приведены положения пункта 1 статьи 9 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (исполнитель обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим работы. Эта информация

должна быть размещена на вывеске), пункт 2 статьи 54 Кодекса (место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации. Таким образом, на вывеске должен быть указан в том числе адрес официального места регистрации магазина), отсутствие на вывеске магазина обязательной и необходимой информации о месте нахождения магазина, юридическом адресе, режиме работы магазина, о государственной регистрации и наименовании регистрировавшего органа свидетельствует о нарушении требований части 1 статьи 14.8 КоАП РФ. Указанные документы позволяют признать ООО «Аптека Лекса» заинтересованным лицом в подаче возражения за счет присутствия в составе его фирменного наименования словесного элемента «АПТЕКА», так как у любого лица может возникнуть необходимость использовать в хозяйственном обороте обозначения, которые описывают товар. Такие обозначения называются описательными;

- включение слова «АПТЕКА» в объем правовой охраны оспариваемого общеизвестного товарного знака ущемляет права любых аптек, в частности, права лица, подавшего возражение, в отношении возможности, а в соответствии с законом необходимости, указания на вид деятельности. Такие словесные элементы должны быть свободными для использования всеми субъектами соответствующей коммерческой деятельности;


- документы, послужившие основанием предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку по свидетельству №220, которые указаны в решении Роспатента от 09.12.2020, не подтверждают факт широкой известности потребителю обозначения в отношении зарегистрированных услуг 35 класса МКТУ; большая часть документов, которые были представлены ООО «Рона» в подтверждение приобретения всеобщей известности на дату 01.04.2016 уже получили правовую оценку Суда по интеллектуальным правам в решениях от 11.09.20 по делу СИП- 138/2020 (стр. 45-48), от 17.09.20 по делу СИП-717/2019 (стр. 29 абз. 3); наличие только лишь социологического исследования не может свидетельствовать о возникновении широкой известности обозначения «АПТЕКА ВИТА» на территории России;


- лицом, подавшим возражение, проведен анализ документов, представленных в обоснование известности и узнаваемости обозначения «», по результатам которого приведены следующие комментарии. Приложение №1 и №2 содержит перечень юридических лиц без указания на то, какие обозначения ими использовались, что не подтверждает использование вывесок «АПТЕКА ВИТА». Приложение №3 содержит ряд рейтингов аптечных организаций. Однако рейтинги аптечных организаций составлены профессионалами рынка и не отражают восприятие рядового потребителя. В приложении №4 доказательства представляют собой распечатки промышленных образцов и товарных знаков, фактическое использование которых в гражданском обороте ничем не подтверждено. В отношении приложения №5 лицом, подавшим возражение, осуществлена проверка адресов и выявлены несоответствия представленной административному органу информации и реальным вывескам по ряду адресов. Приложения 09-12, 16 не подтверждают использование обозначения «АПТЕКА ВИТА». Приложения 13-14, 18, подписаны самим заявителем. Приложению 15 дана негативная правовая оценка в судебном деле №СИП-717/2019. В Приложении 17 содержатся ложные сведения. В результате оценки Заключения №103-2020 от 1 октября 2020 года специалистами ООО «Компания Аналитическая социология» и Левада центром были даны разъяснения о наличии грубых нарушений при проведении данного исследования. представленные доказательства являются декларативными и во всей совокупности не подтверждают использование обозначения «». Приводятся скриншоты из Гугл карт относительно опровержения расположения вывесок с обозначением «» по ряду адресов, указанных в материалах административного дела правообладателем (Самарская область, г. Самара, ул. Московская д.12; Самарская область, г. Самара, ул. Ташкентская, д.98; Самарская область, г. Самара, ул. Гагарина, д.155; Самарская область, г. Самара, пр-т Кирова, д.322) на дату 01.04.2016. Договоры на аренду помещений, акты приема - передач

помещений, счета фактуры не подтверждают использование рекламы и вывесок «АПТЕКА ВИТА» ООО «РОНА» аффилированных с ним лиц.

По ряду представленных договоров, к которым приложены акты приема-передачи с макетом вывески «Аптека Вита» на здании, лицом, подавшим возражение, приложены скриншоты Гугл карт, свидетельствующие о более позднем (после 01.04.2016) размещении вывески по указанным адресам (Пензенская обл., г. Пенза, ул. Кижеватова, д.8; Капаш, пр-т Ленина, 11, пом. 9; не подписанный договор аренды №15/211 от 14.12.2015 со стороны Арендодателя, не подписанный акт приема - передачи помещения; Волгоград, ул. Титова, 36; г. Саранск, ул. Коваленко, 19а; Волгоградская обл., р.п. Городище, пр-т Ленина, 8А; . Самара, ул. Победы 123; Самарская область, г. Тольятти, ул. Мира, д.71;). Макеты вывесок и их размещение в планируемом месте не согласованы ни с администрацией городов, а также отсутствуют сведения о монтаже таких вывесок.

- ООО «Рона» заимствовало внешний вид зарегистрированного в качестве общеизвестного товарного знака обозначения. Существует компания «АПТЕКА ВИТА» ИНН701701253547, которая действует с 1995 года (соответственно имеет более раннее право на сходное фирменное наименование пункт 8 статьи 1483 Кодекса), имеет как минимум с 2012 года практически идентичные вывески «АПТЕКА ВИТА», является владельцем более 50 аптек с указанными вывесками и, кроме того, обладает исключительным правом на промышленный образец № 72908

«  ». Общество с ограниченной ответственностью «Фарма Люкс», аффилированное с ООО «Аптека Лекса» использовало коммерческое обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» для индивидуализации аптеки, расположенной по адресу: Пензенская обл., с. Лопатино, ул. Пионерская, 20 (см. дело СИП-138/2020);

- товарный знак «  » по свидетельству №690960 выдан ООО «Рона» исключительно на основании письма-согласия от ООО «Азимут-Здоровье» -

правообладателя товарных знаков «  », «  » по свидетельствам №№ 642495, 466930; Данная компания использует обозначение «Аптека ВИТА

НОРД» <http://www.vita-nord.ru>, имеет более 100 аптек в Архангельской области и близлежащих регионах. Данное обстоятельство указывает на невозможность ассоциирования аптек под обозначением «ВИТА» с каким-либо одним конкретным лицом, что исключает возможность широкой известности таких обозначений в отношении ООО «Рона»; Аналогичный правовой подход изложен в решении Суда по интеллектуальным правам от 16.11.2018 по делу № СИП-448/2018 на стр. 26; из представленного ООО «Рона» информационного справочника «Предприятия САМАРЫ» за 1997 год следует, что услуги оптово-розничной торговли на территории г. Самара, осуществляло ТОО «ВИТАМЕД». В г. Тольятти, в 1996 году действовало предприятие ОАО «ВИТАФАРМ» (стр. 583 «История Фармации Самарской области»), которое до настоящего времени также располагает сетью из более чем 60 аптек «ВИТАФАРМ» <https://www.vitapharm.ru/about/history>; лицо, подавшее возражение, ссылается на существование более 3000 аптечных организаций, использующих в своем составе слово «ВИТА».

- обозначение «ВИТА» не способно индивидуализировать услуги конкретного лица (группы лиц) в силу его использования различными лицами, что подтверждается Определением Верховного суда РФ от 25.01.2021 по делу № СИП-138/2020, решениями Суда по интеллектуальным правам от 16.11.2018 и 11.09.2020 по делам №№ СИП-448/2018, СИП-138/2020, а также сведениями об организациях ТОО «Витамед», ОАО «Витафарм», ООО «Азимут здоровья», ООО «Фармпрепараты», ООО «Аптека «Вита», ООО «Вита плюс», ИП Гончаров Ж.В., ООО «Вита» и др., сведениями о товарных знаках по свидетельствам №№ 96632, 144911, 152568, 116016, 290235, 265367, 447576, 339602, 649933, 590282, 681134, 263259, 605652, 664797, 430879, 227088, 430880, 600196, 62058, 381272, 623939, 612948, 540131, 290856, 593489, 583594, 500554, 678865, 495080, 311782, 318120, 239094, 240581, 248514, 324334, 280891, 707792, 691449, 505289;

- на вывесках аптечных пунктов правообладателя и подконтрольных ему лиц используются разные обозначения, что не приводит к возникновению устойчивой связи какого-либо конкретного обозначения с ООО «Рона»; до даты приоритета 01.04.2016 ОТЗ ООО «Рона» не использовало обозначение

АПТЕКА ВИТА



», а использовало обозначения «

Аптека;

- лицо, подавшее возражение, представило скриншоты гугл и яндекс карт, свидетельствующих об использовании на аптечных пунктах по следующим адресам (г. Самара, ул. Дачная д. 15; г. Пенза, ул. Суворова 139; Самара, ул. Оломоуцкого д. 26; Пенза, ул. Тарханова, ба; г. Пенза, ул. Чехова 10) обозначений, отличных от оспариваемого общеизвестного товарного знака (например, «ВИТА детство»; «АПТЕКА»; «Моя АПТЕКА», «Центральная аптека Вита»). Кроме того приведен список из 14 аптек, аффилированных с ООО «Рона» лиц, которые до и после даты приоритета оспариваемого общеизвестного товарного знака использовали иные обозначения; Использование разных вариантов обозначений подтверждается также информацией, размещенной на сайте www.vitaexpress.ru, администратором которого является ООО «Рона»;

- аптеки по адресу: Нижний Новгород, Максима Горького 240А (указан дважды), Уфа, Цюрупы 151 к 1, Камышин, микрорайон 5 дом 63, улица Бондаренко, Казань 5а (адрес указан дважды), Ульяновск пушкинская 15а, Чебоксары максима горького 10 (указан дважды) не существуют; 7 аптек с вывесками, состоящими из компиляции слогов «ВИ» росточек и «ТА» и иных (АПТЕКА, АПТЕКА НИЗКИХ ЦЕН), которые на дату приоритета, оспариваемого общеизвестного товарного знака содержали данные обозначения, не связанные с обозначением


АПТЕКА ВИТА

« »;



- проведенное лицом, подавшим возражение, исследование подтверждает отсутствие известности потребителю комбинированного обозначения

АПТЕКА ВИТА


», признанного общеизвестным товарным знаком (свидетельство № 220).

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку «» по свидетельству №220 недействительным полностью.


К возражению приложены следующие материалы:


1. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Аптека Лекса»;
2. Решения по делу №СИП-138/2020 от 11.09.2020;
3. Решение Суда по интеллектуальным правам от 2 декабря 2014 года по делу №СИП-547/ 2014;
4. Подтверждение ведения фактической деятельности (кассовые чеки);
5. Лицензия «Аптека Лекса»;
6. Отзыв №33 от 28.10.21 на заключение №103-2020;
7. Рецензия от 01.11.2021 на заключение №103-2020 от 01.10.2020;
8. Решение от 17.09.20 по делу СИП-717/2019;
9. Исследование Левада центр, проведенное с 24 по 27 мая 2021 года «Восприятие потребителями обозначений «» (товарный знак по свидетельству №690960) и «» (общеизвестный товарный знак по свидетельству №220);
10. Решение Палаты по патентным спорам Роспатента от 09.08.2019;
11. Отчет ВЦИОМ 2018 года;
12. Сведения об Аптеках ВИТА;
13. Скриншоты из Гугл карт к списку аффилированных лиц.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, основные доводы которого сводятся к следующему.

- в рамках делопроизводства по рассмотрению заявления о признании обозначения «» общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком в материалы дела правообладателем были направлены достаточные и обоснованные письменные доказательства, свидетельствующие о наличии

оснований для признания заявленного им обозначения общеизвестным товарным знаком; решение о предоставлении правовой охраны общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 было основано, в первую очередь, на значительном объеме доказательств осуществления хозяйственной деятельности группой лиц, образующих Группу компаний «ВИТА», в течение длительного периода времени;


- правообладатель опровергает необходимость применения пункта 1 статьи 1483 Кодекса в части признания неохраняемым словесного элемента «АПТЕКА» в обозначении «» теми обстоятельствами, что обозначение в целом приобрело известность и узнаваемость на основании документов, которые были приложены в материалы административного дела о признании обозначения общеизвестным товарным знаком. Кроме того, правообладатель ссылается на существование иных общеизвестных товарных знаков, где неохраняемое слово не

исключено из объема правовой охраны, например, «»,

«»,

«**Третьяковская галерея**»,

», «**ozon.ru**»,

«» по свидетельствам №152, №197, 184, 176, 91, где элементы «БАНК», «ПОЧТА», «ГАЛЕРЕЯ», «.RU», «ТЕАТР» входят в общий объем правовой охраны.

- доводам возражения, касающимся использования третьими лицами обозначений, содержащих слово «ВИТА», ранее уже была дана правовая оценка в решении по делу № СИП-1075/2020 (см. листы 22-23), а именно: о том, что представленные сведения: (1) не подтверждают ведение хозяйственной деятельности третьими лицами; (2) не являются относимыми доказательствами, поскольку они не подтверждают доводы, касающиеся обстоятельств, имевших место до даты, на которую обозначение «АПТЕКА ВИТА» было признано общеизвестным товарным знаком.

ООО «Рона» желает приобщить материалы исследования Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 58-2021 от 03.06.2021, касающиеся

восприятия потребителями всех вариантов исполнения логотипа «АПТЕКА ВИТА» как обозначений, происходящих из одного источника.

Сам факт регистрации юридических лиц или товарных знаков, содержащих в наименованиях / составе слово «ВИТА», не способен создавать ассоциативные ряды, а, следовательно, вводить потребителя в заблуждение. Более того, ООО «Аптека Лекса» не дана правовая оценка сходства перечисленных им товарных знаков с оспариваемым товарным знаком, при этом, как минимум, в ряде случаев (например, ВИТАМИШКИ, ЗДОРОВИТА, ВИТАГЛАССЛЮКС, ЭВИТА, ВИТАЛИНА) сходство очевидно отсутствует.

Кроме того, правообладатель полагает, что действия лица, подавшего возражение по оспариванию предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку по свидетельству №220 имеют признаки злоупотребления правом, выраженные в фактическом принуждении правообладателя к несению расходов, связанных с рассмотрением практически тождественных по содержанию возражений, поданных от имени компаний, аффилированных с лицом, подавшим возражение, то есть не соответствуют требованиям пункта 1 статьи 10 Кодекса.

В этой связи ООО «РОНА» просит в удовлетворении возражения ООО «Аптека Лекса» от 31.01.2022 отказать, правовую охрану общеизвестного товарного знака по свидетельству № 220 оставить в силе.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

14. Отзыв Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН от 08.12.2021 на Рецензию ООО «Компания «Аналитическая социология» от 01.11.2021;

15. Ответ Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН от 27.12.2021 (исх. № 151-2021);


16. Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН №58-2021 от 03.06.2021.

В процессе рассмотрения возражения сторонами спора были представлены дополнительные пояснения и материалы.

Так, лицо, подавшее возражение, повторно обращает внимание на тот факт, что ни Гражданский Кодекс, ни Парижская конвенция не предполагает возможности приобретения различительной способности и регистрации обозначения указывающего на вид деятельности, а особенно если такое обозначение занимает в товарном знаке доминирующее положение (п. 1 статьи 1483 Кодекса).

Приведенные правообладателем примеры общеизвестных товарных знаков представляют собой уникальные организации: Альфа Банк, Почта России, БОЛЬШОЙ театр, которых больше в России нет, в то время как лицом, подавшим возражение, представлены доказательства использования многими хозяйствующими субъектами словесного элемента «ВИТА» в деятельности аптек и аптечных пунктов, а также слова АПТЕКА всеми аптечными организациями на территории России.

Лицо, подавшее возражение, просит применить положения статьи 10 Кодекса, так как правообладатель оспариваемого товарного знака в качестве учредителей имеет иностранные компании, следовательно, защита интеллектуальных прав на территории Российской Федерации должно рассматриваться как злоупотребление правом. При этом, лицо, подавшее возражение, ссылается на решение арбитражного суда Кировской области по делу №А28-11930/2021.

Предоставленные ООО «Рона» Заключение №58-2021 и № 39-2021 выполнены в ретроспективе на дату 10.11.2017 и не относятся к периоду до даты, с которой обозначение «» признано общеизвестным товарным знаком.

В отношении отсылки к делу №СИП-1075/2020, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в указанном деле отсутствует анализ внешнего вида коммерческого обозначения, следовательно, само по себе «право на коммерческое обозначение, содержащее элемент «ВИТА» не является каким-либо конкретным правом, которое объективно могло бы быть оценено и соотнесено с другими обозначениями, а также не установлена дата его возникновения.

Лицом, подавшим возражение, представлены отзывы и комментарии от социологических организаций относительно заключений и отзывов, представленных в материалы дела правообладателем оспариваемого товарного знака.

Представленное правообладателем заключение №103 не может отражать объективное восприятие потребителей, так как используемые в нем вопросы являются наводящими. В частности, в вопросах 4 и 5 Анкеты, хотя и существует ответ «другая компания», по факту сам вопрос отводит респондентов к «компаниям из перечисленных», что является явным наведением на результат. Выбор респондентов в отношении ГК «ВИТА» очевиден, поскольку содержит в себе слово «ВИТА», которое входит состав предлагаемого к сравнению обозначения и отсутствует в других названиях юридических лиц, что явным образом наводит на желаемый результат.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что ни в одном источнике не зафиксировано, что группа аффилированных компаний с одним и тем же составом учредителей имеет название группы «ВИТА».

Также лицо, подавшее возражение, повторно ссылается на обстоятельства, установленные в судебных решениях и на дополнительные обстоятельства, согласно которым словесный элемент «ВИТА» является слабым элементом, не способным индивидуализировать коммерческую деятельность ООО «РОНА».

В просительной части пояснений от 26.05.2022 содержится указание на прекращение правовой охраны общеизвестного товарного знака по свидетельству №220, так как предоставление ему правовой охраны противоречит положениям подпунктов 1 и 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, статьи 1508 Кодекса и статьи 10 Кодекса.

Коллегия при этом обращает внимание, что основания оспаривания по подпунктам 1 и 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не заявлялись ранее в материалах возражения и не обоснованы ни в представленных письменных пояснениях от 26.05.2022, ни в выступлении представителя лица, подавшего возражения, ввиду чего следует считать их технической ошибкой при указании подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, обоснование для применения норм которых содержится в тексте первоначального возражения и дополнений к нему. О технической ошибке свидетельствуют также отсутствие указания в просительной части дополнений от 26.05.2022 о несоответствии произведенной регистрации общеизвестного товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Дополнительно представлены следующие материалы:

17. Аналитический отчет компании «Аналитическая социология» «Характер восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС», обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», а также товарного знака «ВИТА сервис» среди потребителей России, а также известность указанных обозначений потребителю»;

18. Аналитический отчет компании «Аналитическая социология» «Характер сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» и товарного знака

«» среди потребителей России»;

19. Отзыв Аналитического центра Юрия Левады на социологический опрос, проведенный 26.04. – 28.05.2021, результаты которого используются в рамках Заключений №58-2021 от 03 июня 2021 года.

20. Распечатки базы TMView относительно товарных знаков и заявок на товарные знаки, включающих часть «ВИТА», «VITA»;

21. Уведомление Роспатента о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства в отношении товарного знака по заявке №2018714481 от 21.06.2018; Ответ на уведомление с письмом-согласием от владельца противопоставленных товарных знаков;

22. Отзыв Аналитического центра Юрия Левады на социологический опрос, проведенный 24.02-05.03.2022, результаты которого используются в рамках Заключения №16-2022 от 05 марта 2022 года.

23. Ответ компании «Аналитическая социология» на замечания специалистов Батыкова И.В., Иванова В.В. на Аналитический отчет, подготовленный ООО «Компания «Аналитическая социология» по итогам социологического исследования «Характер восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС», обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», а также товарного знака «ВИТА сервис» среди потребителей России, а также известность указанных обозначений потребителю»;

24. Ответ центра Юрия Левады на Пояснения к замечаниям №12-2022 от 01 марта 2022, подготовленный ООО «Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН»;

25. Ответ компании «Аналитическая социология» на замечания специалиста Батыкова И.В., которые были частично вставлены в Заключение №16-2022 от 05 марта 2022 года, подготовленное по результатам социологических опросов потребителей аптечных услуг, проведенных лабораторией социологической экспертизы Института социологии АУВСВ РАН.

26. Отзыв центра Юрия Левады на Заключение №131-2021 от 14.10.2021 (Лаборатория социологической экспертизы)

27. Ответ ФГБУ «Лаборатория социологической экспертизы» на отзыв АНО «Левада-центр» от 29.06.2021.

Правообладатель в ответ на дополнения лица, подавшего возражение, представил пояснения следующего содержания:


- правообладатель ссылается на декларативность приведенного списка товарных знаков, включающих элемент «ВИТА», так как наличие таких обозначений не означает их сходства до степени смешения и с общеизвестным товарным знаком, такие обстоятельства подлежат установлению при предоставлении правовой охраны и вероятно были исключены экспертизой;

- что касается доводов лица, подавшего возражение, о необходимости учета отсутствия у правообладателя реального интереса в использовании оспариваемого товарного знака на территории России, так как учредителями ООО «Рона» являются компании, зарегистрированные в офшорах, то правообладатель приводит актуальную судебную практику, подтверждающую защиту законных интересов иностранных компаний и граждан в отношении объектов интеллектуальной собственности. Также отмечает, что решение Кировского арбитражного суда по делу №А28-11930/2021 было обжаловано и в результате отменено судом апелляционной инстанции.

- правообладатель считает не относимым к настоящему спору Аналитический отчет ООО «Компания «Аналитическая социология» по итогам социологического исследования российских потребителей «Характер сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» и товарного знака «АПТЕКА ВИТА» среди потребителей России», так как считают его не соответствующим методологическим подходам проведения социологических исследований, в связи с чем представлен

Отзыв Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 84-2021 от 29.07.2021, а также Комментарии за № 129-2021 от 14.10.2021 к ответу ООО «Аналитическая социология» от 08.10.2021 на замечания И.В. Батыкова к вышеуказанному отчету; Отчет АНО «Левада-Центр» по результатам исследования «Восприятие потребителями (услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения) обозначений «АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС» и «АПТЕКА ВИТА» из-за допущенных методических ошибок, в подтверждение чего представлена Рецензия Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 76-2021 от 13.07.2021; отчет ВЦИОМ «Мнение респондентов о сходстве / различии обозначений ВИТА, а также о возможности введения в заблуждение посетителей аптек относительно принадлежности аптек, использующих данные обозначения, одной или разными компаниями».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.10.2020) подачи заявления о признании обозначения «  » общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, правовая база для оценки правомерности предоставления правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку включает в себя положения Конвенции по охране промышленной собственности (принятой в Париже 20.03.1883, пересмотренной в Брюсселе 14.12.1900, в Вашингтоне 02.06.1911, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Лиссабоне 31.10.1958, в Стокгольме 14.07.1967 и 28.09.1979) (далее – Парижская Конвенция), а также Кодекса, Правил ППС и Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по признанию товарного знака или используемого в качестве товарного знака обозначения общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, утвержденный приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.08.2015 № 602, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.09.2015 за №39065 (далее – Административный регламент ОИ).

Статьей 6-bis (1) Парижской конвенции предусматривается защита знака, который по определению компетентного органа страны регистрации или страны применения уже является в этой стране общеизвестным в качестве знака лица, пользующегося преимуществами Конвенции, и используется для идентичных или подобных продуктов.

Статьей 6-quinquies (C(1)) Парижской конвенции устанавливается, что для определения, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1508 Кодекса по заявлению лица, считающего используемый им товарный знак или используемое в качестве товарного знака обозначение общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, товарный знак, охраняемый на территории Российской Федерации на основании его государственной регистрации или в соответствии с международным договором Российской Федерации, либо обозначение, используемое в качестве товарного знака, но не имеющее правовой охраны на территории Российской Федерации, по решению федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности могут быть признаны общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, если этот товарный знак или это обозначение в результате интенсивного использования стали на указанную в заявлении дату широко известны в Российской Федерации среди соответствующих потребителей в отношении товаров заявителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку путем его регистрации в Российской Федерации может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на этот товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 1 статьи 1508 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям,

предусмотренным, в частности, пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, может быть подано в Палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 17 Административного регламента в подтверждение общеизвестности товарного знака заявитель имеет право представить документы, содержащие следующие сведения:

- об интенсивном использовании товарного знака или обозначения, в частности, на территории Российской Федерации. При этом по инициативе заявителя указываются: дата начала использования товарного знака, перечень населенных пунктов, где производилась реализация товаров, в отношении которых осуществлялось использование товарного знака или обозначения; объем реализации этих товаров; способы использования товарного знака или обозначения; среднегодовое количество потребителей товара; положение изготовителя на рынке в соответствующем секторе экономики и тому подобные сведения;

- о странах, в которых товарный знак или обозначение приобрели широкую известность;

- о произведенных затратах на рекламу товарного знака или обозначения (например, годовые финансовые отчеты);

- о стоимости (ценности) товарного знака в соответствии с данными, содержащимися в годовых финансовых отчетах;

- о результатах опроса потребителей товаров по вопросу общеизвестности товарного знака или обозначения, проведенного специализированной независимой организацией, которые могут быть оформлены с учетом рекомендаций, размещенных на интернет-сайте Роспатента.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.


Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.


К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В результате рассмотрения возражения от 31.01.2022 коллегией Палаты по патентным спорам установлено следующее.

Ни Кодекс, ни Административный регламент ОИ не содержат конкретного и/или исчерпывающего перечня документов, необходимых для принятия решения об общеизвестности обозначения или товарного знака.

Рассмотрение вопроса об общеизвестности обозначения или товарного знака инициируется, в соответствии с Кодексом, лицом, считающим общеизвестным используемое им обозначение или товарный знак. При рассмотрении такого заявления в распоряжении Роспатента имеются представляемые заявителем по его усмотрению сведения и материалы, достоверность которых предполагается. Дата, с которой испрашивается общеизвестность обозначения или товарного знака, указывается заявителем.

С учетом сказанного, в результате анализа совокупности сведений и материалов, представленных Обществом с ограниченной ответственностью «Рона» в рамках делопроизводства по заявлению от 22.10.2020, обозначение «  » было признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком с 01.04.2016 в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения».

Предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку оспаривается лицом, подавшим возражение от 31.01.2022, в связи с отсутствием, по его мнению, общеизвестности обозначения «  » на 01.04.2016, а также в связи с несоответствием произведенной регистрации требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а действий лица по его регистрации требованиям статьи 10 Кодекса.

Необходимо также указать, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 3 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку подается заинтересованным лицом.


Коллегия проанализировала представленные ООО «Аптека Лекса» доводы и материалы возражения и пришла к выводу о наличии заинтересованности только в отношении части мотивов оспаривания, а именно, в отношении несоответствия оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Данное требование обосновано вхождением в состав оспариваемого товарного знака словесного элемента «АПТЕКА», которое представляет собой видовое наименование предприятия торговли лекарственными препаратами, а обратившееся с возражением лицо, является одним из таких предприятий. Указанное действительно может служить обоснованием признания заинтересованности ООО «Аптека Лекса» в подаче возражения, так как нормой пункта 1 статьи 1483 Кодекса затронуты абсолютные

основания для отказа в регистрации, связанные с публичным интересом, а не с интересом отдельного субъекта рынка.


В то же время заинтересованность в рамках остальных оснований оспаривания общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 коллегией не установлена в связи со следующим.


Между ООО «Аптека Лекса» и ООО «Рона» отсутствуют какие либо судебные или административные споры относительно права ООО «Аптека Лекса» использовать в своем фирменном наименовании слово «АПТЕКА», являющееся частью общеизвестного товарного знака по свидетельству №220. Обоснование заинтересованности ООО «Аптека Лекса» фактом наличия споров между аффилированным ООО «Аптека Лекса» лицом - ООО «Мир офиса» и правообладателем оспариваемого товарного знака ООО «Рона» представляется не основанным на нормах материального права, так как общества с ограниченной ответственностью самостоятельно выступают в гражданско-правовых отношениях и не отвечают по обязательствам друг друга.

Таким образом, с возражением не представлено документов или материалов подтверждающих нарушение прав ООО «Аптека Лекса» предоставлением правовой

охраны обозначению «  » в качестве общеизвестного товарного знака. Следует отметить, что отсутствие заинтересованности в подаче возражения по мотивам несоответствия оспариваемого общеизвестного товарного знака требованиям подпунктов 1 и 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, а также пункта 1 статьи 1508 Кодекса, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований по возражению в этой части.

Анализ соответствия оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.


Словесный элемент «АПТЕКА» входящий в состав признанного общеизвестным товарным знаком обозначения «  » (свидетельство №220) представляет собой видовое наименование любых аптечных организаций. В свою очередь под аптечной организацией понимается структурное

подразделение медицинской организации, осуществляющей розничную торговлю лекарственными препаратами, в том числе дистанционным способом, хранение, перевозку, изготовление и отпуск лекарственных препаратов для медицинского применения в соответствии с положениями Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств". В соответствии с указанным определением слово «АПТЕКА» в отношении «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения», для которых обозначение «» признано общеизвестным, является общепринятым наименованием вида торгового предприятия.

Вместе с тем, правовая природа общеизвестного товарного знака не предполагает какого-либо изъятия из объема правовой охраны, обозначение рассматривается как целая и неделимая композиция, в заявленном правообладателем варианте исполнения, учитывая цветовые, шрифтовые и композиционные особенности выполнения каждого элемента, которые в совокупности образуют запоминающееся, узнаваемое обозначение.

Данное утверждение обосновывается регистрационной практикой общеизвестных товарных знаков Российской Федерации, на которую ссылается правообладатель, а именно предоставление правовой охраны обозначениям

«», «», «**Третьяковская галерея**», «**ozon.ru**»,


«» по свидетельствам №№152, №197, 184, 176, 91 в целом. Неохраняемые по общему правилу элементы «галерея», «банк», «почта», «.RU» в них входят в объем правовой охраны.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, об уникальности и единичности перечисленных организаций, то с данным доводом следует согласиться, отметив при этом, что тем не менее банков, театров и галерей с иными индивидуализирующими элементами в составе названия на территории России

тысячи, при этом совпадение «слабого» элемента не приводит к вероятности их смешения и не наделяет правообладателя исключительным правом на слова «банк», «театр», «почта» в отдельности от иных словесных и изобразительных элементов.

В ответ на довод лица, подавшего возражение, о необходимости использования слова “АПТЕКА” в фирменном наименовании общества «Аптека Лекса», коллегия отмечает, что как и было указано выше слово “АПТЕКА” не имеет самостоятельной индивидуализирующей функции, так как указывает на вид предприятия, является обязательной к отображению на вывесках, согласно следующим положениям законодательства (пункта 1 статьи 9 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", пункта 2 статьи 54 Кодекса, пункта 1 статьи 14.8 КоАП РФ).

Вместе с тем, присутствие слова “АПТЕКА” в качестве охраняемого элемента оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 не препятствует использованию лицом, подавшим возражение, своего права на фирменное наименование «Аптека Лекса», так как сопоставлению подлежат два средства индивидуализации в целом, то есть “АПТЕКА ВИТА” и «Аптека Лекса», где очевидно индивидуализирующая функция и логическое ударение падает на вторые слова “ВИТА” и “Лекса”.

Коллегия отмечает при этом, что в поступившем 31.01.2022 возражении право на фирменное наименование не противопоставляется оспариваемому товарному знаку, так как возникло позднее (28.08.2019) даты, на которую обозначение  было признано общеизвестным (01.04.2016), а также доказательства его использования представлены за более поздний период (кассовые документы за 2022 год, лицензия от 31.03.2020). Право лица, подавшего возражение, на фирменное наименование указано именно в качестве подтверждения наличия заинтересованности общества «Аптека Лекса» в оспаривании предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку по свидетельству №220 по мотиву фактического использования им в своей деятельности словесного элемента “АПТЕКА”.

Коллегией также учтено, что совместно с подачей настоящего возражения, 31.01.2022 в Роспатент поступило также еще 4 возражения от компаний (ООО «Аптека Биволи», ООО «Аптека Фрамленд», ООО «Аптека Левзея», ООО «Моя Аптека»), а также на дату 07.02.2022 поступило возражение от компании ООО «Аптека Витаэксперсс», обоснованные идентичными основаниями оспаривания.


Вместе с тем, коллегия отмечает, что подача возражений от нескольких лиц относительно одного и того же товарного знака по основанию несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, как правило, имеет место и является необходимой в тех случаях, когда подлежит установить обстоятельства, связанные с использованием многими лицами оспариваемого товарного знака, то есть в рамках подтверждения вхождения обозначения во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (подпункт 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса).

В данном случае, коллегией не ставится под сомнение, что словесный элемент «АПТЕКА» используется многими, а также то, что он является видовым наименованием предприятия, при этом данный словесный элемент в отношении услуг реализации фармацевтических препаратов является описательным, так как является указанием на вид предприятия. Нормами подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса при этом регулируются иные статусы.


Так, подпункт 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса предусматривает лишение правовой охраны в случае если обозначение изначально имело индивидуализирующую функцию, но утратило ее ввиду использования многими в той же сфере деятельности или в отношении тех же товаров. В рассматриваемом случае слово «АПТЕКА» и на дату признания обозначения общеизвестным (01.04.2016), так и на даты подачи и рассмотрения возражения уже использовалось многими и это не оспаривается административным органом.

Подпункт 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса предусматривает недопустимость правовой охраны словесным элементам, являющимся общепринятыми терминами. Термин - это слово или словосочетание специальной сферы употребления, являющееся наименованием понятия, называет специальное понятие и в

совокупности с другими терминами данной системы является компонентом научной теории определенной области знания ("Рекомендации по основным принципам и методам стандартизации терминологии. РМГ 19-96", утв. Госстандартом РФ) (см. там же - Официальная терминология). В этой связи следует отметить, что слово «АПТЕКА» не является термином, так как не предназначено непосредственно для строго определенных сфер профессиональной деятельности. Слово «АПТЕКА» является общеупотребимым наименованием торговой организации, открытие которой сопровождается законодательным регулированием и разрешительным порядком использования (посредством получения лицензии). Слово «АПТЕКА» используется в обширной сфере продаж, чтобы отличить предприятие торговли лекарственными средствами от любых иных торговых предприятий. Следовательно, как с точки зрения законодательного регулирования, так и с точки зрения потребителя слово «АПТЕКА» является указанием на вид торгового предприятия по продаже фармацевтических препаратов.


Вместе с тем, коллегия отмечает, что предоставление общеизвестному товарному знаку по свидетельству №220 в отношении комбинированного обозначения "" не означает предоставления исключительного права в отношении словесного элемента "АПТЕКА" в отдельности, так же как и государственная регистрация юридических лиц, включающих в наименование словесный элемент "АПТЕКА" не означает возникновения средства индивидуализации – фирменного наименования в отношении исключительного такого слова.


Что касается довода возражения о неохраноспособности всего оспариваемого товарного знака ввиду доминирования в нем словесного элемента «АПТЕКА» коллегия сообщает следующее.

Вывод о доминировании словесного элемента «АПТЕКА» в обозначении «» является не соответствующим действительности, так как словесный элемент «АПТЕКА» не доминирует в оспариваемом товарном знаке ни композиционно, ни с точки зрения логического ударения. Принимая во внимание

характер оспариваемого товарного знака – комбинированное обозначение, при учете оценки доминирования во внимание должны приниматься все его элементы, включая изобразительные.

Словесный элемент «АПТЕКА» выполнен внутри оранжевого прямоугольника, следовательно, если исключить словесный элемент «АПТЕКА», то оранжевый прямоугольник выступающий фоном для букв, останется таким же вытянутым. Несмотря на то, что словесный элемент «ВИТА» на две буквы короче, чем словесный элемент «АПТЕКА», визуально обозначение

«  » разделен на две практически равные части

изобразительным элементом «  ». Словесный элемент «ВИТА» несет смысловую нагрузку обозначения, имея в переводе с латинского «vita» значение «жизнь» (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/167062>). Таким образом, коллегия не может согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак в целом не обладает различительной способностью, так как доминирующее положение в нем занимает не обладающий различительной способностью словесный элемент «АПТЕКА».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о «слабом» словесном элементе «ВИТА», ввиду его использования многими хозяйствующими субъектами, коллегия установила следующее.

Индивидуализирующие словесные элементы «ВИТА» и «ЛЕКСА» не имеют признаков сходства, при этом лицом, подавшим возражение, не пояснено то, каким образом в его коммерческой деятельности используется словесный элемент «ВИТА». Все доводы возражения относительно «слабой» различительной способности словесного элемента «ВИТА» обусловлены использованием этого словесного элемента в средствах индивидуализации третьих лиц, в то время как подача возражений от 31.01.2022 от аффилированных обществу «Аптека Лекса» лиц касается использования только слова «АПТЕКА», а не элемента «ВИТА». В то время как для признания слова «ВИТА» утратившим различительную способность по подпункту 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, надлежит установить использование


многими субъектами рынка в течении длительного периода времени слова «ВИТА» в отношении услуг аптечных организаций. В отсутствии доказательств использования слова «ВИТА» в коммерческой деятельности лица, подавшего возражение, коллегия полагает отсутствие заинтересованности в оспаривании общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 в этой части.

Коллегия проанализировала представленный заявителем перечень товарных знаков, в состав которых вошел словесный элемент «Вита», а также представленные сведения о наличии более 3000 аптек с наименованием «Вита», однако полагает, что данные сведения носят декларативный характер, так как не доказывают фактического использования обозначения «ВИТА» перечисленными хозяйствующими субъектами, равно как и не могут отображать масштаб такого использования.


В целях признания элемента «ВИТА» неохраноспособным лица, использующие в своей хозяйственной деятельности этот словесный элемент, могут обратиться с коллективным возражением против предоставления правовой охраны оспариваемому общеизвестному товарному знаку, одновременно представив доказательства использования словесного элемента в деятельности каждого обратившегося лица. В таком случае обозначение может быть признано вошедшим во всеобщее употребление для определенной сферы деятельности. Таких возражений как на дату рассмотрения заявления о признании обозначения общеизвестным, так и на дату вынесения заключения Палаты по патентным спорам не подавалось и не рассматривалось, следовательно, коллегия исходит из наличия индивидуализирующей способности словесного элемента «ВИТА».







Довод правообладателя о том, что слово «ВИТА» является слабым, представляется несостоятельным, поскольку этот элемент входит в состав зарегистрированного на имя лица, подавшего возражение, товарного знака («ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству №703109), в качестве единственного индивидуализирующего элемента.

«Слабую» различительную способность словесного элемента «ВИТА» в отношении услуг аптек подтверждает по мнению лица, подавшего возражение, факт


выдачи письма-согласия при регистрации ООО «Рона» товарного знака «  » по свидетельству №690960 от владельца противопоставленного




товарного знака «  » по свидетельству №642495. В ответ на данный довод коллегия отмечает, что ООО «Азимут здоровья», являющийся правообладателем товарного знака по свидетельству №642495, не обращался с возражением против предоставления правовой охраны какому-либо из товарных знаков ООО «Рона», включающих словесный элемент «ВИТА» товарные знаки



«  », «  », «  », «  », «  », «  » по свидетельствам №№845004, 707946, 624759, 324334, 273395, 277839). В отсутствии таких возражений коллегия не может оценить масштаб фактического использования



зарегистрированного товарного знака  , в то время как сам факт наличия такой регистрации может быть учтен в рамках противопоставления по пункту 6 статьи 1483 Кодекса, а не по пункту 1 (1) статьи 1483.


Отсутствуют также возражения против предоставления правовой охраны каким-либо из товарных знаков ООО «Рона» со стороны компании «АПТЕКА ВИТА», фирменной стиль которой (исключительное право на промышленный образец № 72908 «  »), согласно доводам возражения, заимствовал правообладатель оспариваемого общеизвестного товарного знака. Однако, принимая во внимание, что указанный промышленный образец не является противопоставлением в настоящем деле, а приведен среди прочих для демонстрации количества хозяйствующих субъектов, использующих словесный элемент «Вита», следует пояснить, что промышленный образец не предполагает предоставления правовой охраны в отношении словесных элементов.

Кроме того, важно отметить индивидуализирующую способность не только словесных элементов оспариваемого общеизвестного товарного знака, но и высокую


различительную способность его изобразительного элемента, который является самостоятельным объектом правовой охраны в рамках товарного знака «» по свидетельству № 581950 (приоритет от 08.05.2015) ООО «Рона». Правообладателю оспариваемого общеизвестного товарного знака №220 принадлежат также товарные знаки «», «», «», «», «», по свидетельствам №845004, 707946, 704556, 704555, 704554, в состав которых также входит используемый в общеизвестном товарном знаке изобразительный элемент.


Учитывая изложенное, коллегия не может согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о слабой различительной способности словесного элемента «ВИТА» ввиду его использования в области аптечных услуг.


Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого общеизвестного товарного знака в целом требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а также подпунктам 1 и 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку по свидетельству №220 оспаривается лицом, подавшим возражение от 31.01.2022, в связи с отсутствием, по его мнению, общеизвестности обозначения «» на 01.04.2016.

При этом основные доводы лица, подавшего возражение, сводятся к следующим основаниям:


- недоадекватность представленных сведений и документов для вывода о признании общеизвестности обозначения «» на 01.04.2016;


- характер использования обозначения «АПТЕКА ВИТА» менялся, в связи с чем отсутствуют основания для признания именно обозначения «» общеизвестным на территории Российской Федерации товарным знаком;

- невозможность признания общеизвестности обозначения «», в то время как его основным «сильным» индивидуализирующим элементом является

слово «ВИТА», которое используется иными производителями в области услуг аптечных организации и обладает слабой различительной способностью.

Рассматриваемое обозначение было признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком решением Роспатента от 21.12.2020, принятого на основании следующих документов: перечень участников Группы компаний «ВИТА» [1]; - перечень аптек сети «ВИТА» [2]; - справка о вхождении сети аптек «ВИТА» в число крупнейших аптечных сетей [3]; - распечатка сведений о средствах индивидуализации, принадлежащих заявителю [4]; - примеры использования средств индивидуализации при оформлении аптек «АПТЕКА ВИТА» за период 01.01.2006-01.04.2016 гг. [5]; - учредительные документы родственных компаний [6] - справка о количестве аптек, действующих под обозначением «АПТЕКА ВИТА» за период 01.01.2001-01.04.2016 гг. [7]; - примеры договоров закупки продукции [8]; - примеры договоров поставки продукции [9]; - документы, подтверждающие хозяйственную деятельность аптек сети «ВИТА» [10]; - справка о доходах аптечной сети «ВИТА» в период с 01.01.2001-01.04.2016 гг. [11]; - справка о распределении аптек сети «ВИТА» по регионам РФ [12]; - отчет об анализе рынка услуг розничной торговли лекарственными средствами [13]; - примеры упоминания аптек сети «ВИТА» в средствах массовой информации [14]; - сведение об учреждении РААС и Ассоциации «Аптечная Гильдия» [15]; - справка о размере затрат на рекламу аптек «ВИТА» [16]; - примеры рекламных публикаций [17]; - договор с ООО «Гримир» с исполнением [18]; - договор с ООО «Волчок-Логодизайн» с исполнением [19]; - копии наград [20]; - заключение № 103-2020 от 01.10.2020 г. [21]; - распечатка сведений о домене vitaexpress.ru [22]; - распечатка результатов поисковой выдачи на основании ретроспективного поискового запроса на сайте google.ru [23]. - результаты социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук [24]; - пояснения к представленному социологическому опросу [25]; - дополнение к договору с ООО «Гримир» с исполнением [26].

Лицом, подавшим возражение, при первом заседании коллегии, состоявшемся 09.03.2022, подано ходатайство об ознакомлении с материалами административного дела в порядке статьи 1508 Кодекса. Приложения 1-26 к заявлению о признании обозначения «  » общеизвестным товарным знаком были имплементированы в материалы административного дела по возражению против предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку по свидетельству №220, так как именно они должны быть исследованы в рамках проверки оспариваемого общеизвестного товарного знака на соответствие положениям пункта 1 статьи 1508 Кодекса. Лицо, подавшее возражение, было ознакомлено с материалами приложений 1-26 к Заявлению и с текстом самого заявления посредством выдачи на руки электронного носителя, что подтверждено подписью о получении на руки CD-диска представителем лица, подавшего возражение (А.А. Кудинова) от 07.04.2022.


Согласно доводам лица, подавшего возражение, признание общеизвестности основано на документах, которые были представлены в рамках иных дел при оспаривании предоставления правовой охраны обозначения « **ВИТАЭКСПРЕСС** », которым в дальнейшем была дана оценка Судом по интеллектуальным правам (дело СИП-138/2020), причем было установлено, что эти документы не позволяют установить известность ООО «Рона» в качестве лица, оказывающего услуги аптек с использованием словесного элемента «ВИТА», а соответственно, не могут доказывать факт общеизвестности обозначения «  ».

Коллегия поясняет, что часть из представленных в материалы административного дела документов действительно была представлена в ряде иных дел, где ООО «РОНА» являлось участником административного спора, а затем и судебного разбирательства (дело СИП-138/2020; №СИП-717/2020, СИП-1074/2020), однако лицо, подавшее возражение, участником спора по делам №СИП-717/2020, СИП-1074/2020 стороной спора не являлось, и поэтому выводы, сделанные в рамках рассмотрения указанных дел, не анализируются коллегией при рассмотрении настоящего спора, так как не носят преюдициального характера.

При этом лицо, подавшее возражение, обращает внимание на следующие выводы суда в рамках дела СИП-138/2020: «вывод о количестве аптек «ВИТА» (616 аптек, для маркировки которых использовались обозначения со словесным элементом «ВИТА», в том числе 525 аптек «ВИТА экспресс») основан лишь на тексте возражения перечне действующих по состоянию на 01.08.2016 аптек сети «ВИТА» (т. 5 л.д. 42-75), содержащаяся в котором информация является односторонней и не подкреплена какими-либо документами, объективно подтверждающими факты существования таких аптек и нахождения их по указанным адресам (документы, свидетельствующие о наличии права собственности или о предоставлении помещений в аренду, и пр.); документ под названием «выручка» (т. 6 л.д. 11-13), обозначенный как приложение 9 (справка о размере затрат на рекламу аптек «ВИТА»), не подписан, является односторонне составленным и не корреспондирует с иными материалами дела, в связи с чем не может быть признан обладающим доказательственным значением; наличие действующих лицензий ООО «РОНА» на осуществлении фармацевтической деятельности не может подтверждать фактическое осуществление такой деятельности, в том числе ее масштабы; договоры оказания услуг по разработке брендбука и на разработке дизайна рекламных и других представительских услуг, изготовлению рекламных материалов, заключенные обществом «Рона» с обществами «Гримир» и «Волчок-Логодизайн», сами по себе не свидетельствуют о ведении деятельности по реализации лекарственных средств через аптечные учреждения; копии страниц печатных источников информации (т. 5 л.д. 23—41) содержат информацию, касающуюся истории фармацевтических предприятий г. Самары и Самарской области, и не содержат сведений о конкретных юридических лицах, входящих в одну группу лиц с обществом «Рона»; Включение аптечной сети «ВИТА» в рейтинги в отсутствие иных объективных доказательств также не может подтверждать широкую известность этой сети потребителям, учитывая незначительную долю рынка (1.1%) и отсутствие возможности идентифицировать, какие лица входили на момент составления рейтинга в аптечную сеть,

поименованную как «ВИТА» (Решение от 11.09.20 по делу СИП-138/2020 стр. 45-48).

В рамках указанного дела суд также подчеркивал отсутствие в деле документов, подтверждающих функционирование аптек под каким-либо конкретным наименованием; документов свидетельствующих о широкой географии распространения аптек «ВИТА», принадлежащих лицам, осуществляющим деятельность в составе одной группы лиц с обществом «Рона».

Коллегия проанализировала все представленные документы (1-26) и выявила, что значительная их часть, а именно приложения 8-10, 13, 17, 20-21, 24-26, не только ранее не были представлены ни в материалы иных административных дел между теми же сторонами, ни в материалы Суда по интеллектуальным правам, но также устраняют перечисленные лицом, подавшим возражение, замечания Суда и позволяют прийти к тем выводам, которые сделаны в решении Роспатента о государственной регистрации обозначения «» в качестве общеизвестного на территории Российской Федерации товарного знака по свидетельству №220.

Так, ООО «Рона» представлены примеры документов, подтверждающих ведение хозяйственной деятельности по оказанию услуг аптек аффилированными лицами, подтверждающие оказание услуг аптек [10], на примере ее участников: ООО «Мост», ООО «Стелла», ООО «Стрела», ООО «Цефей», ООО «Юпитер», ООО «Искра», ООО «Вега», ООО «Виктория», ООО «Итал» в период времени, предшествующий дате, на которую испрашивается признание заявленного обозначения общеизвестным товарным знаком на территории Российской Федерации. Участниками перечисленных юридических лиц выступают Карпачева Татьяна Александровна, Яньков Евгений Игоревич, то есть одни и те же лица, в силу чего они являются аффилированными компаниями.

Кроме того с заявлением представлены апостилированные и нотифицированные свидетельства Республики Кипр о регистрации в качестве юридического лица а также о составе учредителей частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «Никсей Холдингз Лимитед», которая в свою


очередь является учредителем ООО «АСТРА», ООО «Рона», ООО «Вита Лайн». Согласно представленному свидетельству в отношении компании Никсей Холдингз лимитед, учредителями указанной организации являются две другие компании (ЛЕКСИН Аффилейтс С.А. и Долл Трейд ЛТД), которыми в свою очередь владеют Т.А. Карпачева и Е.И. Яньков. Следовательно, перечисленные выше компании на основании представленных учредительных документов, являются аффилированными друг другу и образуют группу.

Представленные материалы демонстрируют цепочку осуществления хозяйственной деятельности от момента закупки лекарственных средств до распределения их по компаниям, входящим в группу, а также реализации конечному потребителю. Так, представлены договоры поставки продукции ООО «Вита ЛАЙН» в адреса аптек, арендуемых ООО «Мост», ООО «Стелла», ООО «Стрела», ООО «Цефей», ООО «Юпитер», ООО «Искра», ООО «Вега», ООО «Виктория», ООО «Итал», ООО «Астра». По некоторым адресам продемонстрированы кассовые чеки, в которых содержится наименование аптеки «ВИТА» (город Самара, улица Новосадовая, д.184; город Самара, улица Георгия Дмитрова, д.117).

Кроме того, в подтверждение использования обозначения ВИТА представлены документы от ООО «АСТРА» с ООО «Информ-бюро» о подключении к системам электронной аптеки аптечных пунктов ООО «АСТРА», которые поименованы в рамках соглашения как «АПТЕКА ВИТА».


Размещение вывесок с нанесением комбинированного обозначения «АПТЕКА ВИТА» продемонстрировано в рамках приложений к договорам аренды в отношении нежилых помещений по следующим адресам: город Пенза, Кижеватова, д.8 - ООО «СТРЕЛА»; г. Канаш, проспект Ленина, д.11, пом.9 - ООО «ЦЕФЕЙ»; г. Волгоград, ул. Титова, 36 - ООО «Юпитер»; г. Саранск, Пролетарский район, ул. Коваленко, д.19а - ООО «ИСКРА»; Волгоградская область, рабочий поселок Городище, пр-т Ленина, 8а, комната №3 - ООО «Вега»; г. Самара, Кировский район, ул. Победы, д.123 - ООО «Виктория»; Самарская область, город Тольятти, ул. Мира, д.71 - ООО «Итал».

Согласно отчету об анализе рынка услуг розничной торговли лекарственными средствами [13], подготовленному ФАС России, доля аптек заявителя под обозначением «АПТЕКА ВИТА» в 2008 году составляла от 36% до 56% от общего числа аптек в городах. Заявителем также приведены договоры закупки и поставки продукции [8], [9], в отношении которой оказываются заявленные услуги 35 класса МКТУ.



Заявителем также предоставлена информация о географии использования заявленного обозначения [12]. Заявленное обозначение «» по состоянию на 01.04.2016 использовалось заявителем в г. Москве и Московской области, г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области, а также в 14 регионах Российской Федерации: Республика Башкортостан – 43 аптеки; Волгоградская область – 47 аптек; Воронежская область – 4 аптеки; Свердловская область – 3 аптеки; Республика Татарстан – 25 аптек; Республика Мордовия – 77 аптек; Нижегородская область – 41 аптек; Пензенская область – 43 аптек; Самарская область – 250 аптек; Саратовская область – 61 аптек; Ульяновская область – 71 аптек; Челябинская область – 4 аптек; Чувашская Республика – 26 аптек; Ярославская область – 4 аптек. Анализ вышеуказанных материалов показывает широкую территорию оказания заявленных услуг 35 класса МКТУ, охватывающую большую часть Российской Федерации.

Также из материалов [11] следует, что в результате осуществления предпринимательской деятельности доходы аптечной сети «ВИТА» в период с 01.01.2001 по 01.04.2016 составили: 2001 г. – 166 622 853 рубля; 2002 г. – 439 599 031 рубль; 2003 г. – 678 580 264 рубля; 2004 г. – 929 534 484 рубля; 2005 г. – 1 234 361 122 рубля; 2006 г. – 1 686 347 230 рублей; 2007 г. – 2 296 054 140 рублей; 2008 г. – 2 727 956 094 рубля; 2009 г. – 2 861 295 081 рубль; 2010 г. – 2 793 516 025 рублей; 2011 г. – 3 019 205 578 рублей; 2012 г. – 3 312 690 337 рублей; 2013 г. – 3 459 055 636 рублей; 2014 г. – 3 505 819 870 рублей; 2015 г. – 4 397 561 363 рубля; 2016 г. – 3 274 256 248 рублей. Общий размер дохода заявителя за указанный период составил 36 782 455 356 рублей.


Представленными документами до даты испрашиваемой общеизвестности товарного знака осуществлялся ряд рекламных программ на сайтах samru.ru (статьи от 22.09.2006 г., 06.11.2007 г., 16.11.2007 г.), 63.ru (статьи от 10.06.2008 г., 06.12.2011 г.), kp.ru «Комсомольская правда» (статьи от 05.04.2008 г., 02.01.2013 г., 25.11.2014 г., 25.03.2015 г., 30.06.2015 г.), <https://volga.news> (статьи от 01.07.2013 г., 01.08.2013г.), Пресс-релиз совместно с Совкомбанком <http://www.pressrelease.ru/branches/medicine/3195e4eb52a33> (08.07.2014), trisosny.ru (статьи от 08.09.2015 и 13.08.2015), Первый Ульяновский портал 1UL.ru (статья от 15.01.2016). В печатных СМИ – «ВЕДОМОСТИ» (статьи от 20.02.2008 г., 11.12.2008 г., 24.08.2010 г.). На телевидении и радио сеть аптек «ВИТА» упоминалось Телерадиокомпанией «ТЕРРА» (статьи от 19.03.2015 г. и 19.03.2015 г.) и на Новокуйбышевском телевидении (статья от 22.03.2016 г.). Также среди примеров рекламных публикаций [17] фигурируют: рекламно-информационный макет аптечной сети «Вита», размещенный в выпуске № 2 издания «Диспансерная карта «Я и мой малыш» (август 2005 г.); Аптечный вестник «Вита» № 5(58) май 2005 г. (выходит ежемесячно с 2000 г. (свидетельство о регистрации СМИ ПИ №7 – 0007 от 6 апреля 2000 г.); Рекламно-информационный макет аптечной сети «Вита» в выпуске № 2 журнала «Личный врач» за 2010 г. Одновременно продвижение услуг сети «АПТЕК ВИТА» осуществлялось через интернет-сайт, расположенный по адресу <https://vitaexpress.ru> [22], зарегистрированный на имя заявителя. Представлен также ретроспективный поисковый запрос на сайте google.ru, отображающий сведения о содержании страниц указанного сайта за период с 26.12.2007 по 01.04.2016 гг. [23].

В подтверждение вывода о приобретенной общеизвестности комбинированного обозначения “  ” приняты также награды в области маркетинга и рекламы «БРЕНД ГОДА-2004», которая вошла в международную систему EFFIE. В том же году «АПТЕКА ВИТА» была признана «НАРОДНОЙ МАРКОЙ» 2004 года. В 2005 году заявитель награжден дипломом III степени Торгово-промышленной палаты Самарской области в номинации «БРЕНД-ОЛИМП» «Лучшее предприятие Самарской области».

Учитывая изложенные сведения в совокупности (награды, рейтинги, договоры о подключении к системе «электронная аптека»), имеются достаточные доказательства о наименовании группы аффилированных юридических лиц (ООО «Вита ЛАЙН», ООО «Мост», ООО «Стелла», ООО «Стрела», ООО «Цефей», ООО «Юпитер», ООО «Искра», ООО «Вега», ООО «Виктория», ООО «Итал», ООО «Астра», Никсей Холдингз Лимитед», ООО «Рона») как группы компаний «ВИТА», вопреки доводам лица, подавшего возражение, о невозможности соотносить понятие «группа компаний ВИТА» с лицами, входящими в группу с обществом «РОНА». Кроме того, присутствие в материалах административного дела публикаций «Новости бизнеса Самары» на сайте sam.ru, газеты ведомости за 24 августа 2010 года «Анкор» обнаружил сектор рынка, где есть кадровый голод и рост зарплат», в которых идет речь исключительно о поволжской сети аптек «Вита», которая размещает вакансии на провизоров и фармацевтов, публикации на портале 63.ru, Самарский вестник о сети аптек «Вита» начиная с 2006 года, учитывая при этом, что первые аптеки ООО «Рона» были открыты именно на территории Самары свидетельствуют о восприятии ООО «Рона» и аффилированных с ним лиц в качестве группы компаний «ВИТА».

Следует отметить также, что для доказательства узнаваемости обозначения «  » представлен опрос общественного мнения [24], [25], проведенный Лабораторией социологической экспертизы Института социологии Российской академии наук с целью определить уровень известности заявленного обозначения «  » на сегодняшний день и в ретроспективном анализе на 01.04.2016 с точки зрения потребителей в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения».


Из представленных данных можно сделать следующие выводы:

1. обозначение «  » известно большинству потребителей услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения (59%).


Подавляющее большинство опрошенных (96%) ассоциируют тестируемое обозначение с такими услугами, как продажа лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения.




Подавляющее большинство респондентов (86%) идентифицировали лицо, предоставляющее услуги под тестируемым обозначением, назвав в качестве такового компанию заявителя. Кроме того, подавляющее большинство потребителей (87%) верно определили и правообладателя тестируемого обозначения – компанию ООО «РОНА». Большинство опрошенных (47%) к настоящему времени уже пользовались услугами, маркированными тестируемым обозначением.

2. Отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 01.04.2016, большинство потребителей (56%) посчитали, что данное обозначение и на тот момент было им уже известно. Подавляющее большинство респондентов (93%), отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 01.04.2016, верно ассоциировали тестируемое обозначение с такими услугами, как «продажа лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». Подавляющее большинство опрошенных (85%) в этом же ретроспективном контексте правильно идентифицировали компанию производителя услуг под тестируемым обозначением, назвав в качестве таковой компанию заявителя. Подавляющее большинство потребителей (85%) посчитали, что на дату 01.04.2016 они также назвали бы правообладателем тестируемого обозначения заявителя, что соответствовало бы действительности. На дату 01.04.2016 большинство респондентов (48%) уже имели опыт покупки услуг под данным обозначением.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, представило исследование, проведенное компанией Левада-центр - «Восприятие потребителями услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения обозначений «» (товарный

знак №690960) и «» (общеизвестный товарный знак №220),

содержащее противоположные выводы относительно известности обозначения «  ».

При ответе на вопрос о годе первого знакомства с обозначением , 81 % опрошенных ответили, что данное обозначение им не известно. При ответе на вопрос об источнике происхождения услуг под обозначением «  », в том числе на дату 01.04.2016 года, с ООО «Рона» провели ассоциации только 0,1, 0, 3 % опрошенных (на ретроспективную дату и на дату проведения опроса соответственно). То есть большинство потребителей не смогли назвать компанию, которой принадлежит обозначение «  ».

Таким образом, в материалах дела по проверке соответствия произведённой регистрации общеизвестного товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1508, присутствуют социологические исследования, в результате которых получены противоположные выводы.


Также лицом, подавшим возражение, выражено мнение о недостоверности данных социологического опроса, проведенного Институтом социологии РАН, в доказательство чего приведена соответствующая рецензия и отзыв (6-7).

В отношении указанного довода следует отметить, что коллегией не могут быть сформулированы выводы относительно достоверности или недостоверности представленных документов, так как подобная оценка не относится к компетенции Роспатента.

Противоречивость результатов исследований, представленных обеими сторонами, обосновывается различной методологией и целями исследований.

Вместе с тем вывод о признании обозначения общеизвестным основан не только на результатах социологического исследования, а на всей совокупности представленных доказательств (1-26), включая представленные сведения о широкой географии распространения сети аптек, подтвержденные, в том числе представленными договорами аренды, присутствием информации об аптеках Вита в

массовых СМИ, наградами в адрес ООО «Рона», сведениями о доходах, получаемых в результате оказания испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ, а также доказательствами о значительной доле сети аптек «ВИТА» группы аффилированных с ООО «Рона» компаний на рынке аптек Российской Федерации.

Указанное свидетельствует о правомерности выводов Роспатента в рамках принятия решения о регистрации обозначения «» в качестве общеизвестного на территории Российской Федерации товарного знака с 01.04.2016.

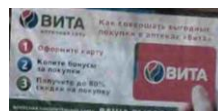
Что касается доводов лица, подавшего возражение, об изменении характера использования обозначений при оказании аптечных услуг, а именно использование ООО «РОНА» и другими, входящими с ней в группу компаниями следующих

вариантов обозначений: **ВИТА**,



то в ответ на данный довод правообладателем представлено Заключение Лаборатории социологической экспертизы №58-2021 от 03.06.2021. Участникам опроса

демонстрировались следующие обозначения:








В результате проведенного опроса мнения потребителей 60% опрошенных посчитали, что демонстрируемые обозначения используются одной аптечной сетью, при этом в зависимости от вида вывески от 45 до 77 % опрошенных оценили словесный элемент «ВИТА» как позволяющий отличить аптеку с данным обозначением от других аптек.


Остальные сведения, изложенные в указанном опросе, представляют собой исследование сходства между используемыми ООО «РОНА» обозначениями и товарным знаком «ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству №703109 (принадлежащим ООО «Мир Офиса»).

Учитывая изложенное представленное Заключение представляет интерес только в контексте различительной способности словесного элемента «ВИТА», который, согласно мнениям потребителей, способен выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака, а также в контексте восприятия потребителями всех исследуемых обозначений как используемых одним коммерческим источником.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о недостоверности выводов Заключения №58-2021, то коллегия повторно указывает на отсутствие у нее компетенции по оценке достоверности представленных документов. Также оценка разных методов исследования может быть проанализирована в рамках представленных обеими сторонами спора рецензиями и отзывами на Заключение №58-2021.




Принимая во внимание, что в отчете не анализировался вопрос сходства





между собой обозначений , , , , , используемых аффилированными с ООО «Рона»




лицами и оспариваемым общеизвестным товарным знаком «», а также вопрос о возможности, несмотря на изменения в дизайне логотипов, ассоциировать указанные обозначения с одним и тем же источником происхождения, то коллегии следует установить указанные обстоятельства.



Сопоставляемые обозначения в двух случаях содержат словесный элемент «ВИТА» в словесном и комбинированном виде отдельно, а в остальных вариантах исполнения содержат оба словесных элемента «АПТЕКА ВИТА». Присутствие в большинстве используемых обозначений тождественных словесных элементов, позволяет сделать вывод о высокой степени сходства обозначений

«, , » близкой к тождеству.



Особо следует обратить внимание на графическое сходство трех используемых обозначений «  ,  ,  », которые отличаются друг от друга только цветовым решением.

Принимая во внимание семантическое, фонетическое сходство сопоставляемых, используемых одной и той же группой лиц обозначений «  ,  ,  ,  » на протяжении длительного периода времени, а также учитывая особенности рынка, которые содержат примеры ребрендинга логотипов, коллегия полагает, что отличия в цветовом исполнении, а также в композиционном исполнении не могут свидетельствовать об изменении индивидуализирующей способности тех же самых словесных элементов, так как изменение цветового решения никак не влияет на различительную способность обозначения в целом.

Таким образом, использование в представленных доказательствах известности обозначения «  ,  » или «  » должно рассматриваться как использование одного и того же обозначения, поскольку изменение цветового фона не влияет на различительную способность композиционно-тождественного обозначения в целом.

В то же время обозначения «  » и «  » хотя и не являются композиционно-тождественными, так как в них слово «ВИТА» занимает отличное пространственное положение, однако присутствие в этих обозначениях одинаковых словесных элементов «АПТЕКА ВИТА» способствует ассоциированию их друг с другом и соответственно с одним источником происхождения. Указанные выводы подтверждены также проанализированным выше опросом, в котором потребители пришли к выводу об использовании сопоставляемых обозначений связанной группой лиц.

Кроме того, коллегия обращает внимание на то, что единичное использование отдельными организациями, входящими в одну группу с компанией «Рона», ранее

используемых вариантов обозначений ,  не опровергает факта интенсивного и длительного использования остальными аффилированными с ООО «РОНА» лицами следующих близких к тождеству обозначений



Что касается замечаний лица, подавшего возражение, о том, что в Заключении Лаборатории социологической экспертизы №58-2021 от 03.06.2021 не исследованы обстоятельства, возникшие на дату 01.04.2016, то коллегия не усматривает в данном случае необходимости в подобном ретроспективном вопросе, так как речь идет не об обозначении, признанным общеизвестным, а о ранее используемых ООО «Рона» обозначениях в совокупности.

Таким образом, проанализированное изменение характера использования обозначения не является основанием для признания оспариваемого общеизвестного товарного знака не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса.



Следовательно, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса.

Кроме того, коллегия повторно обращает внимание на то, что отсутствие заинтересованности ООО «Аптека Лекса» в оспаривании общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 как несоответствующему требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения, что подтверждается правовой позицией Суда по интеллектуальным правам и отражается в справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, сведений о вывесках, размещенных на некоторых из аптек, группы аффилированных с ООО «Рона» лиц, коллегия отмечает, что не представляется возможным установить достоверность сведений, размещённых на Google или Yandex картах, следовательно, данные документы не могут служить надлежащим доказательством. Кроме того, лицо, подавшее возражение не опровергает данным способом использование обозначения «АПТЕКА ВИТА» правообладателем, а указывает на несоответствие заявленных и фактических дат такого использования, учитывая, что расхождение имеет место в один-два месяца.

Отдельно коллегия обращает внимание, что представленные лицом, подавшим возражение, отчет компании «Аналитическая социология» относительно характера сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС», обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», а также товарного знака «ВИТА сервис» среди потребителей России, а также известность указанных обозначений потребителю; Заключение «Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) по результатам проведенного в 2018 году социологического исследования



относительно восприятия потребителями обозначений «» и «», то данные исследования проведены в отношении обозначений, которые не являются предметом настоящего спора. Также представленный лицом, подавшим возражение, отчет «Характер сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству №703109 и общеизвестного товарного знака №220 среди потребителей России» компании «Аналитическая социология» по большей части посвящен исследованию сходства сопоставляемых обозначений, в то время как в настоящем рассмотрении не требуется установления таких обстоятельств.

Учитывая изложенное, указанные аналитические отчеты не подлежат применению в настоящем деле, в котором объектом исследования является общеизвестный товарный знак по свидетельству №220.

Доводы возражения относительно факта злоупотребления правом со стороны правообладателя оспариваемого товарного знака и необходимости применения статьи 10 Кодекса не могут быть рассмотрены в рамках настоящего заключения, так как оценка действий в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.01.2022, оставить в силе правовую охрану общеизвестного товарного знака по свидетельству №220.