

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Вортэкс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.02.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №174711, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №174711 на полезную модель «Корпус очистителя газа с рассеивателем выходного потока» выдан по заявке №2017126293 с приоритетом от 23.07.2017 на имя Рязановского Александра Дмитриевича и Рязановского Дмитрия Владимировича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Корпус очистителя газа, содержащий вертикально установленную внутреннюю камеру с устройством очистки газа внутри внутренней камеры, имеющую внизу вход газа, наружную камеру, расположенную концентрично вокруг внутренней камеры и соединенную с ней по потоку газа, один или несколько выходов очищенного газа, средство нагнетания для создания потока газа, отличающийся тем, что выходы очищенного газа расположены на внешних вертикальных стенках наружной камеры.

2. Корпус по п.1, отличающийся тем, что средство создания потока газа выполнено в виде центробежного вентилятора, расположенного в верхней части устройства, причем вход вентилятора соединен с верхом внутренней камеры, а выход соединен с наружной камерой.

3. Корпус по п.1, отличающийся тем, что внутренняя и наружная камеры имеют в плане вид прямоугольников.

4. Корпус по п.1, отличающийся тем, что устройство очистки газа содержит распылительную решетку, устройство подачи воды, устройство сбора воды, каплеуловитель.

5. Корпус по п.1, отличающийся тем, что выходы из наружной камеры снабжены наклонными металлическими пластинами.

6. Корпус по п.1, отличающийся тем, что выходы из наружной камеры выполнены в виде отверстий в наружной стенке корпуса».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» к возражению были приложены материалы, по мнению лица, подавшего возражение, содержащие сведения о технических средствах, ставших известными в результате их использования:

- Договор поставки №00000008054 от 04.05.2016 между ООО «Вортэкс» и АО «ГОК Инаглинский» в отношении установки «МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» вместе с спецификациями (далее - [1]);

- Счет-фактура №00000025 от 17.05.2016, №0000075 от 02.12.2016, №0000079 от 12.12.2016 к договору поставки [1] (далее – [2]);

- Товарная накладная №21 от 17.05.2016, №74 от 02.12.2016 и №78 от 12.12.2016 к договору поставки [1] (далее - [3]);

- Паспорт МультиВихревой Гидрофильтр «МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» к договору поставки [1] (далее – [4]);

- Скриншот чертежа «зонт 2x2 для паспорта.dwg» (далее – [5]);

- Копия сертификата соответствия №0447488 от 22.02.2017 в отношении вариантов исполнения изделия «Мультивихревой гидрофильтр Вортэкс» (МВГ «Вортэкс» А/В/С) (далее – [6]);

- Скриншоты писем, отправленных по электронной почте с вложением файла Autocad с внешним видом изделия (далее – [7]);

- Копия отзыва о работе оборудования МВГ «Вортэкс-2/2/1» ОФ «Энергитическая» от 20.08.2015 (далее – [8]);

- Копия акта проведения промышленных испытаний демонстрационной установки газоочистки МВГ «Вортэкс» на рабочих средах башни приллирования цеха №2а АО «Невинномысский Азот» от 02.11.2016 (далее – [9]);

- Копия технического отчета о проведении испытания «Мультивихревого гидрофильтра Вортэкс МВГ 2/2/1» на ОФ «Краснобродская-Коксовая» филиала «Краснобродский угольный разрез» и ОФ «Коксовая» филиала «Кузбассразрезуголь» от февраля 2016 (далее – [10]);

- Копия акта промышленных испытаний установки очистки воздуха МВГ «Вортэкс» на рабочих местах в цехе карбамира КА «Азот» от 21.07.2017 (далее - [11]);

- Материальный носитель (оптический диск) с файлами чертежа [5] (далее - [12]);

Также, по мнению лица, подавшего возражение, существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 50429, опубл. 20.01.2006 (далее - [13]).

Кроме того, с возражением также представлена копия трудового договора Рязановского А.Д. вместе с приказом и заявлением об увольнении (далее - [14]), а также копия трудового договора Рязановского Д.В. вместе с приказом и заявлением об увольнении (далее - [15]).

В возражении также отмечено, что зависимые пункты 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений представленных выше.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 21.04.2020 был представлен отзыв на возражение (по электронной почте), в котором отмечено, что скриншот чертежа [5] не относится к конкретному изделию вводимому в гражданский оборот, а дата создания может быть легко изменена.

Вместе с тем, в отзыве отмечено, что паспорт изделия [4] представляет собой простые распечатки без подписей, печатей и дат, следовательно, нет подтверждения передачи именно данного паспорта. Кроме того, техническому решению, представленному в паспорте [4], не присущи все существенные признаки технического решения по оспариваемому патенту.

В отношении сертификата [6], в отзыве отмечено, что он не содержит полных сведений о конструкции изделия.

Наличие трудовых договоров [14] и [15], как отмечает патентообладатель, не подтверждает того, что до даты приоритета оспариваемого патента имело место открытое применение средства того же назначения.

В отзыве также указано, что в техническом отчете [10] не раскрыты ряд существенных признаков, а именно: «...наружную камеру, расположенную концентрично вокруг внутренней камеры и соединенную с ней по потоку газа... выходы очищенного газа расположены на внешних вертикальных стенках наружной камеры».

По мнению патентообладателя, скриншоты писем [7] не заверены нотариально, а, следовательно, все даты могли быть изменены.

В отношении патентного документа [13] в отзыве отмечено, что не все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента известны из технического решения по указанному патентному документу.

Кроме того, в отзыве приведены доводы в подтверждение существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 17.06.2020 по электронной почте, были представлены следующие материалы:

- ответ на запрос №И-904 от АО «Горно-обогатительный комплекс «Инаглинский» (далее – [16]) с представлением копии паспорта МультиВихревой Гидрофильтр «МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» (далее – [17]);

- сертификата соответствия №С-RU.AB29.B.44749 от 23.07.2012 в отношении вариантов исполнения изделия «МультиВихревойГидрофильтрВортэкс» (далее – [18]);

- договор №94/15С от 16.11.2015 на испытание МультиВихревого Гидрофильтра «МВГ «Вортэкс-2/2/1» (далее – [19]);

- договор №Ф-80-14 от 20.05.2014 на изготовление и поставку МультиВихревого Гидрофильтра (далее – [20]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.07.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые

сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве подтверждения введения в гражданский оборот технического средства МВГ Вортэкс-2/2/1 Л представлены документы, касающиеся продажи мультивихревого гидрофилтра производителя ООО «Вортэкс», включающие договор поставки [1], счет-фактуру [2], товарную накладную [3], паспорт технического средства [4]. При этом, в качестве подтверждения исполнения обязательств по договору [1], покупателем представлен ответ на запрос [16] с представлением копии паспорта [17]. Здесь следует отметить, что редакция паспорта [4] хоть и отличается от редакции паспорта [17], представленного покупателем, однако, в них раскрыта одна и та же конструкция мультивихревого уловителя МВГ Вортэкс-2/2/1 Л.

Договор поставки [1], счет-фактура [2] и товарная накладная [3] в совокупности позволяют сделать вывод о факте продажи мультивихревого гидрофилтра МВГ Вортэкс-2/2/1 Л до даты приоритета 23.07.2017 полезной модели по оспариваемому патенту. В качестве документа, содержащего сведения о конструкции мультивихревого гидрофилтра МВГ Вортэкс-2/2/1 Л, представлен паспорт [4] и паспорт [17], представленный в составе ответа на запрос [16] покупателем. Таким образом, документы [1]-[4] и [17] подтверждают факт поставки от ООО «Вортэкс» изделия МВГ Вортэкс-2/2/1 Л для АО «ГОК Инаглинский» 27.05.2016, т.е. до даты приоритета 23.07.2017 полезной модели по оспариваемому патенту.

Сведения о конструктивных особенностях МВГ Вортэкс-2/2/1 Л раскрыты в каждом из паспортов [4] и [17].

Анализ каждого из паспортов [4] и [17] показал, что упомянутое техническое решение МВГ Вортэкс-2/2/1 Л содержит в своем составе корпус очистителя газа, содержащий вертикально установленную внутреннюю камеру с устройством очистки газа внутри внутренней камеры, имеющую внизу вход газа, наружную камеру, расположенную концентрично вокруг внутренней камеры и соединенную с ней по потоку газа, один или несколько выходов очищенного газа, средство нагнетания для создания потока газа. Выходы очищенного газа расположены на внешних вертикальных стенках наружной камеры.

В результате вышесказанного, можно констатировать, что документы [1]-[3] совместно с паспортами [4] и [17] подтверждают известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, ставшего известным в результате его использования, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

В отношении зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которых характеризуют «выполнение средства создания потока газа в виде центробежного вентилятора, расположенного в верхней части устройства, причем вход вентилятора соединен с верхом внутренней камеры, а выход соединен с наружной камерой», «выполнение внутренней и наружной камеры в виде прямоугольников», «наличие у устройства очистки газа распылительной решетки, устройства подачи воды, устройства сбора воды, каплеуловителя», «снабжение выходов из наружной камеры наклонными металлическими пластинами», а также «выполнение выходов из наружной камеры в виде отверстий в наружной стенке корпуса», необходимо отметить, что все признаки зависимых пунктов присущи техническому решению раскрытому в каждом из паспортов [4] и [17].

Ввиду сделанного выше вывода, анализ материалов [5]-[15], [18]-[20], представленных лицом, подавшим возражение, не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.02.2020, патент Российской Федерации №174711 на полезную модель признать недействительным полностью.