

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «АФК ЛИДЕР» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 12.07.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 212047, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 212047 «Фасадная панель» выдан по заявке № 2022102361 с приоритетом от 02.02.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является Мамлясов Юрий Николаевич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Фасадная панель, выполненная из алюминийсодержащего сплава, содержащая срединную часть в виде пластины с чередующимися по ее ширине остроконечными выступами и впадинами, протянутыми по длине пластины, и которая выполнена с отогнутыми по ее длине от нее в направлении от лицевой поверхности пластины к тыльной боковыми краями по двум боковым сторонам, при этом с одной боковой стороны отогнутый край содержит плоский участок,

расположенный поперечно лицевой поверхности пластины, свободный конец которого отогнут с образованием перпендикулярно расположенного по отношению к этому участку загиба, направленного от пластины и используемого для ввода его во впадину одной смежно располагаемой панели, с другой боковой стороны отогнутый край содержит первый плоский участок, расположенный поперечно лицевой поверхности пластины и от которого перпендикулярно ему отходит второй плоский участок, между которыми в зоне перегиба образована впадина, направленная вдоль второго плоского участка для размещения плоского участка другой смежно располагаемой панели, отличающаяся тем, что загиб со стороны, противоположной размещению впадины, выполнен с двумя поперечно ему расположенными на расстоянии друг от друга выступами, направленными в сторону пластины, и с высотой не более ширины впадины на другом краю, при этом высота первого плоского участка до двух выступов на этом загибе выполнена меньше высоты первого плоского участка вместе с впадиной до второго плоского участка на другой боковой стороне пластины на величину не менее толщины пластины, а глубина впадины выполнена равной длине загиба».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса РФ, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до его даты приоритета.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- исковое заявление о нарушении исключительных прав на полезные модели 212047, 208866, 207528, 210776, 210790 от ООО «Алюком» к ООО «АФК Лидер» (далее - [1]);
- письменные пояснения от ООО «Алюком» (далее - [2]);

- патентное экспертное заключение № 57/2023 от 17.04.2023 (далее - [3]);
- сертификат соответствия № АПБ.RU.OC007/2.H.00090 от 11.12.2019 (далее - [4]);
- сертификат соответствия № РОСС RU.31675.04ПБК0.OC41.H001760 от 09.09.2021 (далее - [5]);
- сертификат соответствия № РОСС RU.HB61.H28574 от 17.09.2021 (далее - [6]);
- скриншот каталога товара «Алюминиевая панель RWC 44» (далее - [7]);
- скриншоты с официального сайта ООО «АФК ЛИДЕР» о продукции «Алюминиевая панель RWC 44» (далее - [8]);
- универсальный передаточный документ №39 от 04.08.2021 (далее - [9]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://web.archive.org/web/20210622161406/https://alucom.ru/fasadnyye-sistemy/elementy-fasada/alyuminievaya-besshovnaya-fakturnaya-panel-rc-23> (далее - [10]);
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Алюком» от 30.12.2022 (далее - [11]).

Также лицом, подавшим возражение, приведены доводы, согласно которым ООО «АФК ЛИДЕР» и ООО «Алюком», генеральным директором которого является патентообладатель оспариваемого патента на полезную модель, на протяжении нескольких лет вели совместную предпринимательскую деятельность. При этом согласно универсальному передаточному документу [9] 04.03.2021 ООО «АФК ЛИДЕР» было закуплено у ООО «Алюком» 132 единицы товара модели «RD.S 1 Рейка рифленая (6,0)». Как видно из источника информации [10] по состоянию на 04.03.2021, на сайте <https://alucom.ru/> были представлены к продаже изделия под названием «RD.S 1 Рейка рифленая (6,0)» полностью повторяющие техническое решение, раскрытое в оспариваемом патенте на полезную модель.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена

возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель на заседании коллегии 20.09.2023 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего:

- в источниках информации [4]-[6] не содержится информация о конкретных моделях и формах фасадных панелей, и из них невозможно установить наличие всех признаков полезных моделей;

- факт продажи товаров ООО «АФК Лидер» от ООО «Алюком» не подтверждает раскрытия полезной модели или ее обнародования таким образом, чтобы любое лицо могло ознакомиться с сущностью всех признаков полезной модели;

- в материалах возражения отсутствуют какие-либо доказательства, согласно которым в фасадных панелях RD 250 и 250.1 от 04.10.2017 и RD.S 1 - 3 от 20.02.2018 ООО «Алюком» имеются все признаки формулы полезной модели оспариваемого патента, также, как и на сайте ООО «Алюком».

Также патентообладатель отмечает, что согласно сведениям из источника информации [10] информация о продукции «RD.S 1 Рейка рифленая (6,0)» размещена не 04.03.2021 или 15.08.2020 как указано в возражении, а 22.06.2021.

К отзыву приложены следующие материалы:

- заключение специалиста №CL-517 по делу № 40-304015/22 от 23.03.2023 (далее - [12]);

- заключение специалиста №CL-517.1 по делу № 40-304015/22 от 22.03.2023 (далее - [13]);

- заключение специалиста №CL-517.2 по делу № 40-304015/22 от 22.03.2023 (далее - [14]);

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Алюком» от 20.09.2023 (далее - [15]);

- отзыв на исковое заявление о нарушении исключительных прав на полезные модели по делу № 40-304015/22 (далее - [16]).

На заседании коллегии 18.10.2023 лицом, подавшем возражение, также представлены следующие источники информации:

- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine ([Web.archive.org](https://Web.archive.org)) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу: <https://alucom.ru/fasadnyye-sistemy/elementy-fasada/alyuminievaya-panel-rd-250-1> (далее – [17]);
- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine ([Web.archive.org](https://Web.archive.org)) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу: <https://alucom.ru/fasadnyye-sistemy/elementy-fasada/alyuminievaya-besshovnaya-fakturnaya-panel-rc-23> (далее – [18]);
- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine ([Web.archive.org](https://Web.archive.org)) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу: [https://afkleader.ru/catalog/fasadnye\\_sistemy/alyuminievye\\_paneli/alyuminievaya\\_panel\\_rwp\\_250h/](https://afkleader.ru/catalog/fasadnye_sistemy/alyuminievye_paneli/alyuminievaya_panel_rwp_250h/) (далее – [19]);
- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine ([Web.archive.org](https://Web.archive.org)) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу: [https://afkleader.ru/catalog/fasadnye\\_sistemy/alyuminievye\\_paneli/alyuminievaya\\_panel\\_rwp\\_250bh/](https://afkleader.ru/catalog/fasadnye_sistemy/alyuminievye_paneli/alyuminievaya_panel_rwp_250bh/) (далее – [20]);
- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine ([Web.archive.org](https://Web.archive.org)) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу: [https://afkleader.ru/catalog/fasadnye\\_sistemy/alyuminievye\\_paneli/alyuminievaya\\_paneli/](https://afkleader.ru/catalog/fasadnye_sistemy/alyuminievye_paneli/alyuminievaya_paneli/) (далее – [21]);
- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine ([Web.archive.org](https://Web.archive.org)) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу: [https://afkleader.ru/catalog/fasadnye\\_sistemy/alyuminievye\\_paneli/alyuminievaya\\_paneli?PAGEN\\_1=2](https://afkleader.ru/catalog/fasadnye_sistemy/alyuminievye_paneli/alyuminievaya_paneli?PAGEN_1=2) (далее – [22]);

- Технические условия. Кассеты и панели металлические фасадные из алюминиевых сплавов с защитно-декоративным покрытием. ТУ 11.05.2019-003-34993290-2019 от 11.05.2019 (далее – [23]).

Патентообладатель 27.11.2023 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на доводы лица, подавшего возражение.

В дополнении к отзыву приведена сравнительная таблица признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с продукцией ООО «АФК Лидер», известной из источников информации [8], [10] и [17]-[22]. В данной таблице патентообладатель указывает, что из источников информации [8], [10] и [17]-[22] не известны следующие признаки формулы:

- «выполненная из алюминийсодержащего сплава»;
- «загиб со стороны, противоположной размещению впадины, выполнен с двумя поперечно ему расположенными на расстоянии друг от друга выступами, направленными в сторону пластины, и с высотой не более ширины впадины на другом краю, при этом высота первого плоского участка до двух выступов на этом загибе выполнена меньше высоты первого плоского участка вместе с впадиной до второго плоского участка на другой боковой стороне пластины на величину не менее толщины пластины, а глубина впадины выполнена равной длине загиба».

Кроме того, исследования патентообладателя в режиме онлайн в сети Интернет по указанным ООО «АФК Лидер» адресам (источники информации [8], [10] и [17]-[22]) не подтвердили наличие общедоступных сведений, порочащих новизну полезной модели по оспариваемому патенту. Унифицированный указатель ресурса <https://alucom.ru/> в веб-архивах отсутствует. Допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенными лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса Интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения, вместе с тем представленные лицом, подавшим

возражение, скриншоты (источники информации [8], [10] и [17]-[22]) не содержат информацию о времени их получения и о лице их сделавшем.

Лицо, подавшее возражение, 27.11.2023 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на дополнение к отзыву патентообладателя, которые сводятся к следующему.

По мнению лица, подавшего возражение, все отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными, поскольку не находится в причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом.

При этом признаки ограничительной части известны из технического решения: «Алюминиевая панель RWC 44», указанного в описании к оспариваемому патенту на полезную модель в качестве наиболее близкого аналога.

В качестве доказательств лицо, подавшее возражение, приводит с учетом известности технических условий [23] следующие документы реализации «Алюминиевой панели RWC 44»:

- счет на оплату № 53 от 20.10.2021 года (далее – [24]);
- платежное поручение №22 об оплате по счету [24] (далее – [25]);
- универсальный передаточный документ №67 от 27.12.2021 (далее – [26]);
- паспорт качества № 7 от 27.12.2021 (далее – [27]);
- копия заявки 2022102361/03, по которой выдан оспариваемый патент на полезную модель (далее – [28]).

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.02.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации, действовавший на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных

моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражющую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил ПМ если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 40 Требований, в независимый пункт однозначной формулы не следует, в частности, включать альтернативные существенные признаки (признаки, выраженные в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметра, не рассматриваются в качестве альтернативных признаков).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии со счетом на оплату [24], платежным поручением [25], универсальным передаточным документом [26] и паспорт качества [27] ООО «АФК ЛИДЕР» 27.12.2021 передало ООО «ГАРМОНИЯ СТРОЙ» товар - «Алюминиевая панель RWC 44».

Таким образом, документы [24]-[27] подтверждают факт введения в

гражданский оборот фасадной панели «Алюминиевая панель RWC 44» до даты приоритета (02.02.2022) полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно с фасадной панелью: «Алюминиевая панель RWC 44».

Особенности конструктивного выполнения фасадной панели «Алюминиевая панель RWC 44» охарактеризованы в технических условиях [23], которые датированы 11.05.2019, то есть ранее даты приоритета (02.02.2022) полезной модели по оспариваемому патенту и дат документов [4] и [24]-[27]. При этом технические условия [23] фигурируют непосредственно в паспорте качества [27] и сертификате соответствия [4].

На основании изложенного, сведения о фасадной панели «Алюминиевая панель RWC 44», конструкция которой раскрыта в технических условиях [23], могут быть включены в уровень техники (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ) для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом из технических условий [23] (см. лист 2 и 31) известна фасадная панель, выполненная из алюминийсодержащего сплава, которая содержит срединную часть в виде пластины с чередующимися по ее ширине остроконечными выступами и впадинами, протянутыми по длине пластины, и которая выполнена с отогнутыми по ее длине от нее в направлении от лицевой поверхности пластины к тыльной боковыми краями по двум боковым сторонам. При этом с одной боковой стороны отогнутый край содержит плоский участок, расположенный поперечно лицевой поверхности пластины, свободный конец которого отогнут с образованием перпендикулярно расположенного по отношению к этому участку загиба, направленного от пластины и используемого для ввода его во впадину одной смежно располагаемой панели, с другой боковой стороны отогнутый край содержит первый плоский участок, расположенный поперечно лицевой поверхности пластины и от которого перпендикулярно ему отходит второй плоский участок, между которыми в зоне перегиба образована

впадина, направленная вдоль второго плоского участка для размещения плоского участка другой смежно располагаемой панели.

Фасадная панель, раскрытая в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из технических условий [23], тем, что - загиб со стороны, противоположной размещению впадины, выполнен с двумя поперечно ему расположенными на расстоянии друг от друга выступами, направленными в сторону пластины, и с высотой не более ширины впадины на другом краю, при этом высота первого плоского участка до двух выступов на этом загибе выполнена меньше высоты первого плоского участка вместе с впадиной до второго плоского участка на другой боковой стороне пластины на величину не менее толщины пластины, а глубина впадины выполнена равной длине загиба.

В свою очередь следует отметить, что в описании оспариваемого патента на полезную модель указан технический результат - снижение шумовибрационных свойств тонколистовой фасадной панели при ее расположении в вентилируемой облицовке здания.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков – «пластина, то есть ее лицевая поверхность, выполнена в виде чередующихся остроконечных выступов и впадин, образующих фактуру, на которой хорошо видна игра света от падающих солнечных лучей. Для самой пластины данные чередования формируют структуру, в которой прилагаемые деформационные усилия раскладываются на составляющие в системе декартовых координат, что повышает жесткость панели. Но при монтаже облицовки тонкостенные длинномерные панели проявляют такие свойства как шумность и виброподвижность, обусловленные большой площадью панели. Этот шум и вибрация являются следствием разницы давления снаружи панели и за панелью, ударов капель дождя, от давления и порывов ветра. Под воздействием этих явлений панель начинает функционировать как чувствительная мембрана», выявленных в техническом решении – «Алюминиевая панель RWC 44», указанном в качестве наиболее близкого аналога в описании к заявке и

раскрытом в технических условиях [23]. При этом технический результат полезной модели направлен на устранение этих недостатков (см. стр. 4 описания).

Согласно описанию (см. стр.7): «...в прототипе аналоге свободный конец участка (6) так же отогнут с образованием перпендикулярно расположенного по отношению к этому участку загиба, направленного от пластины и используемого для ввода его во впадину одной смежно располагаемой панели. Но этот плоский загиб имеет небольшой размер с тем, чтобы зафиксировать сторону панели в ответной впадине. А в заявлном техническом решении загиб выполнен удлиненным в виде пластинчатого края - плоского участка (7) по длине панели. Его особенность заключается не только в увеличении длины загиба, но в том, что он выполнен с двумя поперечно ему расположенными на расстоянии друг от друга выступами (8), направленными в сторону срединной части 1 пластины и с высотой не более ширины впадины 9 на другом краю панели...».

«...При этом глубина впадины (9) выполнена равной длине загиба - плоского участка (7). А высота первого плоского участка до двух выступов на удлиненном загибе выполнена меньше высоты первого плоского участка вместе с впадиной до второго плоского участка на другой боковой стороне пластины на величину не менее толщины пластины. Это позволяет обеспечить пространственную жесткость панели за счет выравнивания моментов инерции по боковым сторонам панели. Для прямоугольных форм осевой момент инерции равен  $J_x=(b*h^3)/12$  (относительно продольной оси) или  $J_y=(h*b^3)/12$  (относительно поперечной оси), где  $b$  - длина стороны прямоугольника,  $h$  - высота прямоугольника. Видно, что по отношению к наиболее близкому аналогу моменты инерции заявленной фасадной панели существенно выше за счет того, что действующие моменты на первых участках (6 и 10), как на сторонах открытого прямоугольника, выровнены конструктивно не за счет выравнивания высот этих участков, а за счет придания им форм, реализующих одинаковые моменты сопротивления. Это указывает на то, что заявленная фасадная панель как длинномерное плоское тонкостенное изделие если и будет винтообразно

изгибаться, то это будет в диапазоне небольших изгибов и практически без потери формы. Пристыкованием панелей в момент монтажа облицовки плоский участок с выступами углубленного входит в выполненную по его размеру впадину, где заклинивается из-за того, что выступы по-разному контактируют со стенкой впадины (независимо от способа изготовления панели стенки впадины имеют наклоны, то есть незначительно расширяются к входу в падину).

Анализ возникновения шума и вибрации в панели показал, что эти явления возникают не только вследствие разницы давлений за панелью и снаружи панели, но и из-за конструктива самой панели. При монтаже панели по прототипу зацеп в виде плоского загнутого кончика входит в неглубокую впадину и находится в ней в свободном положении. При появлении разницы давлений панель начинает «ходить» в зазорах во впадине, что и приводит к появлению так называемого конструктивного шума. При этом панель находится в изолированном положении и не имеет контактной связи со смежно расположенными панелями. При вводе зацепа в виде плоского участка (7) с выступами (8) происходит силовое замыкание двух рядом расположенных панелей, при котором отсутствуют технологические зазоры в зоне «зацеп-впадина». Приходящееся на одну панель ветровое давление или при появлении разницы давлений нагрузка, вызывающая колебания панели, переходящие или сопровождающиеся шумовым эффектом, перераспределяется на рядом находящуюся панель, в которой происходит гашение колебаний. Таким образом, стало возможным конструктивно за счет правильного выбора размеров элементов присоединения панели снизить колебательные процессы в панелях в облицовке и понизить шумовой эффект...».

На основании данной информации можно сделать вывод о том, что вышеуказанные отличительные признаки, характеризующие выполнение выступов на загибе соответствующих размере впадине, находятся в причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом. Следовательно, указанные отличительные признаки формулы полезной модели по

оспариваемому патенту являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, техническому решению, известному из технических условий [23] не присущи все существенные признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Из сведений раскрытых о каждом из технических решений в копиях источников информации [10], [17]-[22], представленных лицом, подавшим возражение, также не следуют по крайне мере все вышеуказанные существенные отличительные признаки. Поэтому проверка включения сведений из представленных источников [10], [17]-[22] в уровень техники не проводилась.

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Из сведений, содержащихся в источниках информации [5]-[9] не известны выявленные выше существенные отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Сведения, содержащиеся в представленных лицом, подавшим возражение, источниках информации [1]-[3], [11] и [28] не меняют сделанного выше вывода.

Источники информации [12]-[16], представленные патентообладателем, не повлияли на сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.07.2023,  
патент Российской Федерации на полезную модель № 212047 оставить в  
силе.**