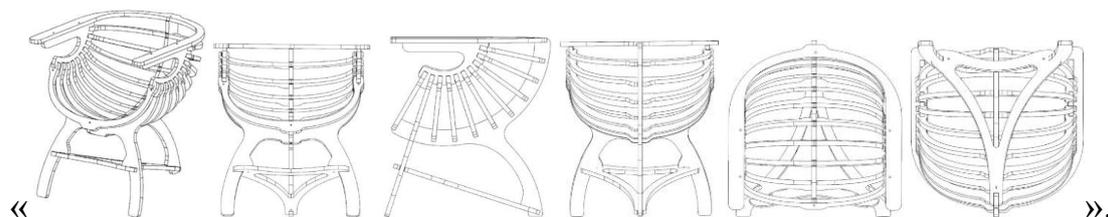


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Артик Вуд» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 128109, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 128109 на промышленный образец «Кресло» выдан по заявке № 2021501558/49 с приоритетом от 25.03.2021 на имя Панина А.Ю. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка https://yandex.ru/video/preview/?filmId=13007509607200492037&from=tabbar&reqid=1641989132653079-12324315526231415713-vla1-3230-vla17-balancer-8080-BAL-2232&suggest_reqid=970326679163472906091868843262975&text=кресло+ракушка+фанера+сборка, дата публикации 22.03.2021 (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://mirfaneri.ru/article/kreslo-rakushka-iz-listov-kleenoj-fanery-svoimi-rukami>, дата публикации 21.11.2015 (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://chertezhi-zakazhi.ru/product/kreslo-rakushkafanera-18mm> (далее – [3]);
- интернет-ссылка <https://mebel-sam.net.ua/item/45-fanernoe-kreslo-rakushka>, дата последнего изменения 17.05.2020 (далее – [4]);
- интернет-ссылка <https://chertezhi-zakazhi.ru/product-category/rakushki> (далее – [5]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[5].

Также от лица, подавшего возражение, 14.03.2022 поступили дополнительные материалы к возражению, представляющие собой протокол осмотра доказательств № 69 АА 2741815 от 28.02.2022 в отношении интернет-ссылок [3], [5] (далее – [6]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 25.03.2022 (продублирован 29.03.2022) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- каждому внешнему виду изделий, известных из источников информации [1]-[6], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту;

- каждый внешний вид изделий, известных из источников информации [1]-[6], не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении приведены доводы о том, что правообладателем 03.05.2020 в интернет-сети была размещена информация, относящаяся к раскрытию сущности промышленного образца по оспариваемому патенту, что, по его мнению, говорит о том, что сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [3], в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса не могут быть приняты при анализе патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Для усиления данной позиции приведены интернет-ссылки <https://www.instagram.com/origamebel/> и <https://origamebel.biz/> (далее – [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.03.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и

оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности: если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под

информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [1]-[5] необходимо отметить следующее.

Интернет-ссылка [1] представляет собой результаты поиска в браузере «yandex» по видеоматериалам, размещенным в сети интернет. При этом видеоролик, отраженный в данной интернет-ссылке, был размещен на видеохостинге «<https://www.youtube.com/>». Этот видеохостинг предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Интернет-сайты «<https://mirfaneri.ru/>», «<https://chertezhi-zakazhi.ru/>» и <https://mebel-sam.net.ua/> по существу представляют собой открытые для пользователей платформы электронной коммерции (торговли), касающейся предоставления услуг по разработке дизайна изделий, в т.ч. мебели. При этом, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891 с отсылкой на «Финансовый словарь»), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-сайтах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками дизайнерских услуг потребителями.

Также следует отметить, что все изображения изделий, отраженные в интернет-ссылке [1], были загружены не позднее августа 2020 года, а, в свою



очередь, изображения изделий, отраженные в интернет-ссылке [5] «



», «



», «



», «



», были загружены не позднее августа 2020 года, исходя из сведений, отображаемых браузером «google chrome» (просмотр кода страницы).

Социальная сеть «<https://www.instagram.com/>» предназначена для обмена фотографиями и видео между пользователями. При этом в данной сети не предусмотрено создание аккаунтов с полностью закрытым доступом к контенту, т.е.

контенту только «для себя самого». Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки в указанной сети имеется у любого пользователя этой сети.

Протокол осмотра [6] лишь повторяет сведения, содержащиеся в интернет-ссылках [3], [5].

Кроме того, следует отметить, что в приведенных в отзыве интернет-ссылках [7] содержатся сведения о том, что размещенный в этих ссылках контент имеет прямое отношение к патентообладателю. Однако, патентообладателем не представлено каких-либо сведений, подтверждающих тот факт, что с информационной составляющей этих интернет-ссылок прямо или косвенно были ознакомлены лица, имеющие отношение к интернет-ссылкам [1]-[5] (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что отраженные в интернет-ссылках [1]-[5] изображения изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

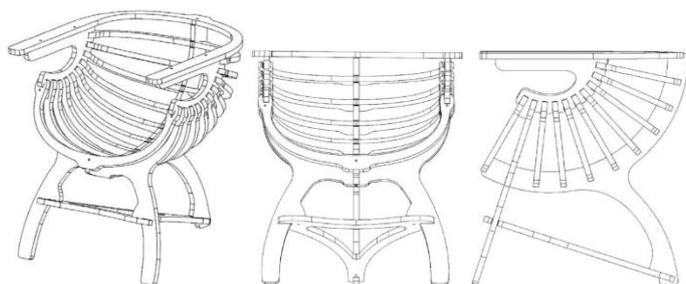
При этом анализ интернет-ссылок [1] - [5] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний

вид изделия, известный из интернет-ссылки [1] (фон удален) («



»).
При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известного из интернет-ссылки [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



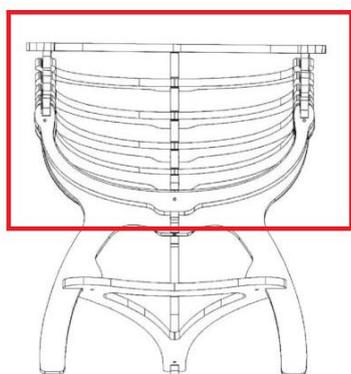
внешний вид изделия,
известный из интернет-ссылки [1]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [1], следующими признаками:

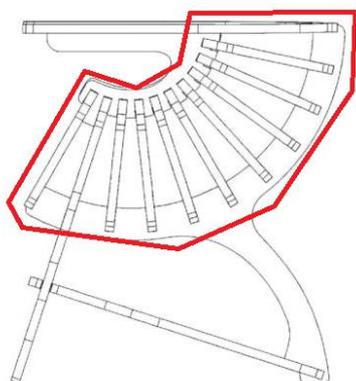
- шириной спинки (далее – {А});
- количеством спинных ребер (далее – {Б});
- проработкой передних ножек (далее – {В});
- проработкой тыльной ножки (далее – {Г}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту



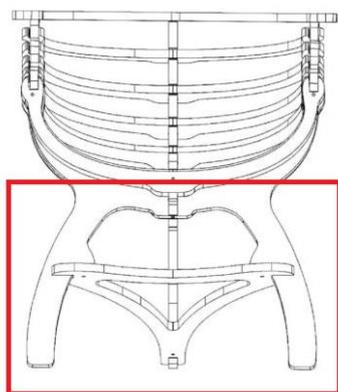
{А}

внешний вид изделия,
известный из интернет-ссылки [4]

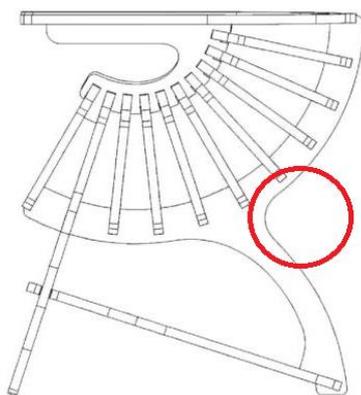


{Б}





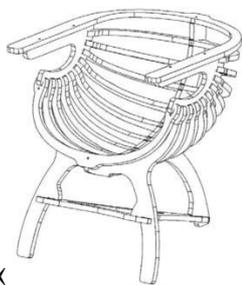
{B}

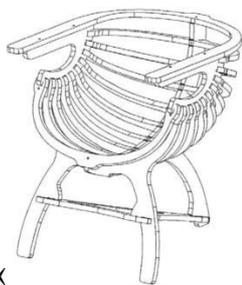


{Г}



Также следует отметить, что, помимо признаков {А}-{Г}, отличием промышленного образца по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [1], является его выполнение в виде линейного



рисунка («»), который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца. Упомянутое отличие не характеризует каких-либо эстетических особенностей данного промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Г} необходимо отметить следующее.

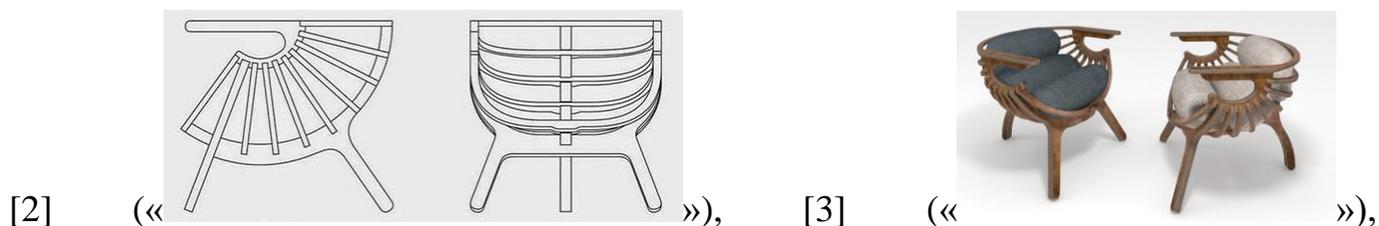
Признаки {Б} и {Г} не являются существенными ввиду того, что они не являются доминантными, а их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту не приведет к

изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

В свою очередь, признаки {А} и {В} являются существенными ввиду того, что они являются доминантными, а их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [1], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ИЗ).

Кроме того, анализ внешних видов изделий, известных из интернет-ссылок



показал, что каждому внешнему виду этих изделий не присущи, в частности, существенный признак {В} (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов о несоответствии промышленного образца условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, отличительные признаки {А} и {В} не обусловлены творческим характером ввиду следующего.

Данные признаки, хоть и являются зрительно различимыми, однако они недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду изделия, известного из интернет-ссылки [1], и, следовательно, не индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с внешним видом этого изделия.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не обусловлена творческим характером особенностей изделия, т.к. этот промышленный образец производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [1] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

При этом указанные выше внешние виды изделий, известные из интернет-ссылок [2]-[5], представляют собой аналоговый ряд, который демонстрирует лишь то, что степень свободы дизайнера ограничена только размерами подобных изделий, что в свою очередь, подтверждает сделанный выше вывод об отсутствии творческого характера у признаков {Б} и {Г} (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Таким образом, в возражении содержатся доводы о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.02.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 128109 признать недействительным полностью.