

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 11.11.2021 возражение индивидуального предпринимателя Чехлова А.Г., Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 699422, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 699422 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.02.2019 по заявке № 2018719033 с приоритетом от 10.05.2018 в отношении товаров 03 и 05 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «САШЕРА-МЕД», Алтайский край (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 699422 было зарегистрировано словесное обозначение «Суставитин», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В поступившем 11.11.2021 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ с товарным знаком

«Суставит» по свидетельству № 237476, охраняемым на имя лица, подавшего возражение, и имеющим более ранний приоритет.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

Правообладателем, уведомленным в установленном порядке о поступившем возражении, отзыв на него не был представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (10.05.2018) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных

обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных

признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 699422 представляет собой словесное обозначение «**Суставитин**», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита, первая из которых является заглавной, а остальные – строчными. Данному товарному знаку была предоставлена правовая охрана с приоритетом от 10.05.2018 в отношении товаров 03 и 05 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 237476 с более ранним приоритетом от 18.12.2001 представляет собой словесное обозначение «**Суставит**», выполненное также стандартным шрифтом буквами русского алфавита, первая из которых является заглавной, а остальные – строчными. Данный товарный знак охраняется на имя лица, подавшего возражение, в частности, в отношении товаров 03 и 05 классов МКТУ.

По результатам сопоставительного анализа оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака коллегия пришла к выводу о том, что они ассоциируются друг с другом в целом, то есть являются сходными, в силу полного фонетического вхождения противопоставленного товарного знака в оспариваемый товарный знак, обуславливающего совпадение абсолютного большинства их звуков и звукосочетаний (8 звуков из 10), причем в начальной части оспариваемого товарного знака, с которой прежде всего начинается его фонетическое воспроизведение и восприятие на слух, когда отличие сравниваемых слов всего лишь в два звука в конечной части оспариваемого товарного знака уже не оказывает решающего влияния на их восприятие в целом.

Сходство сравниваемых знаков особенно усиливается еще и за счет использования для данных слов одного и того же (русского) алфавита и, следовательно, наличия у них абсолютного большинства соответствующих совпадающих букв русского алфавита, причем также в начальной части оспариваемого товарного знака, с которой прежде всего начинается его восприятие визуальное, когда отличие сравниваемых слов всего лишь в две буквы в конечной части оспариваемого товарного знака уже не оказывает решающего влияния и на их визуальное восприятие в целом, тем более что сравниваемые знаки выполнены, к тому же, совершенно одинаковым (стандартным) шрифтом одинаковыми буквами, первые из которых являются заглавными, а остальные – строчными.

Сравниваемые слова являются фантазийными, не обладающими какими-либо определенными смысловыми значениями, которые обнаруживались бы в тех или иных словарях, ввиду чего их анализ по семантическому критерию сходства обозначений не может быть проведен.

В свою очередь, некоторые действительно имеющиеся у сравниваемых знаков отличия, а именно по количеству слогов, звуков и букв, играют лишь второстепенную роль при восприятии этих товарных знаков в целом.

При сравнительном анализе оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеют именно фонетический и визуальный факторы, на основе которых и было установлено их сходство. Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 42 Правил).

Вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод, что сравниваемые товарные знаки, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

При этом отмеченные выше наличие у соответствующих слов абсолютного большинства совпадающих звуков и букв и их выполнение одинаковым шрифтом буквами одного и того же (русского) алфавита обуславливают вывод о весьма высокой степени сходства данных товарных знаков в целом.

В этой связи необходимо отметить, что вероятность смешения на рынке товаров, индивидуализируемых сравниваемыми товарными знаками, значительно увеличивается в силу вышеотмеченной весьма высокой степени их сходства, ввиду чего диапазон товаров, подлежащих признанию в качестве однородных, обязательно расширяется.

Отсюда следует, что для признания сравниваемых товаров однородными при наличии такой весьма высокой степени опасности их смешения уже достаточно совпадения у них всего лишь одного или нескольких отдельных доминирующих основных признаков, определяющих соответствующие критерии однородности товаров, за счет наличия которых эти товары могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения. Совпадения признаков по всем возможным критериям для вывода об однородности товаров не требуется.

Так, с учетом данных обстоятельств все товары 03 и 05 классов МКТУ, для которых была предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, с одной стороны, и товары 03 и 05 классов МКТУ, для которых охраняется противопоставленный товарный знак, с другой стороны, представляют собой всего лишь различные виды косметических средств (03 класс МКТУ) и гигиенических, диетических и лекарственных средств (05 класс МКТУ), относящихся к одним и тем же соответствующим отраслям производства и к одним и тем же соответствующим вышеперечисленным определенным общеродовым группам товаров с соответствующими одинаковыми для них назначениями (для косметических, гигиенических, диетических или лечебно-профилактических целей), причем их часть просто совпадает между собой, а остальные соотносятся друг с другом как вид-род (различные виды товаров относятся к соответствующим определенным их общеродовым понятиям,

представленным в качестве наименований товаров в противопоставленной регистрации товарного знака).

Таким образом, все вышеуказанные товары являются, собственно, однородными по данным основным критериям однородности товаров.

С учетом ранее отмеченных коллегией весьма высокой степени сходства сравниваемых знаков и обязательной необходимости в связи с этим обстоятельством расширения диапазона товаров, признаваемых однородными, данные товары, для индивидуализации которых предназначены эти товарные знаки, несомненно подлежат признанию в качестве однородных друг с другом по основным (главным) критериям их однородности (вид-род и одинаковые общеродовые группы товаров).

В силу изложенных выше обстоятельств, то есть в результате сопоставления соответствующих перечней товаров оспариваемой и противопоставленной регистраций товарных знаков, усматривается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности всех вышеуказанных (однородных) товаров, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые (сходные) товарные знаки, одному изготовителю.

Указанное обстоятельство обуславливает вывод о сходстве оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака до степени смешения в отношении однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ.

Таким образом, оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех приведенных в данной регистрации товарного знака товаров.

Установленный факт сходства до степени смешения в отношении вышеуказанных однородных товаров оспариваемого товарного знака и принадлежащего именно лицу, подавшему возражение, соответствующего противопоставленного товарного знака с более ранним приоритетом обуславливает вывод о наличии у лица, подавшего возражение, заинтересованности, в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, в

оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 699422 по указанному в возражении правовому основанию, предусмотренному, собственно, пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.11.2021, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 699422 недействительным полностью.