

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Омсельмаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.12.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №173945, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №173945 на полезную модель «Самоустанавливающаяся опора» выдан по заявке №2017101606/11 с приоритетом от 18.01.2017 на имя ООО «СибзаводАгро» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Самоустанавливающаяся опора, преимущественно для сеялок-культиваторов и других почвообрабатывающих агрегатов, содержащая вилку, колесо, размещенное на оси, установленной в проушинах вилки и соединенной с ней, и подшипниковые опоры, отличающаяся тем, что ось снабжена жестко закрепленным на ней диском, выполненным с отверстиями для соединения с диском колеса, и соединена с вилкой через подшипниковые опоры, размещенные на концах оси и выполненные в виде самоустанавливающихся подшипников.

2. Опора по п. 1, отличающаяся тем, что вилка включает стойку для соединения с рамой агрегата и жестко связанный с ней П-образный кронштейн, на концах которого закреплены пластины с проушинами для размещения оси и отверстиями для соединения с корпусом подшипника.

3. Опора по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве колеса использовано сельскохозяйственное колесо с шириной не менее 16 дюймов.

4. Опора по п. 1, отличающаяся тем, что между диском и осью установлены ребра жесткости.

5. Опора по п. 1, отличающаяся тем, что в отверстия диска запрессованы болты для соединения с диском колеса.

6. Опора по п. 1, отличающаяся тем, что к вилке приварена площадка с отверстием для фиксатора, предотвращающего смещение колеса в продольном направлении».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что техническое решение по оспариваемому патенту стало известным в результате открытого применения устройств того же назначения задолго до даты приоритета.

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы:

- чертеж опорного колеса производства Horsch (далее – [1]);
- инструкция по эксплуатации Sprinter 11/15 NT Art.: 80751502 от 12/2015 и инструкция для Sprinter 24 NT Art.: 80751501 ru от 05/2011 (далее – [2]);
- каталог с переводом ersatzteilliste Art.: 80750172 для сеялки HORSCH Sprinter 15 NT от 01.2012 и каталог с переводом Art.: 80750171 для сеялки HORSCH Sprinter 24 NT от 01.2011 (далее - [3]);
- схемы сеялок и фотографии запчастей с сайта <https://parts.horsch.com/> (далее – [4]);

- каталог деталей и сборочных единиц 51031 КД «Сеялки «HORSCH АГРО-СОЮЗ». Модели ATD 18.35, ATD 11.35, ATD 9.35" за 2007 год, а также распечатки с сайта <https://agrotek.kz/> (далее – [5]);
- распечатки с сайта Росаккредитации сертификатов соответствия (далее - [6]);
 - распечатка с сайта МИРЭА каталога HORSCH - АГРО-СОЮЗ посевной комплекс ATD 11.35, ATD 18.35 № 0617827 и каталога HORSCH - АГРО-СОЮЗ посевной комплекс ATD 18.35 ATD 11.35, ATD 9.35 № 0705485 (далее – [7]);
 - информационный вестник «Омск Дизель» № 3 (32) от 10.2014 (далее - [8]);
 - ответ на запрос с приложениями от ИП Домме П.И. (далее – [9]);
 - документы, касающиеся купли-продажи, посевных комплексов покупателем ООО «Сибирская мука» (далее – [10]);
 - каталоги деталей и сборочных единиц 51031 КД Сеялка «HORSCH АГРО-СОЮЗ». Модели ATD 18.35, ATD 11.35, ATD 12.35 за 2005 год, и 51031 КД Сеялка «HORSCH АГРО-СОЮЗ». Модели ATD 18.35, ATD 11.35, ATD 9.35 за 2007 год (далее – [11]);
 - акт комиссионного осмотра от 28.06.2018 (далее – [12]);
 - фотографии осмотра и разбора опоры посевного комплекса HORSCH АГРО-СОЮЗ ATD 11.35, 2007 г.в., заводской № U33800109 (далее - [13]);
 - материальный носитель (оптический диск) (далее – [14]), содержащий: видеозапись осмотра и разбора самоустанавливающейся опоры посевного комплекса HORSCH АГРО-СОЮЗ ATD 11.35, 2007 г.в., заводской № U33800109; видеозапись осмотра сеялок HORSCH АГРО-СОЮЗ ATD 18.35, 2006 г.в., заводской № U33780078, и HORSCH АГРО-СОЮЗ ATD 11.35, 2008 гл., заводской № U338800240; видеозапись каталога 51031 КД Сеялка «HORSCH АГРО-СОЮЗ». Модели ATD 18.35, ATD 11.35, ATD 12.35 за 2005 год; видеозаписи, размещенные на видеохостинге YouTube;
 - распечатки объявлений о продаже из сети Интернет (далее – [15]);
 - ответ на запрос с приложениями от ООО «Промзапчасть» (далее - [16]);

- протокол осмотра письменных доказательств от 03.08.2018; каталоги техники ООО «ПромАгр» (далее – [17]);
- письмо ФАС РФ от 28.08.2015 № АК/45828/15 (далее – [18]);
- Интернет-распечатка со сведениями, содержащимися по адресу <https://www.r-mehanika.ru/?yclid=7279346614208043352#rec77201932> (далее - [19]);
 - Интернет-распечатка со сведениями, содержащимися по адресу <http://ucbearings.ru/аналоги/> (далее - [20]);
 - Интернет-распечатка со сведениями, содержащимися по адресу http://www.bergab.ru/impbearings_podshipnikovyj_uzel_ucf210.shtml (далее - [21]);
 - Интернет-распечатка со сведениями, содержащимися по адресу <http://samip.ru/analogi-podshipnikovyh-uzlov/> (далее - [22]);
 - ГОСТ 24850-81 (далее – [23]);
 - Интернет-распечатка с сайта <http://tehprivod.su> содержащая характеристики подшипника UCF 210 и его схему (далее – [24]);
 - Интернет-распечатка с сайта <http://www.skf.com> содержащая характеристики подшипника FY 50 TF и его схему (далее – [25]);
 - Интернет-распечатка с сайта <http://www.rzfk1.ru> содержащая характеристики подшипника LEF 211 2F и его схему (далее – [26]);
 - Интернет-распечатка с сайта <http://eskbearing.ru> содержащая характеристики подшипника TCF 50 и его схему (далее – [27]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 28.03.2019 был представлен отзыв на возражение, в котором отмечено, что дата, с которой ознакомление с источниками информации [1]-[5], [7], [11], [13]-[14], [16] стало возможным документально не подтверждена. Кроме того, ни одному из технических решений, представленных в материалах [1]-[18], [23] не присущ, по меньшей мере, признак, характеризующий вид подшипника и его конструкцию «...подшипниковые

опоры... выполненные в виде самоустанавливающихся подшипников...». Подшипники, указанные в Интернет-распечатках [19]-[27], не являются самоустанавливающимися. В подтверждение данных доводов представлены следующие материалы:

- ГОСТ 24955-81 (далее – [28]);
- ГОСТ Р 52859-2007 (далее – [29]);
- ГОСТ 520-2011 (далее – [30]);
- Интернет-распечатка с сайта www.skf.com о подшипниках SKF FY 50 TF (далее – [31]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.01.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения,

содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и тому подобных) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы полезной модели, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, действовавшими на дату подачи заявки.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Документы [10], касающиеся купли-продажи сеялки пневматической сплошного посева модель ATD 18.35 и посевного комплекса модель ATD 11.35 производителя «HORSCH АГРО-СОЮЗ», содержат товарные накладные, акты приема-передачи и паспорта.

Товарная накладная на модель ATD 18.35, в которой указан заводской номер U33780078, акт приема-передачи и паспорт с указанием аналогичного заводского номера подтверждают факт поставки ООО «АгроСоюз Технологии» изделия ATD 18.35 с заводским номером U33780078 ООО «Сибирская мука» 15.05.2007, т.е. до даты приоритета 18.01.2017 полезной модели по оспариваемому патенту.

Товарная накладная №Сем-015660 на модель ATD 11.35, акты приема-передачи и паспорта с указанием разных заводских номеров U33800109 и U33800240 подтверждают факт поставки ОАО «Семиреченская база снабжения» изделия ATD 11.35 ООО «Сибирская мука» 03.04.2008, т.е. до даты приоритета 18.01.2017 полезной модели по оспариваемому патенту.

Сведения о конструктивных особенностях сеялки пневматической сплошного посева модели ATD 18.35 раскрыты в каталогах [7] и [11], а сведения о конструктивных особенностях посевного комплекса модели ATD 11.35 раскрыты также в каталогах [7], [11] и в акте осмотра [12] с фотоматериалами [13].

Каждое из технических решений модели ATD 18.35 и модели ATD 11.35, в своем составе содержит опору для почвообрабатывающих агрегатов.

Данная опора содержит вилку, колесо, размещенное на оси, установленной в проушинах вилки и соединенной с ней, и подшипниковые опоры с подшипниками, имеющими обозначение FY 50 TF (см. с.23 каталогов [7] и [11]). Ось снабжена жестко закрепленным на ней диском, выполненным с отверстиями для соединения с диском колеса, и соединена с вилкой через подшипниковые опоры, размещенные на концах оси.

В формуле полезной модели содержится признак «самоустанавливающийся подшипник», охарактеризованный общим понятием, без раскрытия конструктивных особенностей такого подшипника. При этом:

- согласно ГОСТу [30] самоустанавливающийся подшипник (self-aligning rolling bearing) – подшипник качения, допускающий угловое смещение и угловое перемещение осей дорожек качения, так как одна из дорожек качения имеет сферическую форму;

- согласно ГОСТ ИСО 4378-1-2001 (далее – [32]), самоустанавливающийся подшипник (self-aligning bearing) – подшипник скольжения, конструкция которого обеспечивает его самоустановку относительно сопряженной поверхности.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту (см. с.5 последний абзац) самоустанавливающиеся подшипники обеспечивают компенсацию угловых перекосов оси относительно вилки.

В устройстве по оспариваемому патенту, в качестве примера самоустанавливающегося подшипника приведен подшипниковый узел UCF 210. Подшипниковый узел UCF 210 является самоустанавливающимся благодаря

наличию сферической поверхности у кольца подшипника, а также обеспечивает самовыравнивания по углу перекоса, что подтверждается сведениями, содержащимися в Интернет-распечатке [21].

Кроме того, Интернет-распечатки [20] и [22] содержат сведения об аналогах подшипников, выпускаемых разными производителями. Так подшипниковый узел UCF 210 выпускаемый под брендом ISB Италия/Китай, имеет в качестве аналога и отличающийся обозначением подшипниковый узел FY 50 TF бренда SKF Швеция. Схемы подшипниковых узлов UCF 210 и FY 50 TF представлены в Интернет-распечатках [24] и [25], из которых видно одинаковую конструкцию упомянутых подшипниковых узлов. Подшипниковый узел FY 50 TF, также как и подшипниковый узел UCF 210, имеет сферическую поверхность кольца подшипника и допускает угловое смещение и перемещение, хоть и на небольшой угол (см. Интернет-распечатку [31]). При этом, не смотря на то, что по классификации фирмы SKF данный подшипниковый узел не является самоустанавливающимся, его в соответствии с ГОСТами [30] и [32] можно считать самоустанавливающимся в определенных пределах, в связи с изложенным выше.

Исходя из вышесказанного опора, представленная в каждом из каталогов [7] и [11], а также на фотоматериалах [13], содержит подшипники выполненные самоустанавливающимися.

На данном основании можно констатировать, что признак формулы по оспариваемому патенту, характеризующий самоустанавливающийся подшипник присущ опоре, используемой в сеялке пневматической сплошного посева модель ATD 18.35 и посевном комплексе модель ATD 11.35.

Признаки зависимых пунктов 2-6 характеризуют вариант закрепления оси и подшипника со стойкой, размер колеса, дополнительные элементы для повышения надежности крепления диска с осью, вариант установки колеса, а также элемент предотвращающий смещение колеса в продольном направлении. В описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь данных признаков с техническим результатом, т.е.

не приведены сведения, подтверждающие влияние варианта закрепления оси и подшипника со стойкой, размера колеса, дополнительных элементов для повышения надежности крепления диска с осью, варианта установки колеса, элемента предотвращающего смещение колеса в продольном направлении на возможность создания конструкции самоустанавливающейся опоры. Таким образом, данные признаки не являются существенными.

Документы [28]-[31], представленные патентообладателем, не меняют сделанного выше вывода.

Ввиду сделанного выше вывода документы [1]-[6], [8]-[9], [14]-[19], [23], [26]-[27] не анализировались.

От патентообладателя 12.04.2019 поступило обращение, доводы которого, по существу, сводятся к следующему:

- Интернет-распечатки [19]-[22], [24]-[27] являются коммерческими источниками и противоречат ГОСТам;
- аббревиатура UCF 210 является названием корпуса подшипника, в котором размещен самоустанавливающийся подшипник;
- при оценке соответствия условию патентоспособности «новизна» не допускается сочетание нескольких документов;
- коллегия не предложила внести изменения в формулу полезной модели.

Патентообладатель в своем обращении также просит назначить повторное заседание для рассмотрения возражения.

Доводы технического характера, содержащиеся в обращении, рассмотрены в настоящем заключении выше.

Что касается Интернет-распечаток [19]-[22], [24]-[27], представленных в возражении, то они представлены для сведения. Указанные Интернет-распечатки содержат информацию о подшипниках и их аналогах, выпускаемых различными производителями. Вместе с тем следует отметить, что Интернет-распечатки не содержат информации о конструкции самоустанавливающейся опоры и они не были включены в уровень техники для проверки соответствия условиям патентоспособности «новизна».

Лицо, подавшее возражение, в своем возражении на странице 17 указало, что UCF это серия подшипниковых узлов в квадратном фланце, которые состоят из корпусных шарикоподшипников UC и фланцевых корпусов серии F, а цифра указывает на размер подшипника. Данные сведения также содержатся в Интернет-распечатке [21]. Таким образом, с доводами патентообладателя о том, что UCF 210 это название корпуса, в котором размещен самоустанавливающийся подшипник нельзя согласиться.

Что касается документов [7], [11]-[13], то каждый из них касается сеялки пневматической сплошного посева модели ATD 18.35 и посевного комплекса модели ATD 11.35. Раскрытие сведений об используемом техническом средстве, например, модели ATD 18.35 из разных источников информации не противоречит требованиям проверки полезной модели условиям патентоспособности «новизна».

В отношении довода о непредставлении возможности скорректировать формулу полезной модели следует отметить, что исходя из анализа признаков зависимых пунктов, представленного в настоящем заключении выше, коллегия не усмотрела возможности корректировки формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 4.9 Правил ППС).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.12.2018, патент Российской Федерации №173945 на полезную модель признать недействительным полностью.