

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Патентус» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.12.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 102096, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 102096 на промышленный образец «Протектор шины» выдан по заявке № 2016500523 с приоритетом от 15.02.2016. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «НОРТЕК» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: https://web.archive.org/web/20151116025358/http://4x4tour.ru/catalogue/raznoe/foto_si_mex_extreme_trekker/?id=876 (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://xtreme-trip.ru/offroad/tapki/analog-simeksa-otechestvenny-e-e-kstrim-tapki-forward5safari-500/?ysclid=lbupr6ely3469860847> (далее – [2]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://www.drive2.ru/l/288230376152579851/> (далее – [3]).

В возражении указано, что все признаки запатентованного промышленного образца совпадают с таковыми у шин, известных из сведений, содержащихся в источниках информации [2] и [3]. А совокупность существенных признаков изделия по оспариваемому патенту «(определенных с учетом их роли в композиции) совпадает с таковой у любой из шин», известных из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[3].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.02.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия,

исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- композиционное построение протектора, включающее группировку многоугольных элементов центрального ряда и примыкающие к ним многоугольные грунтозацепы, отделенные от центрального ряда канавками;

- выполнение многоугольных элементов центральной зоны сгруппированными в блоки, состоящие из двух элементов, образующие центральный ряд, разделенный зигзагообразной канавкой;

- выполнение грунтозацепов чередующимися по ширине через один и разделенными между собой широкими поперечными изогнутыми канавками;

- наличие на боковине шины чередующихся разноразмерных шашек.

Относительно признаков, характеризующих наличие шрифтовой графики,



см., например

, а также наличие



КОЛЬЦЕВЫХ ЭЛЕМЕНТОВ

необходимо отметить, что они являются несущественными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантным и не определяют общее зрительное впечатление. Данные признаки мало различимы и невыразительны, исключение их из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления. Следовательно, указанные признаки не определяют эстетические особенности внешнего вида изделия (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и решений, известных из материалов [1]-[3], показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида протектора шины, известное из источника информации [3].

Источник информации [3] относится к публикации в сети Интернет в сообществе DRIVE2.RU (<https://www.drive2.ru/>). Публикация сделана 29.04.2011 пользователем с ником WELL, т.е. до даты приоритета (15.02.2016) оспариваемого патента. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данная публикация находится в открытом доступе, имеет 52 отметки «нравится» и 29 комментариев.

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из источника информации [3]



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в источнике информации [3], и не отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом и согласно пункту 74 Правил ПО, проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» не проводилась.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.12.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 102096 признать недействительным полностью.