

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Аквафор» (далее – заявитель), поступившее 31.08.2022, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 21.04.2022 по заявке № 2021108654, при этом установлено следующее.

Заявлена изобретение «Система водоснабжения», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Система водоснабжения состоит из линии забора воды, соединенной, по меньшей мере, с двумя источниками воды – внешним водопроводом и альтернативным источником, выполненном в виде накопительной емкости и линии подачи воды, отличающаяся тем, что выполнена с возможностью преимущественной подачи воды из альтернативного источника, за счет наличия на линии подачи воды альтернативного источника бака, обеспечивающего давление выше давления внешнего водопровода.

2. Система водоснабжения по п.1, отличающаяся тем, что может дополнительно содержать редуктор, установленный в месте подключения внешнего водопровода к линии забора воды.

3. Система водоснабжения по п.1, отличающаяся тем, что альтернативный источник воды может содержать блок очистки воды.

4. Система водоснабжения по п.1, отличающаяся тем, что может дополнительно содержать линию промывки альтернативного источника водой внешнего водопровода».

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 21.04.2022 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что документы заявки не соответствуют требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

В решении Роспатента отмечено, что в описании изобретения и на чертеже не раскрыто каким образом достигается условие, при котором вода в баке находится под давлением выше, чем давление внешнего водопровода и обеспечиваются признаки формулы «за счет наличия на линии подачи воды... бака, обеспечивающего давление выше давления внешнего водопровода».

Также в решении Роспатента приведено определение термина «бак» из Большого толкового словаря русского языка под редакцией С.А. Кузнецова и сделан вывод о том, что бак, охарактеризованный в формуле изобретения, не содержит средств, обеспечивающих повышение давления.

При этом отмечено, что, несмотря на указание в описании заявленного изобретения частных форм выполнения бака, ни один из предложенных частных случаев выполнения бака не позволяет обеспечить давление выше давления внешнего водопровода, поскольку линия внешнего водопровода, линия подачи и линия забора воды соединены между собой и в них отсутствуют устройства переключения потоков или запорная арматура.

Таким образом, описание заявленного изобретения не раскрывает средств и методов, позволяющих за счет наличия бака в предложенном решении обеспечить

давление выше давления внешнего водопровода.

Также в решении Роспатента отмечено следующее: «в описании заявленного изобретения указано «Если уровень воды в баке 7 выше минимального, то вода находится под давлением выше, чем давление внешнего водопровода 1», при этом в материалах заявки не раскрыто каким образом устанавливаются или выбирается такой «минимальный уровень», чтобы обеспечить давление выше, чем в водопроводе 1».

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, не приведены средства и методы для осуществления преимущественной подачи воды из альтернативного источника за счет наличия на линии подачи воды бака, обеспечивающего давление выше давления внешнего трубопровода.

Кроме того, в решении Роспатента отмечено, что в формуле изобретения и в описании имеется указание на возможность использования редуктора, который согласно описанию устанавливается в точке подключения линии забора воды к внешнему водопроводу и служит для снижения давления воды, поступающей от внешнего водопровода, что позволяет пропорционально снизить давление воды в баке, но при этом оставаться выше давления воды внешнего водопровода, однако с учетом вышеизложенного после понижения давления редуктором невозможно обеспечить давление выше, чем давление в водопроводе за счет наличия на линии подачи воды бака.

Также в решении Роспатента отмечено, что в материалах заявки не представлены сведения, раскрывающие достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих, что бак служит для создания давления воды выше, чем давление во внешнем трубопроводе, и тем самым обеспечивается возможность получения указанного заявителем технического результата.

На основании вышеизложенного в решении Роспатента сделан вывод о том, что в описании заявленного изобретения не приведены сведения, раскрывающие возможность осуществления изобретения, и не описаны средства и методы реализации признаков, в связи с чем представленное описание изобретения не

раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

В возражении указано, что суть изобретения заключается в том, что новая система водоснабжения с несколькими источниками воды, обеспечивает надежное переключение между источниками с увеличением эффективности использования альтернативного источника, причем переключение между источниками происходит быстро, незаметно для потребителя и без какой-либо сложной автоматики, а обеспечивается это следующим образом:

- при наличии воды в альтернативном источнике, водовоздушный бак нагнетает давление превышающее давление во внешнем водопроводе;

- на линии внешнего трубопровода установлен редуктор давления, который не позволяет давлению в трубопроводе превышать давление воды в альтернативном источнике;

- редуктор давления воды стабилизирует и уменьшает давление в водопроводной сети, таким образом, потребитель будет получать воду в приоритете из альтернативного источника;

- если воды в альтернативном источнике недостаточно, давление в баке упадет до меньших значений, чем давление во внешнем водопроводе, и вода будет поступать из водопровода, при этом система водоснабжения функционирует от управляющего клапана переключения потока;

- отсутствие сложной системы переключения потоков обеспечивает повышенную надежность системы, таким образом, решается поставленная задача и достигается технический результат.

Также в возражении заявитель предложил внести изменения в независимый пункт формулы изобретения и изложить его в следующем виде:

«Система водоснабжения состоит из линии забора воды, соединенной, по меньшей мере, с двумя источниками воды - внешним водопроводом и альтернативным источником, выполненным в виде накопительной емкости и

линии подачи воды, отличающаяся тем, что выполнена с возможностью преимущественной подачи воды из альтернативного источника, при этом на линии подачи воды установлен водовоздушный бак, а во внешнем водопроводе установлен редуктор».

На заседании коллегии, состоявшемся 01.11.2022, представителем экспертного отраслевого отдела была представлена копия патентного документа SU 947310, дата публикации 05.08.1982 (далее - [1]), в котором, как было озвучено, раскрыто решение, идентичное заявленному изобретению, охарактеризованному в независимом пункте формулы изобретения.

В корреспонденции от 25.11. 2022 от заявителя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

Вместе с дополнительными материалами была представлена схема рабочего прототипа заявленного изобретения, а именно, схема проекта APRO-RW-500LPM (далее - [2]), с соответствующими пояснениями заявителя, касающимися функционирования данной системы. Также в дополнительных материалах приведены доводы о несогласии с тем, что в патентном документе [1] раскрыто решение, идентичное заявленному.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.03.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, и проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1386 Кодекса в случае, если заявителем представлены дополнительные материалы, проверяется, не изменяют ли они заявку по существу. Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует

условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

В соответствии с пунктом 64 Правил проверка новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости изобретения осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных, в частности, пунктом 53 Правил, с положительным результатом, установления приоритета изобретения и проведения информационного поиска.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки,



совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, в частности, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки.

В соответствии с пунктом 35(1) Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или

способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения: описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы); при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах,

обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения;

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании заявки и в формуле изобретения содержатся сведения о назначении изобретения, в частности, в первом абзаце описания указано, что изобретение относится к системам водоснабжения зданий и сооружений.

Также в описании заявки указан технический результат, а именно, указано, что техническим результатом является разработка новой системы водоснабжения с несколькими источниками с увеличением эффективности использования альтернативного источника при одновременном повышении надежности переключения между источниками.

Кроме того, документы заявки содержат описание конструкции заявленной системы (в статическом состоянии) с указанием конкретных конструктивных элементов и ее функционирование (работа) со ссылкой на фигуру в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение заявленного технического результата, описаны альтернативные варианты выполнения заявленной системы, приведены конкретные примеры выполнения бака, раскрыта возможность использования насоса в качестве устройства для нагнетания давления и необязательных дополнительных конструктивных элементов (см. пункт 46 Требований).

При этом следует отметить, что все конструктивные элементы и узлы, составляющие заявленную систему, а также принципы их работы, как и системы в

целом, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании заявки).

Таким образом, приведенные в описании к заявке сведения ясно дают понять специалисту конструкцию заявленной системы и принцип ее работы, какое ее назначение и область использования.

Также необходимо отметить, что в решении Роспатента не приведены убедительные аргументы в обоснование принципиальной невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, невозможности обеспечить баком давление выше давления внешнего водопровода, а сделанные в решении Роспатента выводы являются декларативными и носят предположительный характер (см. пункт 62 Правил).

При этом приведенное в решении Роспатента словарное определение термина «бак» не опровергает возможность осуществления заявленного изобретения, а приведенные в описании изобретения сведения о частных случаях выполнения бака и соответствующие разъяснения заявителя, в том числе касающиеся представленной схемы [2], позволяют сделать вывод о возможности создания заявленной системы и ее работоспособности.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании заявки показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а приведенные в описании сведения подтверждают возможность получения технического результата, указанного в описании.

Из сказанного выше следует, что описание заявленного изобретения раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и пункт 53 Правил).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

В отношении представленной заявителем уточненной формулы изобретения

необходимо отметить, что она признана изменяющей заявку по существу, поскольку содержит признаки, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки. К таким признакам относятся признаки, касающиеся того, что во внешнем водопроводе установлен редуктор. При этом согласно первоначальным материалам заявки редуктор установлен в месте подключения внешнего водопровода к линии забора воды, а не на любом участке внешнего водопровода, как следует из формулировки уточненной формулы изобретения.

Таким образом, представленная заявителем уточненная формула изобретения к рассмотрению не может быть принята (см. пункт 6 статьи 1386 Кодекса и пункт 96 Правил).

Что касается патентного документа [1], представленного представителем экспертного отраслевого отдела на заседании коллегии, состоявшемся 01.11.2022, то можно согласиться с мнением заявителя в том, что в системе водоснабжения, раскрытой в данном источнике информации, отсутствует альтернативный источник воды, а имеется лишь дополнительный резервуар, который заполняется от основного источника воды, т.е. в известной системе имеется только один основной источник с возможностью аккумулировать запас воды в резервуаре.

Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что в патентном документе [1] раскрыто решение, идентичное заявленному, поскольку известному решению не присущи все признаки заявленного изобретения.

Вместе с тем, поскольку при проведении экспертизы по существу по данной заявке не был сделан вывод о патентоспособности заявленного изобретения (см. пункт 64 Правил), а представленные экспертизой сведения из уровня техники не позволяют сделать вывод о том, что информационный поиск был проведен в полном объеме, то материалы заявки в установленном порядке были направлены на проведение дополнительного информационного поиска в полном объеме для оценки патентоспособности изобретения и составления заключения.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 20.01.2023.

В представленном заключении сделан вывод о том, что заявленное изобретение, охарактеризованное в первоначальной формуле изобретения, не

соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в связи с чем ему не может быть предоставлена правовая охрана.

В заключении упомянут патентный документ [1]), а также следующие источники информации:

- патентный документ AU 2005101017 В4, дата публикации 02.03.2006 (далее - [3]);

- патентный документ WO 2004020749 А1, дата публикации 11.03.2004 (далее - [4]);

- патентный документ US 5339859 А1, дата публикации 23.08.1994 (далее - [5]);

- патентный документ RU 122649 U1, дата публикации 10.12.2012 (далее - [6]);

- патентный документ CN 0108775043 А, дата публикации 09.11.2018 (далее - [7]);

- патентный документ WO 1997002388 А1, дата публикации 23.01.1997 (далее - [8]);

- патентный документ US 0010329743 В2, дата публикации 25.06.2019 (далее - [9]).

В заключении отмечено, что наиболее близким аналогом решения по независимому пункту формулы изобретения является решение, известное из патентного документа [3], характеризующее систему водоснабжения. При этом в заключении указано, что отличительные признаки заявленного изобретения известны из патентных документов [4] и [5].

В отношении зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения в заключении отмечено, что признаки данных пунктов раскрыты в патентных документах [1], [6], [7].

В корреспонденции от 16.02.2023 от заявителя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводом, сделанным в заключении, при этом в дополнительных материалах приведен сопоставительный анализ решений, раскрытых в патентных документах [1], [3]-[6], и заявленного

изобретения.

Анализ сведений, содержащихся в патентных документах [1], [3]-[7], доводов, изложенных в заключении, а также доводов заявителя, показал следующее.

Из патентного документа [3] известна система водоснабжения, состоящая из линии забора воды (в направлении от Т-образной муфты 16 через датчик расхода 20), соединенной с двумя источниками воды - внешним водопроводом и альтернативным источником, выполненным в виде накопительной емкости (10) для сбора дождевой воды и линии подачи дождевой воды (трубопроводы 14, 15). При этом система выполнена с возможностью преимущественной подачи воды из альтернативного источника (т.е. когда в накопительной емкости (10) имеется достаточное количество воды, то вода подается именно из нее, а не из внешнего водопровода) за счет наличия на линии подачи воды (трубопроводы 14, 15) альтернативного источника средства (13), обеспечивающего давление выше давления внешнего водопровода. В качестве средства (13) использован гидравлический насос, предназначенный для создания давления, которое превышает давление воды от внешнего водопровода, что препятствует протеканию водопроводной воды и позволяет осуществлять подачу воды потребителю из накопительной емкости (10) (см. фиг. 1, 6, 7, пункт 1 формулы, с. 4, абзацы 2, 3, с. 6-9 описания).

При этом необходимо отметить, что согласно описанию заявленного изобретения недостатком известного уровня техники, в частности, наиболее близкого аналога, на преодоление которого направлено заявленное изобретение, является сложность конструкции управляющего клапана, что снижает точность работы системы, т.к. клапан ждет сигнал датчика на срабатывание, т.е. всегда есть время отклика при смене источника. Кроме того, сложная конструкция клапана снижает надежность и срок службы системы.

Техническим результатом изобретения согласно описанию является разработка новой системы водоснабжения с несколькими источниками с увеличением эффективности использования альтернативного источника при одновременном повышении надежности переключения между источниками, при

этом из сведений, приведенных на с. 2 описания, следует, что система водоснабжения функционирует без управляющего клапана переключения потока и отсутствие сложной системы переключения потоков обеспечивает повышенную надежность системы, таким образом, решается поставленная задача и достигается технический результат.

Вместе с тем в решении, раскрытом в патентном документе [3], в вариантах его осуществления, описанных на фиг. 6 и 7, система также функционирует без управляющего клапана сложной конструкции для переключения потоков или сложной системы переключения потоков (см. с. 8, абзацы 2, 3, описания патентного документа [3]), что, соответственно, также приводит к повышению точности работы системы, т.к. отсутствует отклик при смене источника, а также к повышению надежности и срока службы системы, в том числе и за счет отсутствия вероятности возникновения гидравлического удара, связанного с наличием управляющего клапана переключения потоков.

Таким образом, можно согласиться с мнением, изложенным в заключении, в том, что технический результат, указанный в описании заявленного изобретения и заключающийся в увеличении эффективности использования альтернативного источника при одновременном повышении надежности переключения между источниками, достигается совокупностью признаков, приведенных в патентном документе [3], а также из известных сведений для специалиста является очевидным механизм достижения указанного технического результата.

Изобретение по независимому пункту формулы отличается от указанного решения, раскрытого в патентном документе [3], тем, что средством, обеспечивающим повышенное давление воды, является бак.

При этом, как справедливо указано в заключении, в отношении данного отличительного признака технический результат заявителем в описании изобретения не определен, а, следовательно, в соответствии с пунктом 81 Правил подтверждение известности влияния этого отличительного признака на технический результат не требуется.

Вместе с тем, по меньшей мере, из патентного документа [5] известна система водоснабжения в которой бак (резервуар-хранилище 32) обеспечивает



давление воды выше давления внешнего водопровода (см. столбец 3, строки 25-40).

Таким образом, из уровня техники выявлено решение, имеющее признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения.

Кроме того, следует отметить, что согласно сведениям из описания заявленного изобретения в качестве бака, обеспечивающего давление выше давления внешнего водопровода, может быть использован бак с устройством нагнетания давления, причем в качестве устройства нагнетания давления в описании упомянут насос (позиция 6). При этом в патентном документе [3] в качестве устройства нагнетания давления также использован насос и в одном из вариантов выполнения системы насос расположен внутри резервуара для хранения воды или в полости под резервуаром (см. с. 4, строки 12-14), т.е. данная конструкция в этом случае, по сути, представляет собой бак с устройством нагнетания давления.

Таким образом, с учетом сведений, раскрытых, по меньшей мере, в патентных документах [3] и [5], для специалиста является очевидным использование различных средств, в частности, насоса, для обеспечения подачи воды из альтернативного источника под давлением, в том числе и путем повышения давления непосредственно в емкости с водой.

Из вышесказанного следует, что заявленное решение, охарактеризованное независимым пунктом формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. оно явным образом следует из уровня техники (см. пункты 75, 76, 81 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения, касающиеся того, что система может дополнительно содержать редуктор, установленный в месте подключения внешнего водопровода к линии забора воды, известны из патентного документа [1] (см. столбцы 3-4, формула, реферат, фиг. 1).

Признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения, касающиеся того, что альтернативный источник воды может содержать блок очистки воды, известны,

по меньшей мере, из патентного документа [4] (см. фиг. 1, с. 14 описания).

Признаки зависимого пункта 4 формулы изобретения, касающиеся того, что система может дополнительно содержать линию промывки альтернативного источника водой внешнего водопровода, известны из патентного документа [7] (см. абзацы [0044]-[0049], формула, реферат, фиг. 1, 2).

Таким образом, в случае включения признаков зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения в независимый пункт формулы вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» не изменится.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что заявленному изобретению не может быть предоставлена правовая охрана согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса ввиду его несоответствия условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

При этом заявителем не было представлено каких-либо доводов и/или материалов, опровергающих сделанный выше вывод.

Также коллегия не усмотрела возможности корректировки формулы изобретения на основании первоначальных материалов заявки.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 31.08.2022, изменить решение Роспатента от 21.04.2022 и отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**