

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 110258, поступившее 09.07.2013 от Абдуллаева Ф.М. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 110258 на группу полезных моделей «Стоматологический имплантат цилиндрический» выдан по заявке № 2011121667/14 с приоритетом от 30.05.2011 на имя ООО «КОНМЕТ» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Стоматологический имплантат цилиндрический, выполненный с внутрикостной частью, с наружной резьбой, на апикальной части которого выполнены антиротационные углубления, а на пришеечной части выполнена однозаходная или многозаходная резьба, ход которой равен ходу резьбы на апикальной части, внутри имплантата выполнены резьбовое отверстие и коническая посадочная поверхность, соединенные внутренним многогранником, апикальная и пришеечная части выполнены цилиндрическими с одинаковым наружным диаметром, с резьбой постоянного сечения, причём высота профиля резьбы пришеечной части меньше высоты профиля резьбы апикальной части, наружный цилиндр резьбы пришеечной части выполнен продолжением наружного цилиндра резьбы апикальной части.

2. Стоматологический имплантат цилиндрический, выполненный с внутрикостной частью, с наружной резьбой, на апикальной части которого выполнены антиротационные углубления, а на пришеечной части выполнена однозаходная или многозаходная резьба, ход которой равен ходу резьбы на апикальной части, внутри имплантата выполнены резьбовое отверстие и коническая посадочная поверхность, между которыми расположен внутренний многогранник, с количеством граней не менее трех, апикальная и пришеечная части выполнены цилиндрическими с одинаковым наружным диаметром, с резьбой постоянного сечения, причём высота профиля резьбы пришеечной части меньше высоты профиля резьбы апикальной части, наружный цилиндр резьбы пришеечной части выполнен продолжением наружного цилиндра резьбы апикальной части, на нижней апикальной части выполнен заходный конус с резьбой переменного сечения, переходящий в цилиндрический участок с резьбой постоянного сечения вплоть до пришеечной части.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

В подтверждении данного мнения к возражению приложены следующие патентные документы:

- патентный документ № 2262324, опубликован 20.10.2005 (далее – [1]);
- патентный документ № 2204356, опубликован 20.05.2003 (далее – [2]);
- патентный документ № 2204357, опубликован 20.05.2003 (далее – [3]);
- патентный документ № 2202984, опубликован 27.04.2003 (далее – [4]);
- патентный документ № 2273464, опубликован 27.12.2004 (далее – [5]).

По мнению лица, подавшего возражение, существенными для группы полезных моделей, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту, являются следующие признаки:

- наличие в имплантате внутрикостной части с наружной резьбой;
- наличие на апикальной части имплантата антиротационных углублений;
- наличие на пришеечной части имплантата многозаходной или однозаходной резьбы;
- ход резьбы на пришеечной части равен ходу резьбы на апикальной части;
- наличие внутри имплантата резьбового отверстия;
- наличие конической посадочной поверхности;
- наличие внутреннего многогранника;
- выполнение апикальной и пришеечной части цилиндрическими;
- апикальная и пришеечная части выполнены цилиндрическими с одинаковым наружным диаметром.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что признаки: наличие в имплантате внутрикостной части с наружной резьбой; наличие на пришеечной части имплантата многозаходной или однозаходной резьбы; ход резьбы на пришеечной части равен ходу резьбы на апикальной части; наличие внутри имплантата резьбового отверстия; наличие конической посадочной поверхности; выполнение апикальной и пришеечной части цилиндрическими, известны из патентного документа [1], а признак «наличие на апикальной части имплантата антиротационных углублений» - из патентного документа [2].

Патентные документы [3]-[5] приведены в возражении для подтверждения известности из них следующих признаков:

- наличие в имплантате «конической посадочной поверхности, между которыми расположен внутренний многогранник, с количеством граней не менее трех» (патентный документ [3]);

- наличие внутри имплантата посадочного конуса и резьбы (патентный документ [4]);

- наличие внутри имплантата посадочного конуса и многогранника (патентный документ [5]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого поступил отзыв на возражение.

По мнению патентообладателя, ни одному известному из патентных документов [1]-[5] не присуща совокупность всех существенных признаков полезных моделей, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 2 формулы по оспариваемому патенту.

В отзыве подчеркивается существенность наличия антиротационных углублений на поверхности апикальной части имплантов по оспариваемому патенту, которые отсутствуют в известных из патентных документов [1]-[5] имплантах. При этом патентообладатель отмечает их «важность» для повышения устойчивости (фиксации) имплантата, обеспечивающей сохранение точности установки импланта.

Также указывается на отсутствие в известных из патентных документов [1]-[5] имплантах таких существенных, по его мнению, признаков, как «ход резьбы на пришеечной части равен ходу резьбы на апикальной части», «апикальная и пришеечная части выполнены с одинаковым наружным диаметром»; «с резьбой постоянного сечения»; «высота профиля резьбы пришеечной части меньше высоты профиля резьбы апикальной части», «наружный цилиндр резьбы пришеечной части выполнен продолжением наружного цилиндра резьбы апикальной части».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.05.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и

опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 4.9 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Согласно пункту 9.7.4.4 Регламента ПМ в описании приводится перечень фигур с краткими пояснениями того, что изображено на каждой из них. Если представлены иные графические материалы, поясняющие сущность полезной модели, они также указываются в перечне и приводится краткое пояснение их содержания.

Согласно подпункту 7 пункта 9.8 Регламента признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу полезной модели, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме признаков, содержащихся в независимых пунктах 1, 2 приведенной выше формулы.

При этом совокупность признаков, представленных в пунктах 1 и 2 формулы, отличается записью признака «соединенные внутренним многогранником» (пункт 1 формулы) и признака «...между которыми расположен внутренний многогранник, с количеством граней не менее трех» (пункт 2 формулы) и дополнением пункта 2 формулы признаком, касающимся определенного выполнения апикальной части (имплантат по независимому пункту 2 формулы содержит на «нижней апикальной части заходный конус с резьбой переменного сечения, переходящий в цилиндрический участок с резьбой постоянного сечения вплоть до пришеечной части»). При этом следует отметить, что «многогранник» - это геометрическое тело, ограниченное со всех сторон плоскими многоугольниками, а многоугольник - это геометрическая фигура, ограниченная замкнутой ломаной линией, звенья которой называются сторонами многоугольника, а их концы - вершинами многоугольника (см. Советский энциклопедический словарь. М., «Советская энциклопедия», 1984, стр.815).

Анализ доводов, изложенных в возражении, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что в патентном документе [1] упомянуты приведенные в возражении в качестве существенных признаки:

-наличие в имплантате внутреннего многогранника, внутренней части с наружной резьбой, конической посадочной поверхности (стр. 4 описания);

- выполнение на пришеечной части имплантата многозаходной резьбы, наличие резьбового отверстия внутри имплантата и выполнение апикальной и пришеечной части цилиндрическими (стр. 4 описания)
- ход резьбы на пришеечной части равен ходу резьбы на апикальной части (пункт 3 формулы);
- «высота профиля резьбы пришеечной части меньше высоты профиля резьбы апикальной части» (фиг. 10).

Однако, в данном патентном документе [1] содержится описание нескольких вариантов выполнения имплантатов, и ни один этих из этих вариантов не характеризуется всеми приведенными выше признаками, упомянутыми в данном патентном документе [1].

Таким образом, в патентном документе [1] отсутствуют сведения о конкретном имплантате, содержащем одновременно все приведенные выше признаки, указанные лицом, подавшим возражение, в качестве существенных.

Как следует из описания к оспариваемому патенту, техническими результатами от использования имплантатов по оспариваемому патенту являются обеспечение точной и надежной установки в костную ткань.

Здесь целесообразно отметить, что поскольку многозаходная резьба известна из данного патента [1] признак, выраженный в формуле как альтернативный (однозаходная резьба) не может считаться существенным (см. подпункт 7 пункта 9.8 Регламента). О несущественности данного признака можно также судить из представленных в описании к оспариваемому патенту сведений о том, что «выбор резьбы при изготовлении имплантата перед его установкой обусловлен степенью фиксации при установке. Однозаходная резьба, хотя и менее травматичная, однако степень фиксации у нее ниже, чем у многозаходной, которая повышает степень фиксации, но и несколько увеличивает травматичность тканей».

Можно согласиться с мнением патентообладателя относительно неизвестности из патентного документа [1] других признаков группы полезных моделей по оспариваемому патенту, указанных в возражении в качестве существенных, в частности, признака «апикальная и пришеечная части выполнены

с одинаковым наружным диаметром». Так, в описании к патенту [1] говорится лишь о том, что внутрикостная часть имплантата содержит разнопрофильную по высоте резьбу, причем «максимальный диаметр резьбы апикальной части равен максимальному диаметру резьбы пришеечной части» (стр.4, строки 29-31). То есть, данные сведения указывают на равенство диаметров резьбы (на апикальной и на пришеечной части), но не диаметров самих апикальной и пришеечной частей, как это указано в имплантате по оспариваемому патенту.

В отношении признака, касающегося наличия на апикальной части имплантата антиротационных углублений (указанного в возражении также в качестве существенного) целесообразно обратить внимание на то, что в возражении ничего не говорится об известности данного признака из патентного документа [1].

Тем не менее, можно отметить, что сведений о наличии на поверхности апикальной части известного из данного патента [1] имплантата антиротационных углублений не содержится.

Таким образом, можно констатировать, что охарактеризованный в патентном документе [1] имплантат не содержит всей совокупности существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Для подтверждения известности признака, касающегося выполнения на поверхности апикальной части имплантата «антиротационных углублений» лицо, подавшее возражение, приводит патентный документ [2]. При этом в возражении отсутствуют доводы, касающиеся наличия других указанных в возражении в качестве существенных признаков группы полезных моделей по оспариваемому патенту в известном из данного патента [2] имплантате.

Тем не менее, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение в том, что признак, касающийся наличия на поверхности апикальной части имплантата антиротационных углублений известен из патентного документа [2].

В описании данного документа [2] говорится лишь о наличии на конце апикальной части имплантата фаски, а не антиротационного углубления. При

этом, поскольку фаска выполнена на протяжении всей окружности апикальной части, ее наличие не препятствует проворачиванию имплантата.

Что касается патентных документов [3]-[5], то в возражении отмечено, что данные источники содержат сведения лишь о том или ином признаке, указанном в возражении в качестве существенного.

Ввиду того, что в возражении не приведены источники информации, в которых описаны конкретные имплантаты, характеризующиеся всеми признаками, на существенность которых указано одновременно и в возражении и в отзыве патентообладателя, оценка других признаков группы полезных моделей по оспариваемому патенту с точки зрения их существенности, не проводилась.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и устройства, охарактеризованные в каждом из независимых пунктов 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту, к которым присущи все приведенные в каждом из указанных пунктов формулы существенные признаки, включая характеристику назначения (подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.07.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 110258 оставить в силе.