

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Техэнергохолдинг» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 19.06.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2233523, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2233523 на изобретение «Натяжной зажим для изолированного воздушного кабеля» выдан по заявке №2000123713/09 с приоритетом от 16.09.1999. Исключительное право на указанное изобретение принадлежит Энсто Финланд Ой, Финляндия (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Натяжной зажим для изолированного воздушного кабеля, который содержит две металлические части корпуса, между которыми расположены пластмассовые части, имеющие секции, выполненные в форме желобов, для приема концов проводов между пластмассовыми частями, зажимной болт для сжатия металлических частей корпуса и пластмассовых частей между ними в направлении друг друга для закрепления концов проводов между пластмассовыми частями, и натяжную скобу, обеспечивающую зажиму навешивание с захватом на крюк или другое крепежное средство на стене или столбе, отличающийся тем, что от обеих металлических частей корпуса

отступает проушина для натяжной скобы, в которой выполнено удлиненное запорное отверстие переменной ширины, на концах обеих ветвей натяжной скобы расположены утолщенные секции, имеющие такие размеры относительно запорных отверстий, которые обеспечивают их проход сквозь запорные отверстия только в их более широком конце, собственное напряжение натяжной скобы обеспечивает прижим ветви скобы к проушинам.

2. Зажим по п.1, отличающийся тем, что запорные отверстия выполнены суженными в направлении наружных концов проушин, концы ветвей натяжной скобы изогнуты так, чтобы концы были направлены друг от друга или друг к другу.

3. Зажим по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что пластмассовые части, упирающиеся в металлические части корпуса, имеют клиновидную конфигурацию в направлении натяжения натяжного зажима таким образом, что пластмассовые части расширяются в направлении натяжной скобы, сквозное отверстие для зажимного болта выполнено удлиненным в направлении натяжения.

4. Зажим по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что металлические части корпуса и пластмассовые части соединены друг с другом посредством зажимного болта, резьба которого входит в контакт с резьбовым отверстием в одной металлической части корпуса, а головка прижимается к другой металлической части корпуса.

5. Зажим по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что на одной стороне сквозного отверстия, выполненного в пластмассовой части для прохождения сквозь него зажимного болта, расположен выступающий буртик, а на противоположной стороне сквозного отверстия в соответствующем месте расположена выемка, которая принимает буртик примыкающей пластмассовой части.

6. Зажим по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что натяжная скоба выполнена из одножильной проволоки из нержавеющей стали.

7. Зажим по любому из пп.1-6, отличающийся тем, что между двумя пластмассовыми частями расположена третья пластмассовая часть, на обеих противоположных сторонах которой расположены две секции, выполненные в форме желоба, и между ними выполнено сквозное отверстие, удлиненное в направлении натяжения, для прохождения сквозь него зажимного болта.

8. Зажим по любому из пп.3 и 7, отличающийся тем, что в сквозном отверстии для затяжного болта расположена поперечная перемычка, которая удерживает затяжной болт на одной стороне сквозного отверстия до тех пор, пока разорвется перемычка под воздействием зажимающей силы и обеспечит металлическим частям корпуса скользить в направлении более толстого конца клиновидных пластмассовых частей.

9. Зажим по любому из пп.1, 2, 6, отличающийся тем, что в проушинах выполнены выемки для приема утолщенных секций концов скобы в районе более узкого конца запорных отверстий, проушины, выемки и запорные отверстия расположены и конфигурированы относительно друг друга таким образом, что когда натяжной зажим собран и находится в рабочем положении, натяжная скоба фиксируется в месте ее установки без возможности удаления.

10. Зажим по любому из пп.1-9, отличающийся тем, что на дне секций, выполненных в форме желоба, выполнены поперечные изогнутые или V-образные канавки, плоскость кривизны или V-образная плоскость которых отклоняется в продольном направлении желоба и формирует острый угол с нормальной плоскостью, перпендикулярной продольной оси желоба.

11. Зажим по п.10, отличающийся тем, что кромки канавок заострены для формирования зубцов, глубина канавок уменьшается от центра секции, выполненной в форме желоба к ее краям.

12. Зажим по любому из пп.10 и 11, отличающийся тем, что вогнутая боковая грань канавок или внутренняя грань V-образной конфигурации расположена на стороне, обращенной к натяжной скобе, и принимает силу натяжения, прилагаемую к ней проводом.

13. Зажим по любому из пп.10-12, отличающийся тем, что величина острого угла между плоскостью кривизны канавок и нормальной плоскостью секции, выполненной в форме желоба, находится в пределах  $30-50^{\circ}$ , наиболее предпочтительно около  $45^{\circ}$ ».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, решение по независимому пункту формулы оспариваемого патента идентично антивибрационному крюковому зажиму ЗАК-10-1, описанному в технических условиях ТУ 34-4822-75 «Антивибрационный крюковой зажим ЗАК-10-1», введенных в действие 01.08.1975, УДК 621.315.684, группа Е 77 – (далее - [1]).

В дополнительных к возражению материалах, представленных 03.09.2013, содержалась копия авторского свидетельства SU 1686494 А1, опубликованного 23.10.1991 – (далее - [2]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 11.02.2014 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что натяжной зажим, известный из технических условий [1] характеризуются не всеми признаками независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту. В частности, по мнению патентообладателя, зажим по техническим условиям [1] не имеет корпуса зажима, пластмассовых частей, зажимного болта, соединяющего пластмассовые и металлические части, проушин.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.09.2000), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности указанного

патента включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правила ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 2.5 Правила ППС дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентобладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из технических условий [1] известен натяжной зажим для воздушного кабеля, т.е. средство того же назначения, что устройство по оспариваемому патенту (см. абз.1 на с.2, п.5.4 на с. 6 и чертеж 1 на с. 7 технических условий [1]).

Указанное известное устройство, также как и решение по оспариваемому патенту, содержит две металлические части 2, средства для приема концов проводов в виде желобов, натяжную скобу 1, обеспечивающую зажиму навешивание с захватом на крюк или другое крепежное средство на стене или столбе (см. чертеж 1 на с. 7 технических условий [1]). При этом от обеих металлических частей отступает проушина для натяжной скобы 1, в которой выполнено удлиненное запорное отверстие переменной ширины (см. чертеж 3 на с. 9 технических условий [1]). На концах обеих ветвей натяжной скобы 1 расположены утолщенные секции, имеющие такие размеры относительно запорных отверстий, которые обеспечивают их проход сквозь запорные отверстия только в их более широком конце (см. чертеж 2 на с. 8 технических условий [1]). Собственное напряжение натяжной скобы 1 обеспечивает прижим ветви скобы к проушинам (см. п.5.2 на с. 5 и чертеж 1 на с. 7 технических условий [1]).

Однако, зажим по техническим условиям [1] не характеризуется следующими признаками независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- расположением между металлическими частями корпуса пластмассовых частей с образованием корпуса;
- выполнением средств в виде желобов именно в пластмассовых частях;
- наличием зажимного болта для сжатия металлических частей корпуса и пластмассовых частей между собой для закрепления концов проводов между пластмассовыми частями.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не представлено сведений об известности из уровня техники средства того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту,

которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Дополнительно представленный лицом, подавшим возражение, патентный документ [2] отсутствовал в материалах возражения, в связи с чем не может быть принят во внимание (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.06.2013, патент на изобретение № 2233523 оставить в силе.**