

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Можайского Михаила Андреевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.02.2008, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2124424 при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2124424 «Способ ремонта рельсов» выдан по заявке № 98103303/02 с приоритетом от 05.03.1998 на имя Карабанова В.И. и переуступлен ЗАО «СНАГА» в соответствии с договором об уступке патента на изобретение №20437 от 17.11.2004.

Объем правовой охраны, предоставляемый патентом РФ №2124424, определен следующей формулой полезной модели:

«1. Способ ремонта рельсов, включающий вырезание дефектного участка действующего пути и соединение концов рельса сваркой, отличающийся тем, что перед соединением концов рельса их расслабляют на действующем пути в обе стороны, приподнимают и фиксируют в таком положении, а соединение концов рельса осуществляют алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между концами рельса.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что концы рельсов приподнимают на 1,0 - 1,5 мм.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что производят сварку концов рельса, расстояние между которыми не превышает 70 мм.

4. Способ по пп.1, 2 или 3, отличающийся тем, что расслабление

концов рельсов осуществляют на 1 - 2 м.

5. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что при длине дефектного участка более 70 мм вырезают участок рельса длиной не менее 3 м, на его место устанавливают кусок бездефектного рельса и осуществляют сварку полученных стыков».

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности изобретательский уровень.

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Мелентьев Л.П., Порошин В.Л., Фадеев С.И. Содержание и ремонт рельсов. М.: «Транспорт», 1984 на 7 л. в 1 экз. (далее - [1]);
- Шепелев В.Н. Термитная сварка рельсов. Издательство «Транспорт». Москва, 1963 на 7 л. в 1 экз. (далее - [2]);
- US 593953 04.02.1897 на 4 л. и перевод на 6 л. в 1 экз. (далее - [3]);
- US 4641818 10.02.1987 на 5 л. и перевод на 9 л. в 1 экз. (далее - [4]);
- GB 1600992 21.10.1981 на 9 л. и перевод на 17 л. в 1 экз. (далее - [5]);
- US 3623207 30.11.1971 на 4 л. и перевод на 9 л. в 1 экз. (далее - [6]);
- Отзыв ЗАО «СНАГА» на возражение от 03.08.2007 на 8 л. в 1 экз. (далее - [7]).

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом к оспариваемому изобретению является источник информации [1] из

которого известен способ ремонта рельсов, включающий вырезание дефектного участка действующего пути и соединение концов рельса сваркой, причем перед соединением концов рельса, по меньшей мере, один из них расслабляют на действующем пути.

В возражении указывается на то, что отличием оспариваемого способа ремонта рельсов является расслабление концов рельса перед их соединением осуществляемое в обе стороны, причем концы рельсов приподнимают и фиксируют в таком положении, а соединение концов рельса осуществляют алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между концами рельса.

Однако, по мнению лица, подавшего возражение, эти признаки известны из книги [2].

В возражении обращается внимание на то, что из патента [3] известно соединение концов рельса их расслаблением на действующем пути в обе стороны, а также их приподнимание и фиксация, а из способа по патенту [4] также известно расслабление концов рельсов в обе стороны и их подъем и фиксация перед соединением алюминотермитной сваркой.

Лицо, подавшее возражение, также указывает, что использование алюминотермитной сварки для ремонта рельсов также известно из патентов [6], [5].

В возражении подчеркивается, что признаки зависимых пунктов оспариваемого изобретения также известны из уровня техники.

На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, считает, что оспариваемое изобретение не соответствует условию патентоспособности изобретательский уровень.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам

возражения, представленном 04.02.2009, отметил, что возражение не содержит сведений об известных решениях, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, а именно: «перед соединением концов рельса их расслабляют на действующем пути в обе стороны, приподнимают и фиксируют в таком положении, а соединение концов рельса осуществляют алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между концами рельса».

На основании вышеуказанных доводов патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников заседания, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 20.09.1993, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 5.11.1993, регистрационный № 386 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

На основании п 19.5.3.(2) Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

На основании п.19.5.3.(3) Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения,

основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Согласно п. 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле изобретения.

Источник информации [7] представляет собой отзыв патентообладателя по мотивам другого возражения (от 03.08.2007) и, следовательно, в соответствии с п. 22.3 Правил ИЗ, не может рассматриваться в качестве общедоступного источника информации.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого патента на изобретение условию изобретательский уровень, было установлено, что из книги [1] известны следующие признаки независимого п.1 формулы «способ ремонта рельсов, включающий вырезание дефектного участка действующего пути и соединение концов рельса сваркой».

Отличием оспариваемого изобретения от источника информации [1] является расслабление рельсов на действующем пути в обе стороны перед соединением их концов, приподнимание и фиксирование их в таком положении, а также соединение концов рельса алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между концами рельса.

Оспариваемое техническое решение направлено на достижение технического результата, заключающегося в получении равнопрочного с основным рельсом восстановленного участка, повышении качества

сварного соединения за счет использования алюминотермитной сварки с промежуточным литьем при сокращении сроков ремонта.

Из патента [3] известно, что при ремонте рельсов перед соединением концов рельсов, производимого с помощью сварки, осуществляют снятие стыковых накладок и болтов, соединяющих концы рельсов.

Следует отметить, что прикрепление болтами стыковых накладок на концах рельсов создает механическое напряжение в рельсах. Из Большого толкового словаря русского языка, С-П, «Норинт», стр. 1096, известно что, «расслабить – это сделать менее натянутым, ненапряженным». Следовательно, снятие стыковых накладок и болтов, соединяющих концы рельсов, в известном способе [3] позволяет сделать рельсы менее напряженными для проведения дальнейшей сварки.

Таким образом, признак формулы оспариваемого изобретения «расслабление рельсов на действующем пути в обе стороны» известен из патента [3].

Из источников информации [2], [4], [5], приведенных в возражении, известно использование алюминотермитной сварки с промежуточным литьем между концами рельса при соединении концов рельса, а из патента [6] известно использование алюминотермитной сварки при заполнении удаленного из рельсов дефекта.

Однако, вышеуказанные признаки формулы оспариваемого изобретения известные из патентов [2], [3], [4], [5] и [6] не позволяют добиться того же, как и в оспариваемом изобретении технического результата, заключающегося в получении равнопрочного с основным рельсом восстановленного участка.

Следовательно, из указанных в возражении источников информации [1] - [6] не следует известность влияния признаков, совпадающих с

отличительными признаками оспариваемого способа ремонта рельсов, на указанный в изобретении технический результат.

Таким образом, возражение не содержит доказательств, подтверждающих несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности изобретательский уровень.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 07.02.2008, патент Российской Федерации на изобретение №2124424 оставить в силе.