

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ОРАПРО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.10.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 123868, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 123868 на промышленный образец «Рукоятка зубной щётки» выдан по заявке № 2019505245/49 с приоритетом от 22.11.2019 на имя Белова А.Ю. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=ZcsQWEvJ9lw>, дата публикации 22.08.2019 (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://www.optom365.ru/%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B4-%D0%B7%D1%83%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D1%85-%D1%89%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%BA/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B9%D1%81-%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%8B>, на которой 13.05.2019 был размещен каталог продукции (далее – [2]);

- интернет-ссылка https://otzovik.com/review_6650227.html, дата публикации 30.06.2018 (далее – [3]);

- интернет-ссылка <https://irecommend.ru/content/otlichnaya-pomoshchnitsa-delikatno-ochishchaet-zubnuyu-emal-spravlyayas-s-naletom-i-ne-travm>, дата публикации 30.06.2019 (далее – [4]);

- протокол осмотра доказательств № 77 АД 4567747 от 24.10.2023 в отношении видеоролика [1] (далее – [5]);

- протокол осмотра доказательств № 77 АД 4567748 от 24.10.2023 в отношении интернет-ссылки [2] (далее – [6]);

- протокол осмотра доказательств № 77 АД 4567749 от 24.10.2023 в отношении интернет-ссылки [3] (далее – [7]);

- протокол осмотра доказательств № 77 АД 4567750 от 24.10.2023 в отношении интернет-ссылки [4] (далее – [8]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[4].

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 12.01.2024 поступили дополнения к возражению.

При этом с данными дополнениями представлены следующие материалы:

- патент US D 762987, опубликован 09.08.2016 (далее – [9]);
- патент US D 806397, опубликован 02.01.2018 (далее – [10]);
- патент US 8448284, опубликован 09.08.2016 (далее – [11]).

Также в дополнениях к возражению указаны:

- интернет-ссылка https://scask.ru/r_book_ster.php?id=61&ysclid=lrad745aue837425523 с отсылкой на «Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Стереометрия. Геометрия в пространстве: Учеб. пособие для уч. ст. кл. и абитуриентов. — Висагинас, Alfa, 1998.» (далее – [12]);
- интернет-ссылка <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/217810> с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.» (далее – [13]).

При этом доводы дополнений сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[4], [9]-[11].

Также на заседании коллегии, состоявшемся 15.02.2024, лицом, подавшим возражение, был озвучен довод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности внешнего вида изделия из видеоролика [1].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 17.11.2023, 23.11.2023, 04.12.2023, 28.01.2024, 09.02.2024 поступил отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

С этим отзывом и дополнениями к нему представлены следующие материалы:

- договор о сотрудничестве № 1 по предоставлению дизайна моделей рукояток зубных щеток от 02.07.2018 с приложениями № 1, 2 (далее – [14]);
- письмо № 2020/12/17/6 от 17.12.2020 (далее – [15]);
- видеофайл, демонстрирующий зубные щетки (далее – [16]);

- сведения из интернет-сервиса «<https://www.reg.ru/>» в отношении доменного имени «1zzsh.com» (далее – [17]);
- УПД по счет-фактуре № 244456 от 30.09.2018 (далее – [18]);
- сведения из интернет-сервиса «<https://www.catalogxy.ru/>» в отношении лица, подавшего возражение, и компании «Первый Российский Завод Зубных Щеток» (далее – [19]);
- сведения из интернет-ссылки <https://optom365.ru/завод-зубных-щеток> на дату 28.07.2022 (далее – [20]);
- решение Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2022, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.02.2023 и определение ВС Российской Федерации от 30.05.2023 по делу № СИП-1058/2021 (далее – [21]);
- решение АС города Москвы от 22.09.2023 по делу № А40-85237/23-110-692 (далее – [22]);
- сведения из интернет-сервиса «<https://www.nic.ru/>» в отношении доменного имени «1zzsh.ru» (далее – [23]);
- каталог продукции лица, подавшего возражение, и компании «Первый Российский Завод Зубных Щеток» (далее – [24]);
- свидетельство на товарный знак RU 763616, опубликовано 22.06.2020 (далее – [25]);
- справка УМВД России по Тверской области № 39 от 13.07.2022 (далее – [26]);
- УПД по счет-фактуре № 13 от 06.05.2019, УПД по счет-фактуре № 14 от 06.06.2019, УПД по счет-фактуре № 15 от 14.06.2019 (далее – [27]);
- интернет-ссылка <http://2018.aptekaexpo.ru/expo/1zzsh> (далее – [28]);
- интернет-ссылка <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=16902> (далее – [29]).

При этом доводы отзыва и дополнений к нему по существу сводятся к следующему.

Внешние виды изделий, отраженные в источниках информации [1], [2], не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца

по оспариваемому патенту ввиду того, что автором этих внешних видов является автор данного промышленного образца, которым вместе с ООО «Завод Зубных Щеток» были переданы сведения о сущности данного промышленного образца и указанных внешних видов компаниям «ОРАПРО» и «Первый Российский Завод Зубных Щеток», а также ввиду того, что даты публикации видеоролика [1] и каталога из интернет-ссылки [2] попадают во временный промежуток, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 вышеуказанного Гражданского кодекса, действующего в редакции на дату подачи заявки (далее - Кодекс), по которой выдан оспариваемый патент.

Для подтверждения данной позиции патентообладатель ссылается на источники информации [14]-[28].

Известность внешних видов изделий из источников информации [3], [4], [9]-[11] не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.11.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в

частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки,

определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание

информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1], [2] необходимо отметить следующее.

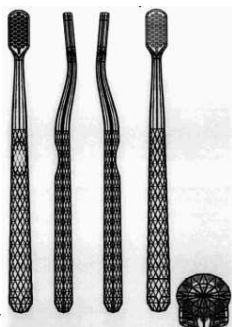
Видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенные на нем видеоролики являются общедоступными с даты их публикации. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с видеороликами с даты его публикации на указанном видеохостинге имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в видеохостинге «<https://www.youtube.com/>» можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «publishDate»).


Интернет-портал «<https://optom365.ru/>» представляет собой открытую базу оптовых поставщиков и производителей для того, чтобы пользователи могли узнать наличие и возможность приобретения тех или иных видов товаров, т.е. данный интернет-портал по существу представляет собой платформу электронной коммерции (торговли). При этом, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

При этом, как было указано выше, видеоролик [1] был опубликован 22.08.2019, а каталог продукции размещен на интернет-ссылке [2] 13.05.2019, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Однако, согласно документам [14], [15] патентообладатель (автор) промышленного образца по оспариваемому патенту создал для компании ООО «Завод зубных щеток» (г. Удомля Тверской области, контактный номер

телефона +7-991-352-61-71) (далее – лицо {1}) дизайн рукоятки зубной щетки



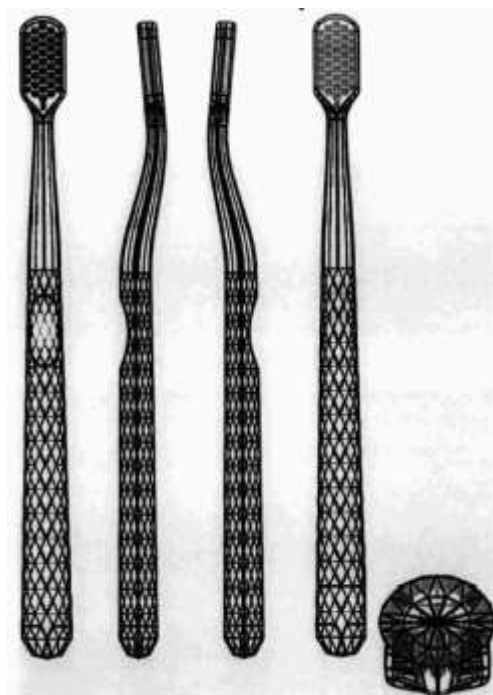
(«») и передал ей данный дизайн в электронном виде 01.12.2018.

При этом сравнительный анализ указанного дизайна изделия с промышленным образцом по оспариваемому патенту показал, что они идентичны друг другу.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
раскрытого в договоре [14]



Кроме того, согласно документам [17], [18] домен с именем «lzzsh.com» в период с 01.01.2019 по 27.11.2020, а также контактный номер телефона +7-930-665-30-08 принадлежал лицу {1}.

В свою очередь, согласно сведениям, содержащимся в источниках информации [19], [24], [27], лицо, подавшее возражение, является Торговым Домом компании «Первый Российский Завод Зубных Щеток», а также приобретало у лица {1} в мае и июне 2019 года продукцию.

Также следует обратить внимание, что в видеоролике [1] (см., в частности,



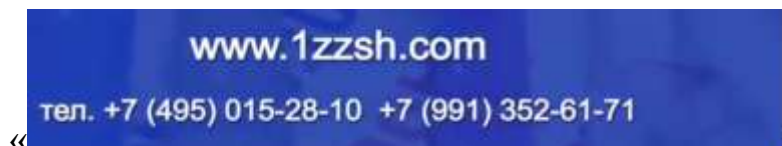
скриншот

0:35

«

скриншот

0:54



»), каталоге из интернет-

ссылки [2] и интернет-ссылке [28] (говорит об участии компании «Первый Российский Завод Зубных Щеток» в выставке «Аптека-2018») содержится прямая отсылка к лицу {1}, заключающаяся в контактных данных (доменное имя «1zzsh.com» и номера телефонов +7-930-665-30-08, +7-991-352-61-71).

С учетом перечисленных выше обстоятельств можно сделать вывод о том, что лицо, подавшее возражение, лицо {1} и компания «Первый Российский Завод Зубных Щеток» начиная с 2018 года находились в корпоративных связях между собой.

Таким образом, переданная патентообладателем (автором) информация о сущности промышленного образца по оспариваемому патенту лицу {1} была в дальнейшем передана посредством корпоративных связей лицу, подавшему возражение, и компании «Первый Российский Завод Зубных Щеток».

При этом следует отметить, что с момента публикации видеоролика [1] и размещения каталога на интернет-ссылке [2] до даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не прошел временный период, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса.

Следовательно, в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса этот видеоролик и указанный каталог не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

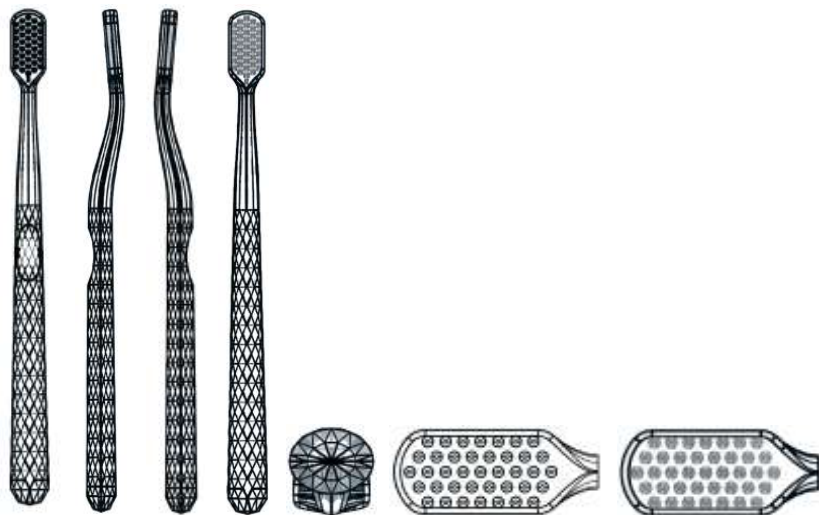
В отношении источников информации [3], [4], [16], [20], [25] необходимо отметить следующее.

Интернет-порталы «<https://irecommend.ru/>» и «<https://otzovik.com>» представляют собой информационные площадки для размещения отзывов о приобретаемых товарах и услугах и ознакомления с этими отзывами широкой публики. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что размещенные в этих интернет-порталах отзывы являются общедоступными.

Следовательно, отраженные в интернет-ссылках [3], [4] внешние виды изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 правил ПО).

Видеофайл [16] не содержит каких-либо выходных данных, позволяющих установить дату его общедоступности и, следовательно, он не может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 правил ПО).

Информация из интернет-ссылки [20] представлены на дату 28.07.2022, а свидетельство [25] опубликовано 22.06.2020, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, они не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 правил ПО).



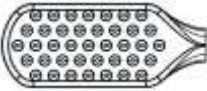
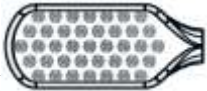
Анализ изображений «

промышленного образца по оспариваемому патенту показал, что существенными являются следующие его признаки:

- выполнение нижнего конца ручки широкой овальной формы с плавным сужающимся переходом по всей длине к нижней части шейки;
- выполнение шейки изогнутой и плавным сужающимся переходом к нижней части головки;
- выполнение головки при виде сбоку как продолжение поверхности шейки;
- выполнение головки при виде спереди одинаковой ширины по всей длине с угловой поверхностью в нижней части и овальной поверхностью в верхней части;
- наличие в верхней части ручки эллипсоидной ямки;
- проработка всей поверхности ручки (с учетом ямки) в виде ромбов и параллельных линий;
- проработка всей поверхности шейки в виде линий.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается такого признака, как расположение мест крепления для пучков


волокон («», «»), то данный признак направлен на увеличение числа пучков, размещаемых на головке, для повышения эффективности очистки зубов.

Следовательно, данный признак обусловлен исключительно технической функцией изделия и, таким образом, не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В свою очередь, исследование источников информации [3], [4], [9]-[11] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по

оспариваемому патенту является внешний вид изделия, известный из

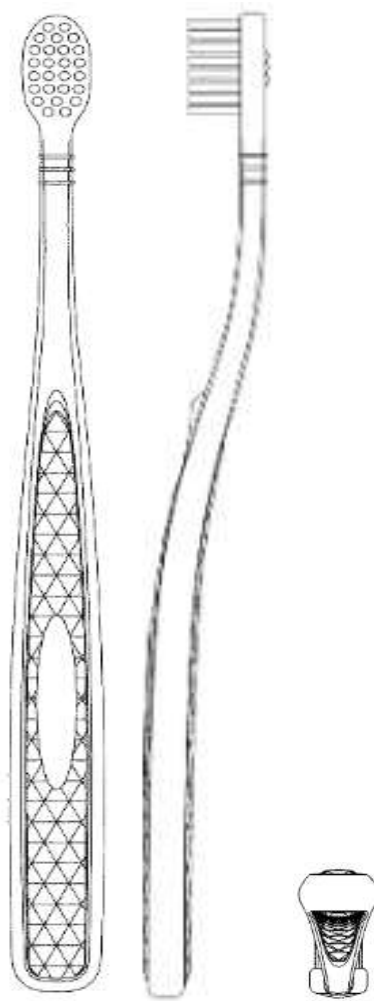
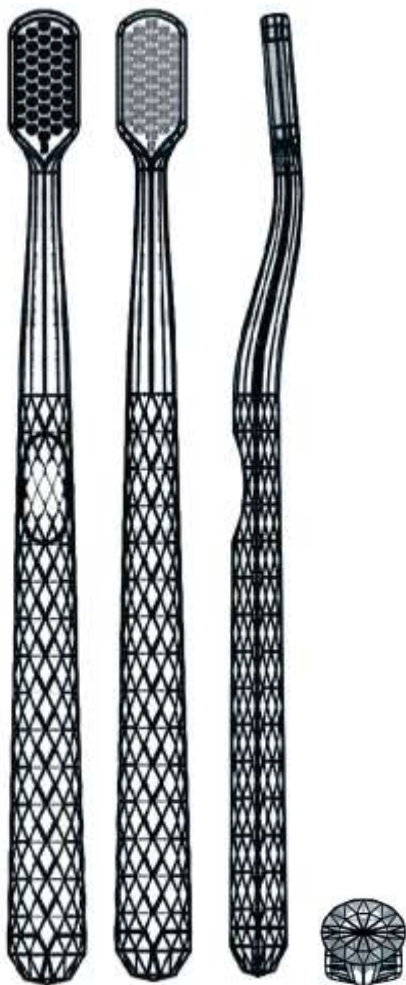


патента [9] («»).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из патента [9], показал следующее

промышленный образец
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия,
известного из патента [9]

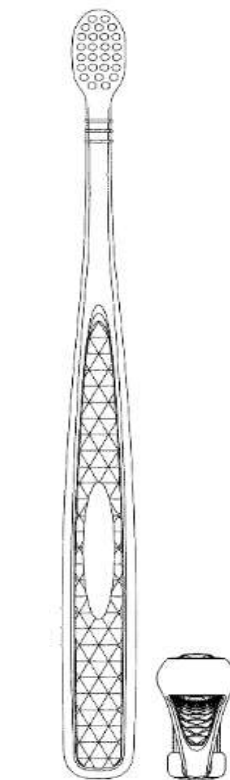
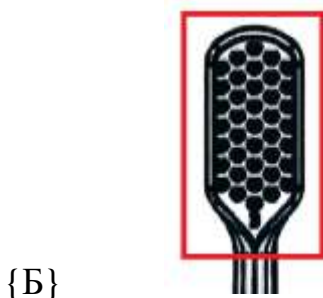
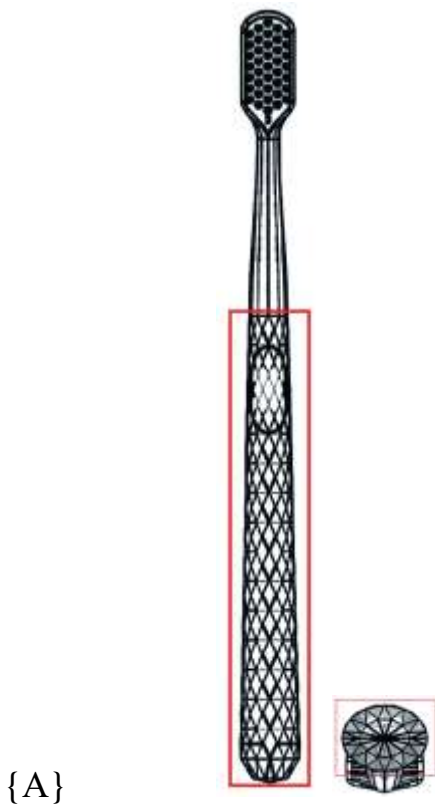


Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из патента [9], следующими признаками:

- выполнением нижнего конца ручки широкой овальной формы с плавным сужающимся переходом по всей длине к нижней части шейки (далее – {А});
- выполнение головки более длинной (далее – {Б});
- наличием в верхней части ручки эллипсоидной ямки (далее – {В});
- проработкой всей поверхности ручки (с учетом ямки) в виде ромбов и параллельных линий (далее – {Г});
- проработкой всей поверхности шейки в виде линий (далее – {Д}).

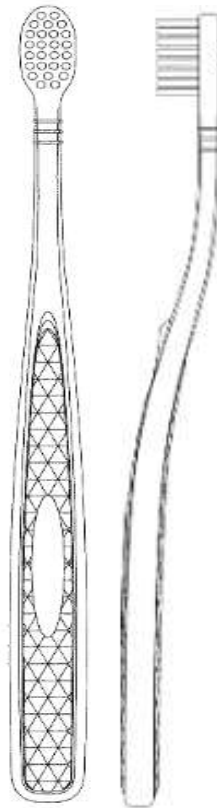
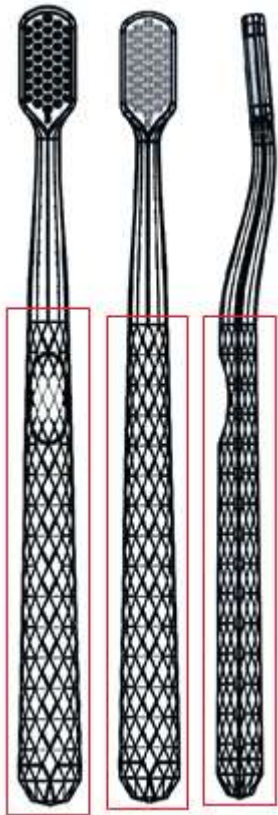
промышленный образец
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия,
известного из патента [9]





{B}



{Γ}



{Д}

В отношении признака {Б} стоит сказать, что он направлен на увеличение площади для мест крепления пучков, т.е. на увеличение числа пучков, размещаемых на головке, для повышения эффективности очистки зубов.

Таким образом, данный признак не является охраняемым (см. заключение выше).

При этом, как было указано выше, признаки {А}, {В}-{Д} являются существенными.

Следовательно, внешнему виду изделия, известному из патента [9], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении отраженных в источниках информации



[3]

(«

»),



[4] («



[10] («



[11] («



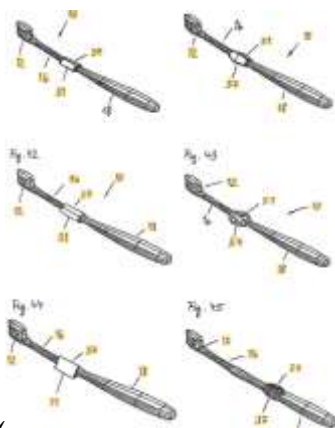
«



«



«



«

») внешних видов изделий можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из патента [9], ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А}, {В}, {Г} (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

Кроме того, отличительные признаки {А}, {В}-{Д} индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, известным из патента [9], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом изделия, известного из патента [9], будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

В свою очередь, в отношении отраженных в источниках информации [3], [4], [10], [11] внешних видов изделий можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из патента [9], ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А}, {В}, {Г} (см. заключение выше), благодаря которым общее впечатление, производимое на информированного потребителя

промышленным образцом по оспариваемому патенту, будет иным по сравнению с каждым из указанных внешних видов (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, отраженные в источниках информации [3], [4], [10], [11] (см. выше) внешние виды изделий по существу представляют собой аналоговый ряд, который показывает, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как рукоятка зубной щетки, подвержена определенному уровню ограничений, обусловленному малыми размерами подобных изделий, что говорит об обусловленности творческим характером отличительных существенных признаков {А}, {В}-{Д} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО.

Также стоит сказать, что, как было указано в заключении выше, внешним видам изделий, известным из источников информации [3], [4], [10], [11], не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А}, {В}, {Г}. Это обстоятельство подтверждает об обусловленности творческим характером этих признаков в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В отношении документов [5]-[8] следует отметить, что они дублируют сведения, содержащиеся в источниках информации [1]-[4], и, следовательно, были проанализированы в заключении выше.

Что касается документов решений Судов [21] различных инстанций, то в них было установлено, что автором промышленного образца по оспариваемому патенту является патентообладатель и, таким образом, содержащиеся в этих решениях сведения не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

В отношении документов [22], [23], [26] стоит сказать, что содержащаяся в них информация не имеет отношения к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, не оказывает влияние на сделанные выше выводы.

В отношении интернет-ссылок [12], [13], [29] следует отметить, что содержащиеся в них словарно-справочные сведения о терминах «пирамида», «овал» и «несколько» также не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 05.03.2024 поступило обращение, при этом доводы этого обращения по существу повторяют доводы возражения, которым, в свою очередь, была дана надлежащая оценка в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.10.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 123868 оставить в силе.