

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Термокем» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.11.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2703560, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2703560 на изобретение «Способ приготовления катализатора» выдан по заявке № 2019116768/04 с приоритетом от 30.05.2019 на имя АО «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ приготовления катализатора, включающий предварительную термическую обработку инертного носителя в токе воздуха или кислорода, последовательное нанесение на его поверхность промежуточного покрытия из оксида алюминия и платины и осуществление сушки, отличающийся тем, что перед термической обработкой осуществляют обезжиривание поверхности носителя, а промежуточное покрытие из оксида алюминия получают водным раствором соли алюминия следующего состава, мас. %:

девятиводный нитрат алюминия 3,5-5,0  
аммиак водный (25% концентрации) 1,4-1,8  
гелеобразующая добавка на основе целлюлозы 0,25-0,35  
ПАВ 0,1-0,15  
вода остальное до 100

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что платиновое покрытие наносят из водного раствора платиновой соли следующего состава, мас. %:

платиновая соль 6,0-6,5  
аммиак водный (25% концентрации) 2,0-4,0  
гелеобразующая добавка на основе целлюлозы 0,7-0,9  
ПАВ 0,1-0,15  
вода остальное до 100».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2378051 С1, дата публикации 10.01.2010 (далее – [1]);

- М.М. Гольдберг, «Сырье и полупродукты для лакокрасочных материалов», Справочное пособие, Химия, М., 1978 г., стр. 310 (далее – [2]);

- ISSN 1994-6716 «Вопросы материаловедения», статья Ю.Н. Нагурянской и Е.А. Власова «Каталитические активные пленки на поверхности фехралья», 2015 г., № 4 (84), стр. 51-57 (далее – [3]);

- материалы III Всероссийской научно-технической конференции (с участием молодых ученых) «Инновационные материалы и технологии в дизайне», сборник трудов конференции по ред. О.Э. Бабкина, 2017 г., СПбГИКиТ, СПб., стр. 118-126 (далее – [4]);

- «Журнал прикладной химии», 2009 г., т. 82, вып. 2, статья С.С. Сигаевой и др., «Катализаторы пиролиза метана: Подготовка и исследование фехралевого носителя», стр. 313-316 (далее – [5]);

- патентный документ GB 1490977, дата публикации 09.11.1977 (далее – [6]);

- патентный документ GB 1517122, дата публикации 09.11.1977 (далее – [7]);

- журнал «Катализ в промышленности», статья В.В. Кедрова и др., «Катализаторы на металлическом носителе», № 4, 2004 г., стр. 53-59 (далее – [8]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отметило, что ближайшим аналогом для изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Способ, охарактеризованный в формуле изобретения по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- перед термической обработкой осуществляют обезжиривание;
- в состав водного раствора соли алюминия входит гелеобразующая добавка на основе целлюлозы.

В возражении отмечено, что указанные отличительные признаки, касающиеся наличия стадии обезжиривания, известны из источников информации [3]-[5], а признаки, касающиеся того, что в состав водного раствора соли алюминия входит гелеобразующая добавка на основе

целлюлозы, раскрыты в патентных документах [6] и [7].

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в материалах оспариваемого патента не раскрыто, каким образом присутствие в составе раствора соли алюминия гелеобразующей добавки обеспечивает равномерность распределения покрытия и каким образом эту равномерность определяют. Также в материалах оспариваемого патента не содержится каких-либо сведений о том, как именно из водного раствора соли алюминия формируется промежуточный слой оксида алюминия, не указан процесс формирования оксида алюминия из водного раствора алюминия и параметры такого процесса.

В отношении отличительного признака, касающегося наличия стадии обезжиривания, в возражении указано, что приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения не подтверждают наличие причинно-следственной связи между указанным отличительным признаком и техническим результатом, заключающимся в улучшении адгезии наносимого покрытия к поверхности носителя.

Так, согласно описанию к оспариваемому патенту предварительное обезжиривание поверхности носителя позволяет удалить с его поверхности остатки смазки, что при последующем окислительном обжиге позволяет образовываться на поверхности сетки хорошо сцепленному с основой магнетиту, что улучшает адгезию к основе следующих наносимых покрытий.

Однако лицо, подавшее возражение, отмечает, что согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту покрытие наносят на инертный носитель, при этом в формуле отсутствуют какие-либо признаки, подтверждающие присутствие в инертном носителе железа - единственного элемента, из которого мог бы сформироваться магнетит. Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что согласно источнику информации [2] магнетит является природным минералом и не формируется искусственно, а сведения, приведенные в источниках информации [3]-[5], подтверждает

отсутствие фазы со структурой магнетита на поверхности носителя для приготовления катализатора после его обезжиривания и термической обработки.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что в материалах оспариваемого патента отсутствуют сведения, подтверждающие возможность достижения приведенных в описании к оспариваемому патенту технических результатов, заключающихся в обеспечении равномерности покрытия поверхности носителя оксидом алюминия и платиной (1), усилении адгезии наносимого покрытия к поверхности носителя (2), увеличении рабочего ресурса катализатора (3) и повышении производительности производства (4).

Кроме того, в возражении отмечено, что материалы оспариваемого патента не содержат раскрытия всех существенных признаков, необходимых для достижения технических результатов.

В отношении зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении указано, что признаки данного пункта явным образом следуют для специалиста из уровня техники, в частности, из патентного документа [7].

Доводы в отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» и основания для признания патента недействительным: «несоответствие документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники», с учетом разъяснений лица, подавшего возражение, озвученных на заседании коллегии 10.02.2020, сводятся к следующему.

По мнению лица, подавшего возражение, в материалах оспариваемого патента отсутствуют сведения, подтверждающие возможность достижения приведенных в описании к оспариваемому патенту технических результатов, отсутствует причинно-следственная связь между признаками изобретения и

техническими результатами, а также материалы оспариваемого патента не содержат раскрытия всех существенных признаков, необходимых для реализации способа и достижения технических результатов.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.05.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным, в частности, в случаях:

- несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом;

- несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения

специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный



заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении

изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники: для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании оспариваемого патента содержатся сведения о назначении изобретения, а именно, на стр. 3 описания (абзац 1) указано, что изобретение относится к способам приготовления катализатора, например, для окисления аммиака и углеводородсодержащих газов и может быть использовано преимущественно в производстве азотной кислоты.

Кроме того, в описании изобретения к оспариваемому патенту приведен пример осуществления изобретения. Этот пример показывает возможность осуществления изобретения с реализацией назначения и с достижением указанного в описании технического результата (увеличение рабочего ресурса катализатора), являющегося следствием технического результата, заключающегося в получении равномерного покрытия поверхности носителя с усиленной адгезией.

При этом необходимо отметить, что процесс приготовления катализатора на основе алюминия и платины и его стадии, касающиеся предварительной термической обработки инертного носителя в токе воздуха или кислорода, последовательного нанесения на его поверхность промежуточного покрытия из оксида алюминия и платины и осуществления сушки, а также процесс обезжиривания, являются широко известными описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и Ишлинский А.Ю., «Политехнический словарь», Советская энциклопедия, М.,

1989 г., стр. 337, кол. 1).

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат последовательность действий способа изготовления катализатора, в примере осуществления раскрыт качественный и количественный состав композиций для нанесения алюминиевого покрытия (азотнокислый алюминий девятиводный - 3,5 мас.%, аммиак водный (25% концентрации) - 1,5 мас.%, гелеобразующая добавка на основе целлюлозы (эфир целлюлозы) - 0,3 мас.%, ПАВ (смачиватель ОП-10) - 0,1 мас.%, вода - до 100 мас.%), раскрыт состав нанесения платинового покрытия (платиновая соль - 6,0 мас.%, аммиак водный (25% концентрации) - 2,0 мас.%, гелеобразующая добавка на основе целлюлозы (эфир целлюлозы) - 0,7 мас.%, ПАВ (смачиватель ОП-10) - 0,1 мас.%, вода - до 100 мас.%), приведена информация о средстве, используемом для обезжиривания поверхности (моющее средство «Персей»), раскрыт вид и состав инертного носителя (металлическая сетка из нержавеющей стали Х23Ю5Т с диаметром проволоки 0,5 мм), раскрыты режимы осуществления стадий способа (температуры обжига, продолжительность обработки и обжига), приведены параметры проведения процесса окисления аммиака на опытной установке с использованием полученного катализатора.

Также в описании приведены сведения о том, что степень превращения аммиака в окись азота на катализаторном пакете из трех сеток составила 92,8% в начале процесса конверсии и 92,0% в конце опытного пробега через 52 часа работы, что показывает незначительное снижение активности полученного катализатора при его использовании.

В описании к оспариваемому патенту приведены сведения, показывающие наличие причинно-следственной связи между признаками, касающимися предварительного обезжиривания и наличия гелеобразующей добавки на основе целлюлозы в водном растворе соли алюминия, и техническим результатом, заключающимся в улучшении адгезии к основе и

равномерности распределения по поверхности носителя водного раствора соли алюминия без стекания раствора под действием силы тяжести.

Кроме того, необходимо отметить, что из материалов оспариваемого патента следует, что выбор указанных в формуле изобретения конкретных количественных интервалов значений компонентов водного раствора соли алюминия продиктован необходимостью получения качественного промежуточного покрытия, поскольку покрытие может быть слишком тонким, в результате чего поверхность будет недостаточно развитой для получения высококачественного катализатора, или неравномерным, в результате чего возможно появление трещин в процессе термообработки, что приведет в дальнейшем к частичному осыпанию покрытия. Также указано, что выход за указанные параметры приводит к снижению величины каталитической активности и срока службы катализатора.

Таким образом, в описании оспариваемого патента имеется причинно-следственная связь между признаками, касающимися наличия стадии обезжиривания, наличия гелеобразующей добавки на основе целлюлозы в водном растворе соли алюминия и количественного содержания компонентов водного раствора соли алюминия, и приведенным в этом описании техническим результатом.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, в отношении того, что признак «инертный носитель», указанный в формуле изобретения, не предполагает наличия в данном носителе железа, то необходимо отметить, что указанные носители являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента).

При этом на основании известного уровня техники для специалиста является очевидным использование именно металлического носителя для изготовления катализатора данного типа, при этом понятие «инертный» в данном случае с очевидностью подразумевает использование материала, не

обладающего самостоятельной каталитической активностью.

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие вещества и материалы используют при получении катализатора и в каком количестве, а также имеются сведения о том, как можно получить катализатор по оспариваемому патенту.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что при обжиге металлического носителя не образуется магнетит и, следовательно, не достигается увеличение адгезии между поверхностями, следует отметить, что даже при достоверности представленных в возражении сведений является общеизвестным фактом, что целью обезжиривания является удаление жировых и маслянистых веществ с обрабатываемой поверхности (см., например, Ишлинский А.Ю., «Политехнический словарь», Советская энциклопедия, М., 1989 г., стр. 337, кол. 1) для улучшения адгезии между поверхностью и наносимым покрытием.

Таким образом, сам механизм, посредством которого, по мнению патентообладателя, достигается улучшение адгезии, не является существенным для достижения технического результата, поскольку на улучшение адгезии влияет лишь наличие стадии обезжиривания, как таковой. При этом лицом, подавшим возражение, не опровергнут тот факт, что обезжиривание влияет на улучшение адгезии между поверхностью и наносимым покрытием.

Кроме того, в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при каком-либо содержании компонентов раствора соли алюминия, соответствующем указанным в формуле изобретения оспариваемого патента интервалам, либо при использовании материалов, указанных в формуле изобретения (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании

к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а приведенные в описании сведения подтверждают возможность получения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Как уже указано выше, в описании оспариваемого патента приведено назначение изобретения и содержатся сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, с реализацией указанного назначения.

При этом используемые при осуществлении способа вещества и материалы, а также технологические операции, являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Также необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств о невозможности применения изобретения в промышленности, а также доказательств, свидетельствующих о принципиальной невозможности использования изобретения по указанному

назначению.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 66 Правил).

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении приведен патентный документ [1], в котором раскрыто техническое решение, характеризующее способы приготовления катализатора.

Так, способ по патентному документу [1] включает предварительную термическую обработку инертного носителя в токе воздуха или кислорода, последовательное нанесение на его поверхность промежуточного покрытия из оксида алюминия и платины и осуществление сушки. При этом промежуточное покрытие из оксида алюминия получают водным раствором соли алюминия следующего состава, мас. %: девятиводный нитрат алюминия – 3-10 (т.е. включая интервал 3,5-5,0), аммиак водный (25% концентрации) – 1,7-5,5 (т.е. включая диапазон 1,7-1,8), ПАВ – 0,25-1,0, вода – остальное до 100 [формула изобретения].

Таким образом, отличием способа по оспариваемому патенту от решения, раскрытого в патентном документе [1], является то, что перед термической обработкой осуществляют обезжиривание поверхности носителя, водный раствор соли алюминия содержит гелеобразующую добавку на основе целлюлозы в количестве 0,25-0,35 мас. %, количество ПАВ составляет 0,1-0,15 мас. %, а аммиак водный (25% концентрации) может содержаться в количестве от 1,4 до менее 1,7 мас. %.



Анализ сведений, раскрытых в источниках информации [2]-[8], представленных с возражением, показал следующее.

Источники информации [2]-[5] и [8] не содержат сведений, подтверждающих известность, по меньшей мере, отличительного признака, касающегося использования гелеобразующей добавки на основе целлюлозы в количестве 0,25-0,35 мас. %.

Информация, раскрытая в патентном документе [6], свидетельствует об известности использования водорастворимых эфиров целлюлозы в качестве связующих в способе получения катализатора [стр. 2, строки 68-80].

При этом в патентном документе [6] отсутствуют сведения о том, что используемые эфиры целлюлозы являются гелеобразователем, а также сведения об их количестве. Также согласно данным, раскрытым в патентном документе [6], на носитель наносят покрытие из оксида алюминия в виде золя, которое в результате сушки преобразуется в гель, который затем твердеет, т.е. в данном источнике информации используют композицию для нанесения другого качественного состава и агрегатного состояния. Использование гелеобразующих добавок на основе целлюлозы в количестве 0,25-0,35 мас. % в водных растворах соли алюминия в патентном документе [6] не раскрыто и явным образом не следует для специалиста.

Что касается приведенных в патентном документе [7] сведений, то они касаются использования водорастворимых эфиров целлюлозы в количестве до 1 мас. % в качестве вещества, повышающего вязкость водного раствора соли платины, при изготовлении катализатора. Сведения о том, что указанная добавка является гелеобразующей, а также сведения о возможности использования ее в количестве 0,25-0,35 мас. % в составе водного раствора соли алюминия в данном источнике информации отсутствуют.

При этом для специалиста является очевидным, что количество однотипных добавок при использовании их в различных составах может существенно отличаться. Данный вывод подтверждают, например, сведения,

приведенные в формуле изобретения по оспариваемому патенту, где количество гелеобразующей добавки для раствора соли алюминия (см. пункт 1) и раствора соли платины (см. пункт 2) отличается в несколько раз.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что из представленных с возражением источников информации [2]-[8] не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие, по меньшей мере, с отличительными признаками способа по оспариваемому патенту, касающимися использования гелеобразующей добавки на основе целлюлозы в составе водного раствора соли алюминия в количестве 0,25-0,35 мас.%.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75, 76 и 77 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в формуле изобретения по оспариваемому патенту и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, а также доводы в отношении зависимого пункта 2 формулы, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, 13.02.2020 поступило особое мнение, в котором затронуты вопросы технического характера, проанализированные в настоящем заключении выше.

Что касается представленного в особом мнении источника информации (Г.З. Ибрагимов, Н.И. Хисамутдинов, «Справочное пособие по применению химических реагентов в добыче нефти», Недра, М., 1983 г., стр. 76), то содержащиеся в нем сведения не изменяют сделанного выше вывода о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку свидетельствуют лишь об известности такого ПАВ, как смачиватель ОП-10, и о том, что он может существовать в виде водного раствора с широким диапазоном концентраций (от 0,001 до 1,0 мас.%). Сведения о возможности использования данного ПАВ в концентрации 0,1-0,15 мас.% в составе водного раствора соли алюминия при нанесении покрытия в получении катализатора и, соответственно, о влиянии указанного ПАВ на качество получаемого покрытия в упомянутом источнике информации отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.11.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2703560 оставить в силе.**