

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ДубльГИС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 06.08.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2198433, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2198433 на изобретение «Способ рекламирования и система рекламирования для его осуществления» выдан по заявке №2001104398/09 с приоритетом от 12.02.2001. В настоящее время патентообладателем является ООО «ИТРОН» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ рекламирования путем размещения рекламы на рекламных носителях массового выпуска в графическом виде, при этом рекламные носители снабжены элементами памяти, отличающийся тем, что рекламу, в том числе координаты местоположения и телефонные номера рекламодателей, а также адреса рекламных ресурсов в сетях размещают в электронной памяти рекламных носителей, а электронный рекламный ресурс размещают в энергонезависимой памяти устройства хранения информации, при этом рекламную информацию автоматически считывают с элемента памяти

рекламного носителя и подают в графическом виде, в том числе в виде изображения карты местности с нанесенными на ней условными обозначениями местоположения рекламодателей по координатам их местоположения, а для получения детальной рекламной информации электронный рекламный ресурс автоматически считывают из устройства хранения информации по адресам рекламных ресурсов, размещенных в электронной памяти рекламных носителей, передают через сеть, подают в графическом виде и для уточнения рекламной информации устанавливают связь с телефоном рекламодателя через сеть путем автоматического набора номера по телефонным номерам рекламодателей, размещенных в электронной памяти рекламных носителей с использованием абонентского устройства пользователя, при этом абонентское устройство пользователя снабжено устройством считывания, процессором, устройством хранения программ, устройством отображения информации, клавиатурой, коммуникационным устройством, микрофоном и звуковой динамической головкой.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что рекламные носители выполняют в виде малогабаритных карточек с габаритными размерами не более $85 \times 55 \times T$ мм, где $T = 0,7 \pm 15$ мм».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что способ по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следует из уровня техники.

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом способа по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу JP2000059538, опубл. 25.02.2000 (далее – [1]).

Как отмечено в возражении, отличие способа по оспариваемому патенту от решения по патентному документу [1] заключается в размещении графической рекламной информации на рекламных носителях массового выпуска, а также в автоматическом считывании информации с носителя памяти, предоставляемой пользователю в виде изображения карты местности с нанесенными на ней условными обозначениями местоположения рекламодателей по их координатам.

По мнению лица, подавшего возражение, упомянутые отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту известны из следующих источников информации:

- патентный документ RU 6640 U1, опубл. 16.05.1998 (далее – [2]);
- патентный документ JP 9171366, опубл. 30.06.1997 (далее – [3]);
- патентный документ JP 11025180, опубл. 29.01.1999 (далее – [4]);
- патентный документ EP 1017031, опубл. 05.07.2000 (далее – [5]);
- патентный документ RU 94042239, опубл. 27.09.1996 (далее – [6]);
- патентный документ RU 11378 U1, опубл. 16.09.1999 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2159 U1, опубл. 16.05.1996 (далее – [8]);
- патентный документ RU 98115194, опубл. 10.06.2000 (далее – [9]).

Кроме того, в возражении указано, что способ по оспариваемому патенту явным образом для специалиста следует из следующих источников информации:

- Интернет-распечатка статьи «Интернет-справочники по городам от компании «СИТИСЕРЧ», Тим Карвелл, журнал Fortune, 1996 г. (далее – [10]);
- Интернет-распечатка проспекта компании «СИТИСЕРЧ», выпущенный в 1998 г/ (далее – [11]);
- Электронный телефонный справочник №1 «Таганрог 99» (далее – [12]);
- Электронные справочники г. Новосибирска (далее – [13]);
- Приказ №45 от 15.12.1997 о комиссионной проверке цифрового плана

г. Новосибирска (далее – [14]);

- Акт экспертного заключения, созданного АОЗТ «Техноград», цифрового плана г. Новосибирска для открытого опубликования от 12.02.1998 (далее – [15]);

- Договора на предоставление информационных услуг за 1999 г. (далее – [16]);

- Договора на размещение рекламных услуг за 1999 г. (далее – [17]);

- Договора на совместное проведение работ по выпуску периодического компьютерного издания за 1999 г. (далее – [18]);

- Соглашения о сотрудничестве за 1999 г. (далее – [19]);

- Акт сдачи-приемки работ от 30.06.1999 (далее – [20]).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения в возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между данными признаками и техническими результатами, на достижение которых направлен способ по данному патенту.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседаниях коллегии палаты по патентным спорам (14.11.2012 и 28.11.2012) патентообладателем были представлены отзыв на возражение и дополнения к отзыву (далее – [отзывы]), в которых выражено несогласие с доводами возражения.

В отзывах указано, что копии патентных документов [1], [3], [4] и [5], упомянутых в возражении, не приложены к данному возражению, имеются лишь их рефераты, а в тексте возражения указаны абзацы описания патентного документа [1]. При этом переводы рефератов представлены не с языка оригинала (японский), а с английского языка и выполнены некорректно.

В связи с этим патентообладателем представлены полный перевод на русский язык патентного документа [1] и переводы рефератов патентных документов [3], [4] и [5].

Как отмечено в отзывах, из патентных документов [1]-[9] не известны следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

1) рекламу, в том числе координаты местоположения и телефонные номера рекламодателей, а также адреса рекламных ресурсов в сетях размещают в электронной памяти рекламных носителей;

2) электронный рекламный ресурс размещают в энергонезависимой памяти устройства хранения информации;

3) рекламную информацию автоматически считывают с элемента памяти рекламного носителя и подают в графическом виде, в том числе в виде изображения карты местности с нанесенными на ней условными обозначениями местоположения рекламодателей по координатам их местоположения;

4) для получения детальной рекламной информации электронный рекламный ресурс автоматически считывают из устройства хранения информации по адресам рекламных ресурсов, размещенных в электронной памяти рекламных носителей, передают через сеть, подают в графическом виде;

5) для уточнения рекламной информации устанавливают связь с телефоном рекламодателя через сеть путем автоматического набора номера по телефонным номерам рекламодателей, размещенных в электронной памяти рекламных носителей с использованием абонентского устройства пользователя;

б) абонентское устройство пользователя снабжено устройством считывания, процессором, устройством хранения программ, устройством

отображения информации, клавиатурой, коммуникационным устройством, микрофоном и звуковой динамической головкой.

Кроме того, по мнению патентообладателя, технический результат «повышение эффективности рекламы» не достигается признаками, известными из технических решений по патентным документам [1]-[9].

В отзывах подчеркнуто, что в возражении не указан источник информации, из которого было бы известно средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, при этом из патентного документа [1] известен не способ, а система рекламирования. Патентообладатель обращает внимание на то, что этап установления связи с телефоном рекламодателя предусматривает обеспечение речевого взаимодействия пользователя и рекламодателя с использованием телефонных аппаратов. При этом, по мнению патентообладателя, упомянутое речевое взаимодействие, а также признаки касающиеся «автоматического считывания рекламной информации с использованием считывающего устройства с элемента памяти рекламного носителя с их последующей подачей на устройство отображения абонентского устройства в графическом виде» не известны из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[9].

Относительно источников информации [12] и [13] патентообладатель отмечает, что в возражении не представлено документального подтверждения даты, с которой указанные источники информации стали общедоступными.

В подтверждение данных доводов к отзывам приложены следующие материалы:

- таблицы, в которых приведен сравнительный анализ изобретения по оспариваемому патенту и технических решений по патентным документам [1]-[9], а также решений, известных из источников информации [10]-[13];

- распечатка из Большого толкового словаря русского языка, гл. ред. С.А. Кузнецов, «Норинт», Санкт-Петербург 1998 г. (далее – [21]);

- словарно-справочные источники информации (далее – [22]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам (28.11.2012) лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению, в котором имеется подробный сравнительный анализ изобретения по оспариваемому патенту и технических решений, известных из патентных документов [1], [2], а также источников информации [12], [13].

Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- полный перевод на русский язык патентного документа [1];
- трактовка термина «память» из различных источников информации (далее - [23]);
- Интернет-распечатка из толкового словаря Ефремовой, 2000 год (далее – [24]);
- Интернет-распечатки из Википедии (далее - [25]);
- письмо от ООО «НПО «Бюро Кадастра Таганрога» (далее - [26]);
- письмо от ООО «ЛЕВЕЛ» (далее – [27]);
- публикация с сайта ГИС-Ассоциации (далее – [28]);
- Интернет-распечатка с сайта компании ООО «Техноград Плюс» (далее – [29]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями от 27.12.2000 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998

№ 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Относительно мнения патентообладателя о том, что патентные документы [1], [3]-[5] не приложены к возражению, необходимо отметить, что оно не соответствует действительности. С возражением представлены релевантные части (рефераты) патентных документов [1], [3]-[5].

Что касается довода о том, что патентные документы [1], [3]-[5] представлены не на языке оригинала (японский язык), а на английском языке, и их переводы на русский язык сделаны с английского языка, необходимо отметить, что это не противоречит Правилам ИЗ и Правилам ППС, поскольку они содержатся в базе данных Европейского патентного ведомства Espacenet.

Что касается некорректности переводов источников информации [1], [3]-[5], указанных в возражении, то патентообладатель воспользовался своим правом и представил свою редакцию переводов упомянутых источников информации.

При оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» во внимание принимались переводы на русский язык патентного документа [1], представленные патентообладателем и лицом, подавшим возражение. При этом целесообразно отметить, что в данной редакции переводов нет принципиальных различий, касающихся существа известного технического решения.

Ниже даны ссылки на редакцию перевода патентного документа [1], представленную патентообладателем.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы изобретения – «способ рекламирования».

Наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [1], из которого известна система рекламирования, при этом очевидно, что любая система реализует соответствующий способ того же назначения.

Таки образом, из патентного документа [1] известен способ рекламирования включающий:

- запись рекламной информации на персональный носитель рекламной информации, например, карточку с интегральной микросхемой [абзац 0003, строки 1, 2] (размещение рекламы на рекламных носителях массового выпуска); - при этом карточка с интегральной микросхемой (далее – карточка ИМ) содержит оперативную память, постоянно запоминающее устройство, электрически стираемую программируемую постоянную память [абзац 0006, строки 1-3] (рекламные носители снабжены элементами памяти);

- размещение в памяти карточки ИМ информации, идентифицирующей рекламодателя [абзац 0009, строки 1-3], номер телефона рекламодателя прикрепляется к идентификационной информации [абзац 0009, строки 4, 5], рекламодателей может быть несколько [абзац 0009, строки 9, 10], можно зарезервировать рекламную информацию на карточке ИМ [абзац 0012, строки 3, 4] (размещение рекламы, телефонных номеров рекламодателей в электронной памяти рекламных носителей);

- размещение рекламной информации в системе рекламодателя [абзац 0003, строка 6] (размещение электронного рекламного ресурса в устройстве хранения информации);

- установку на терминальном оборудовании карточки ИМ, при которой считывается идентификационная информация [абзац 0009, строки 3,4] зарезервированная на карточке ИМ рекламная информация считывается и отображается [абзац 0012, строки 3, 4] (автоматическое считывание рекламной информации с элемента памяти рекламного носителя и подача/отображение);

- выполнение запроса терминальным оборудованием о предоставлении рекламы с целью ее обновления (уточнения) [абзац 0012, строки 5, 6], запрос о предоставлении рекламы отправляется на номер телефона рекламодателя, который может сам являться идентификационной информацией [абзац 0009, строки 4-6] (для уточнения рекламной информации устанавливается связь с телефоном рекламодателя через сеть путем автоматического набора номера по телефонным номерам рекламодателей, размещенных в электронной памяти рекламных носителей с использованием абонентского устройства пользователя);

- при этом терминальное оборудование содержит центральный процессор, постоянно запоминающее устройство, на котором записаны различные программы, устройство отображения, устройство ввода для записи телефонных номеров и др., сканирующее устройство, считывающее содержимое с переносного носителя информации, приемно-передающее устройство, выполняющее передачу данных и обмен информацией с системой рекламодателя, терминальное оборудование может быть выполнено, например, в виде общественного телефона-аппарата [абзац 0005, строки 1-12], домашнего телефона, мобильного телефона или какого-либо другого телефона [абзац 0006, строка 6] (при этом абонентское устройство пользователя снабжено устройством считывания, процессором, устройством хранения программ, устройством отображения информации, клавиатурой, коммуникационным устройством, микрофоном и звуковой динамической головкой).

Причем необходимо подчеркнуть, что признаки «клавиатура, микрофон и звуковая динамическая головка», имманентно присущи мобильным телефонам, а как указано выше, терминальное оборудование по патентному документу [1] может быть выполнено в виде мобильного телефона.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

- на рекламных носителях реклама размещена в графическом виде;
- в памяти рекламных носителей содержатся координаты

местоположения рекламодателей и адресов рекламных ресурсов в сетях;

- устройство хранения информации (в котором размещен рекламный ресурс) имеет энергонезависимую память;

- рекламная информация выводится пользователю в графическом виде, в том числе в виде изображения карты местности с нанесенными на ней условными обозначениями местоположения рекламодателей по координатам их местоположения;

- для получения детальной рекламной информации электронный рекламный ресурс автоматически считывают из устройства хранения информации по адресам рекламных ресурсов, размещенных в электронной памяти рекламных носителей, передают через сеть, подают/отображают в графическом виде.

Технические результаты не указаны в описании к оспариваемому патенту, однако из упомянутого описания и с учетом доводов патентообладателя понятно, что результаты от использования способа по оспариваемому патенту заключаются в повышении эффективности рекламы, ее информативности, оперативности распространения и обновления.

При этом результаты, заключающиеся в повышении эффективности и информативности рекламы, не имеют технического характера, поскольку не представляют собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении или использовании изобретения (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ).

Относительно технических результатов, заключающихся в повышении оперативности распространения и возможности обновления рекламной информации, необходимо отметить, что указанные результаты достигаются при реализации технического решения по патентному документу [1] благодаря размещению рекламной информации в памяти карточки ИМ, возможности передачи рекламной информации рекламному ресурсу через сеть, обновления

рекламной информации и выводу рекламной информации на устройство отображения.

При этом, признак формулы изобретения по оспариваемому патенту «на рекламных носителях реклама размещена в графическом виде», известен из сведений, содержащихся в патентном документе [1], где в разделе уровень техники указано, что реклама закрепляется на носителе информации (открытке) с помощью печати [абзац 0002, строки 2, 3]; упомянутый признак также известен из патентного документа [7] [пункт 1 формулы].

Признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся «автоматического считывания информации из устройства хранения информации по адресам рекламных ресурсов, размещенных в электронной памяти рекламных носителей, для получения детальной рекламной информации электронный рекламный ресурс, передачи через сеть, подачи (на устройство отображения) в графическом виде» известны из патентного [2], в котором отмечено, что на машиночитаемом компактном носителе информации содержится файловый набор, обеспечивающий хранение, поиск и воспроизведение рекламной информации, автоматизированное подключение к каналам связи выбранного абонента, в том числе к WEB-страницам с соответствующей информацией, оперативно изменяемой при необходимости [страница 3, строки 5-10]; при этом от любого слайда или логотипа, заинтересовавшего пользователя на карте города, можно перейти на страницы фирмы для уточнения реквизитов [страница 5, строки 30-32].

Признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым в памяти рекламных носителей содержатся координаты местоположения рекламодателей, адреса рекламных ресурсов в сетях, а рекламная информация выводится пользователю в графическом виде, в том числе в виде изображения карты местности с нанесенными на ней условными обозначениями местоположения рекламодателей по координатам их местоположения, также известны из сведений, содержащихся в патентном документе [2], где указано, что на носителе информации содержатся данные с

активными графическими изображениями для вызова на экран монитора карты города с указанием местоположения фирмы рекламодателя, [страница 5, строки 23-25]; на носителе информации содержатся адреса «домашних страниц» рекламодателей [пункт 2 формулы].

Признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающийся выполнения устройства хранения информации (в котором размещен рекламный ресурс) с энергонезависимой памятью известен из патентного документа [2], где указано, что уточнение информации, записанной на носителе информации, будет предоставляться пользователям свободно через сервер [страница 4 строка 33, 34-страница 5 строка 1]. При этом известно, что сервер - это ЭВМ с большим объемом памяти (см. Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, «Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 482). Память ЭВМ является энергонезависимой и выполняется в виде «жесткого диска» (см. источники информации [22]).

Кроме того, независимо от сказанного выше, в отношении признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту «для уточнения рекламной информации устанавливается связь с телефоном рекламодателя через сеть путем автоматического набора номера по телефонным номерам рекламодателей, размещенных в электронной памяти рекламных носителей с использованием абонентского устройства пользователя», необходимо отметить, что они также известны из технического решения по патентному документу [2], где указано, на автоматизированное подключение пользователя к каналам связи выбранного абонента [формула п. 1].

При этом, ввиду того, что отмеченные выше технические результаты достигаются в техническом решении по патентному документу [1], подтверждения известности влияния вышеуказанных отличительных

признаков на данные технические результаты не требуется (см. процитированный выше подпункт (7) пункта 24.5.3 Правил ИЗ).

Относительно мнения патентообладателя, касающегося речевого взаимодействия потребителя с рекламодателем, необходимо отметить, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, характеризующие указанное взаимодействие.

Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники (см. источники информации [1], [2] и [7]).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается признака зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то в описании к указанному патенту не содержится сведений о наличии причинно-следственной связи данного признака с приведенными выше техническими результатами.

Ввиду сделанного выше вывода источники информации [3]-[6], [8]-[20], [23]-[29] не анализировались.

В отношении обращений патентообладателя, поступивших 10.12.2012 и 14.12.2012, необходимо отметить, что содержащиеся в них доводы технического характера рассмотрены выше.

Относительно мнения патентообладателя, касающегося нарушений процедуры принятия возражения к рассмотрению и процедуры проведения заседаний коллегии палаты по патентным спорам, целесообразно отметить, что данные процедуры были осуществлены в строгом соответствии с Правилами ППС.

Так, срок направления уведомления о назначении заседания коллегии увеличился по причине направления запроса лицу, подавшему возражение.

Протоколы заседаний коллегий велись в соответствии с пунктом 4.7 Правил ППС.

Также следует отметить, что Правила ППС не содержат норм, предписывающих информирование сторон о возможности представления «особого мнения».

При этом, в возражении действительно не были представлены страницы описания патентного документа [1], содержащие абзацы, упомянутые в тексте возражения. Переводы на русский язык данных абзацев так же отсутствовали в материалах возражения. Однако с учетом данного обстоятельства, а также большого объема отзыва на возражение, заседание коллегии (14.11.2012) было перенесено на 28.11.2012. Лицу, подавшему возражение, было предложено представить полный перевод на русский язык патентного документа [1]. Данный перевод был представлен 28.11.2012.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 06.08.2012, патент Российской Федерации на изобретение №2198433 признать недействительным полностью.