

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ДИО КОРПОРЕЙШН, Корея (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2262324, поступившее 27.07.2012, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2262324 на группу изобретений «Стоматологический имплантат» выдан по заявке №2002133894/14 с приоритетом от 17.12.2002 на имя Абдуллаева Фикрета Мавлудиновича, Абдуллаева Камала Мавлудиновича, Общества с ограниченной ответственностью «Град» (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой:

1. Стоматологический имплантат, содержащий внутрикостную часть с наружной резьбой, отличающийся тем, что резьба на внутрикостной части выполняется с высотой профиля от 0,1 до 1,5 мм, шагом резьбы от 0,2 до 2,0 мм, а боковые стороны контура резьбы образуют угол от 15 до 60°.

2. Имплантат по п.1, отличающийся тем, что внутрикостная часть имплантата содержит апикальную часть с наружной резьбой и пришеечную часть.

3. Имплантат по пп.1 и 2, отличающийся тем, что внутрикостная часть имплантата содержит пришеечную часть с многозаходной резьбой, причем ход резьбы апикальной части равен ходу резьбы пришеечной части.

4. Имплантат по пп.1-3, отличающийся тем, что внутри имеет посадочную поверхность, на стенках которой выполнены шлицы.

5. Имплантат по пп.1-4, отличающийся тем, что внутрикостная часть имеет внутренний усеченный посадочный конус, заканчивающийся отверстием с резьбой M2, причем имплантат содержит соединенную с имплантатом коническим и резьбовым соединением головку имплантата, которая имеет усеченный посадочный конус и хвостовик с наружной резьбой M2, десневой конус и коронковую часть с внутренней резьбой M2 под коронковый винт.

6. Имплантат по пп.1-5, отличающийся тем, что на стенках посадочного конуса выполнены шлицы, расположенные крестообразно, и не выходящие за наружный край конуса.

7. Имплантат по пп.1-5, отличающийся тем, что имплантат выполнен в виде неразборной конструкции и содержит внекостную часть, выполненную заодно с внутрикостной, при этом внекостная часть имеет элементы для введения имплантата в костную ткань и для фиксации коронки зуба.

8. Система имплантатов, состоящая из набора имплантатов по пп.1-7, отличающаяся тем, что содержит имплантаты различных диаметров, с различным сочетанием вариантов выполнения шага и высоты профиля резьбы.

9. Система имплантатов по п.8, отличающаяся тем, что имплантаты одного диаметра, имеющие одинаковый шаг резьбы, выполняются с разной высотой профиля резьбы.

10. Система имплантатов по п.8, отличающаяся тем, что имплантаты одного диаметра, имеющие одинаковую высоту профиля резьбы, выполняются с различным шагом резьбы.

11. Система имплантатов по п.8, отличающаяся тем, что при одинаковом профиле резьбы, имплантаты выполняются с различным шагом и диаметром.

12. Система имплантатов по п.8, отличающаяся тем, что при одинаковом шаге и профиле резьбы имплантаты выполняются с разным диаметром.

13. Система имплантатов по п.8, отличающаяся тем, что имплантаты имеют постоянное значение профиля резьбы, а при изменении диаметра выполняются с разным шагом.

14. Система имплантатов по пп.1-8, отличающаяся тем, что содержит заглушку-формирователь десны, имеющую вогнутую придесневую часть и соединяемую с имплантатом посредством усеченного посадочного конуса и резьбы М2.

15. Система имплантатов по пп.1-8, отличающаяся тем, что содержит носитель имплантата для введения имплантата в костную ткань, соединяемый с имплантатом посредством шлицевого соединения.

16. Система имплантатов по пп.1-8, 15, отличающаяся тем, что содержит носитель имплантата для введения имплантата в костную ткань, соединенный с имплантатом посредством шлицевого соединения, причем четыре шлица носителя расположены крестообразно.

17. Система имплантатов по пп.1-8, 15, 16, отличающаяся тем, что содержит носитель имплантата для введения имплантата в костную ткань, соединенный с имплантатом посредством шлицевого соединения и резьбы.

18. Система имплантатов по пп.8-13, отличающаяся тем, что имплантат имеет резьбу с неполным профилем в начале и на конце апикальной части».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» в

части независимого пункта 8 и зависимых пунктов 6-7, 9-18 формулы оспариваемого патента, «новизна» в части независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, и «изобретательский уровень» части зависимых пунктов 2-7 формулы оспариваемого патента.

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 2181990, опубл. 10.05.2002 (далее – [1]);
- патентный документ FR № 2801781, опубл. 07.03.2000 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [2]);
- патентный документ US № 5642996, опубл. 01.07.2997 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [3]);
- патентный документ RU № 2190373, опубл. 10.10.2002 (далее – [4]);
- патентный документ US № 5195892, опубл. 23.03.1993 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [5]);
- патентный документ EP № 0473262, опубл. 04.03.1992 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [6]);
- заявка WO 0224098, опубл. 28.03.2002 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [7]);
- патентный документ RU № 2144336, опубл. 20.01.2000 (далее – [8]);
- патентный документ RU № 25396, опубл. 10.10.2002 (далее – [9]).

В возражении отмечено, что все признаки изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента известны из патентных документов [1] - [3], а все признаки изобретений по зависимым пунктам 2-7 формулы оспариваемого патента известны из источников информации [1] - [9], и, кроме того, изобретения по зависимым пунктам 6 и 7 не соответствуют условию патентоспособности «промышленная применимость».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что зависимость пунктов 2 - 7 указана без использования альтернативы, что означает, что в объем правовой охраны каждого из изобретений по данным пунктам включаются все

признаки пунктов, на которые они ссылаются. Так, имплантат по зависимому пункту 7 одновременно содержит признаки изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента и признаки зависимых 2-5 пунктов формулы изобретения, при этом в описании к оспариваемому патенту не приведены средства и методы для реализации такого имплантата.

В возражении отмечено, что изобретения по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента, а также изобретения по зависимым пунктам 9-18 не соответствуют условию патентоспособности «промышленная применимость».

Лицо, подавшее возражение отмечает, что в независимом пункте 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту охарактеризована «Система имплантатов, состоящая из набора имплантатов по пунктам 1-7, отличающаяся тем, что содержит имплантаты различных диаметров, с различным сочетанием вариантов выполнения шага и высоты профиля резьбы». При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в независимом пункте 8 формулы изобретения отсутствуют признаки, указывающие на взаимосвязь и взаимодействие имплантатов между собой.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, решение о том, какой имплантат применять (какой диаметр, шаг и профиль резьбы) принимает врач, исходя из места установки имплантата, состояния костной ткани, анамнеза, возраста и состояния здоровья пациента. При этом возможна установка одному пациенту, как нескольких одинаковых имплантатов, так и абсолютно разных (отличающихся не только диаметром, шагом и высотой резьбы).

Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что изобретение по независимому пункту 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку имплантаты по пункту 8 формулы изобретения не связаны между собой и представляют собой отдельные элементы, не

образующие какое-либо целое. В возражении отмечено, что доводы в отношении изобретения по независимому пункту 8 справедливы и в отношении изобретений по зависимым пунктам 9-18 формулы оспариваемого патента.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве (подписанном Абдуллаевым Ф.М. и Абдкллаевым К.М.), представленном в корреспонденции, поступившей 15.10.2012, отметил следующее:

- из патентного документа [1] известен резьбовой имплантат, при этом из данного документа не ясно, о каком имплантате идет речь, поскольку согласно принятой в стоматологии классификации, стоматологические имплантаты подразделяются на: винтовые, поднадкостничные, пластиночные, цилиндрические, интрадентальные, внутрислизистые;

- известная из патентного документа [1] резьба имеет специфический профиль с заданным радиусом (R) вершины, и все раскрытые в данном документе варианты относятся только к такому профилю резьбы, при этом распространять параметры для этого вида резьбы на другие виды резьбы нет никаких оснований;

- в патентном документе [1] отсутствуют сведения о таком параметре, как шаг резьбы;

- в патентном документе [2] раскрыт имплантат, который фиксируется в костной ткани челюсти с помощью винта и гайки, при этом ни в формуле изобретения, ни в описании к данному патенту не раскрыты признаки изобретения по оспариваемому патенту;

- в патентном документе [3] содержатся сведения об угле подъема витка резьбы (угле подъема винтовой линии), причем в описании к данному документу [3] содержатся сведения о том, что «угол подъема витка определяется, как угол между поверхностью основного корпуса и прямой линией, которая может быть нарисована от вершины резьбы до нижней части

этого же витка резьбы», при этом никаких упоминаний о профиле резьбы в данном документе нет;

- из уровня техники известно, что углом подъема витка называется наклон винтовой линии к плоскости, перпендикулярной к оси вращения детали, а угол профиля резьбы – это угол между боковыми сторонами витка;

- в патентном документе [3] имеются сведения о признаке «высота резьбы», но сведения о признаке «высота профиля резьбы» отсутствуют, при этом высота резьбы равна высоте профиля резьбы, умноженной на два;

- имплантат по патентному документу [3] устанавливается в костную ткань методом вталкивания и методом крепления резьбой, т.е. имплантат по данному документу не является самонарезающим, а резьба служит для обрастания костной тканью в процессе заживления, т.е. в момент установки имплантата в челюсть костная ткань между витками отсутствует.

В отзыве патентообладателя проанализированы также патентные документы [4] - [9], и сделан вывод о том, что признаки зависимых пунктов 2-7 формулы изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют в данных документах.

В отношении оценки несоответствия изобретения по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость» в отзыве патентообладателя отмечено, что «согласно принятой терминологии в стоматологии системами имплантатов называются имплантаты конкретного производителя. Обычно Системы имплантатов имеют разные инструменты для введения имплантатов, разные размеры сверл и размеры внекостных частей, т.е. инструменты Системы имплантатов Астра-тек (Швеция) не подходят к имплантатам Системы «Лико». Таким образом, термин «Система» применен правильно – это совокупность взаимосвязанных (по размерам инструментов для введения, сверлам, внекостным частям) частей, служащих одной цели».

Патентообладатель обращает внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту содержится указание на применение имплантатов с разным шагом резьбы, высотой профиля и углом профиля.

Возможность изготовления имплантатов по оспариваемому патенту, по мнению патентообладателя, широко известна из уровня техники.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.12.2002), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно на уровне техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта



изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.2. Правил ИЗ в том случае, когда не признано новым изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, дальнейшее рассмотрение заявки проводится в соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.4. Правил ИЗ.

Согласно подпункту (4) пункта 20 Правил ИЗ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные

материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки. Признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле, но и когда заявитель лишь указывает на такое включение.

Согласно подпункту (2) пункта 3.3.2.5. Правил ИЗ при подчиненности зависимого пункта нескольким пунктам формулы ссылки на них указываются с использованием альтернативы.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 4.7. Правил ППС лица, участвующие в рассмотрении возражения, и члены коллегии палаты по патентным спорам вправе представить свое особое мнение в письменном виде на заседании коллегии или в течение трех рабочих дней с даты проведения заседания коллегии.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражений против выдачи патента на изобретение коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при внесении – может быть признано недействительным частично.

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС в случае, если по предложению коллегии палаты по патентным спорам патентообладателем внесены изменения в формулу изобретения, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Прежде всего, можно отметить, что согласно сведениям, содержащимся в словаре: Политехнический словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского, М.: «Советская энциклопедия», 1989, с. 451 – «резьба – чередующиеся выступы и впадины на поверхности тела вращения, расположенные по винтовой линии...в зависимости от формы поперечного сечения выступов различают резьбу треугольную, трапецеидальную, полукруглую и др. ....большинство резьбовых соединений имеют треугольную резьбу....резьбу подразделяют на метрическую ( $\alpha = 60^0$ ) и трубную ( $\alpha = 55^0$ )».

Следует обратить внимание на то, что в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту имплантат охарактеризован в самом общем виде - стоматологический имплантат, содержащий внутрикостную часть с наружной резьбой. Конструктивные особенности и характеристики остальных элементов имплантата не приведены в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В данном пункте 1 формулы оспариваемого патента представлены характеристики резьбы на внутрикостной части имплантата (высота профиля резьбы, шаг резьбы, углом между боковыми сторонами контура резьбы), причем без указания на конкретный профиль резьбы.

При этом следует согласиться с доводами патентообладателя в отношении того, что стоматологическим имплантатам по патентным документам [1] и [3] не присущи все признаки имплантата по оспариваемому патенту.

Так, из описания к патентному документу [1] известен зубной имплантат, предназначенный для имплантации в кость (см. лист 3 описания, левый столбец, абз. 1 сверху), содержащий внутрикостную часть с наружной резьбой, которая характеризуется глубиной резьбы (высотой профиля) 0,1 мм, 0,2 мм, 0,3 мм и 0,4 мм. В описании к данному патенту содержатся сведения о величине угла между боковыми сторонами контура резьбы от  $0^{\circ}$  до  $60^{\circ}$ .

В описании к оспариваемому патенту имеется информация о том, что «продолжение соседних боковых сторон контура резьбы (контур резьбы) образует угол  $15-60^{\circ}$  (контур сечения витка в плоскости проходящей через ось)». Согласно сведениям, содержащимся в книге Д.Н. Решетов, Детали машин, М.: ГНТИ Машиностроительной литературы, 1961, с.118 – «угол профиля – угол между боковыми сторонами профиля, измеренный в осевой плоскости резьбы», т.е. в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента содержится признак, характеризующий угол профиля резьбы.

Вместе с тем, несмотря на то, что в патентном документе [1] содержатся сведения об угле ( $v$ ) между боковыми сторонами, на фиг.1 к патентному документу [1] как угол ( $v$ ) обозначен не угол профиля резьбы, а угол между боковой стороной и линией перпендикулярной оси резьбы. Таким образом, нельзя однозначно утверждать, что из данного патента известен признак «боковые стороны контура образуют угол от  $15$  до  $60^{\circ}$ ».

Кроме того, в описании к патентному документу [1] отсутствуют сведения о шаге резьбы.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что зубному (стоматологическому) имплантату по патентному документу [1] не присущи все признаки стоматологического имплантата по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Из патентного документа [3] известен внутрикостный имплантат, предназначенный для установки в челюстной кости, имеющий

внутрикостную часть с наружной винтовой резьбой, которая характеризуется высотой резьбы от 0,2 до 0,4 мм, шагом от 0,8 до 1,7 мм и углом подъема винтовой резьбы от 50 до 90 градусов.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся того, что в патентном документе [3] имеются сведения о признаке «высота резьбы», а не о «высоте профиля резьбы» (по мнению патентообладателя, высота резьбы равна высоте профиля резьбы, умноженной на два) следует отметить, что на фиг. 4 чертежей к патентному документу [3] показана именно высота профиля резьбы (h), а на с. 4 описания к патентному документу [3] содержатся сведения о том, что h может быть от 0,2 до 0,4 мм (см лист 4 правая колонка абз. 2 сверху описания к патентному документу [3]).

Таким образом, часть интервала количественных значений высоты резьбы (высоты профиля резьбы) и часть интервала количественных значений шага резьбы, известны из патентного документа [3]. Что касается такой характеристики, как угол подъема, то в описании к патентному документу [3] он определяется как угол между поверхностью части основного корпуса и прямой линий, которая может быть нарисована от вершины одной из указанных резьб до нижней части той же резьбы (на фиг. 4 чертежей к патентному документу [3] - угол  $\Theta$ ), и он не является углом между боковыми сторонами профиля (углом профиля). При этом в описании к данному документу нет сведений о том, что профиль резьбы представляет собой равносторонний треугольник.

Исходя из изложенного, следует констатировать, что внутрикостному (стоматологическому) имплантату по патентному документу [3] не присущи все признаки стоматологического имплантата по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [2] известен зубной (стоматологический) имплантат, предназначенный для фиксации в челюстной кости пациента, имеющий внутрикостную часть с наружной резьбой (см. реферат, фиг. 1а, фиг. 2), которая имеет высоту профиля 0,15 мм, шаг резьбы 0,3 мм, а боковые

стороны образуют угол  $60^0$ .

Что касается доводов патентообладателя о том, что из патентного документа [2] известен имплантат, который фиксируется в костной ткани челюсти с помощью винта и гайки, то следует еще раз подчеркнуть, что в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту имплантат охарактеризован в общем виде и не раскрыта его конструкция в целом. Имплантат по патентному документу [2] имеет внутрикостную часть с наружной резьбой, характеризующуюся параметрами, которые в части профиля резьбы 0,15 мм, шага резьбы 0,3 мм и угла профиля  $60^0$  совпадают с параметрами резьбы внутрикостной части имплантата по оспариваемому патенту.

Что касается утверждения патентообладателя о том, что формулировка признака в формуле по оспариваемому патенту, как «боковые стороны контура резьбы образуют угол от 15 до  $60^0$ », означает, что угол  $60^0$  не входит в заявленный интервал, то его нельзя признать правомерным. Данная формулировка признака свидетельствует об обратном, а именно, о том, что угол  $60^0$  входит в заявленный интервал. В противном случае признак был бы сформулирован как: «до менее  $60^0$ ». Подтверждением того, что угол  $60^0$  входит в заявленный интервал служат также сведения из описания к оспариваемому патенту: «продолжение соседних боковых сторон контура резьбы (контур резьбы) образует угол 15- $60^0$ », что говорит о том, интервал значений угла профиля включает крайние значения углов профиля.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся того, что в возражении представлен недостоверный перевод патентного документа [2], следует отметить, что к возражению приложен патентный документ [2] в объеме чертежей (фиг. 1 – фиг.5) и реферата, перевод которого приложен к материалам возражения. Для анализа коллегией палаты по патентным спорам были приняты именно эти материалы. При этом следует отметить, что все данные о высоте профиля резьбы, шаге резьбы и угле, который образуют

боковые стороны резьбы содержатся на чертежах (фиг.1а и фиг.2), содержащихся в описании к патентному документу [2], а в реферате содержатся только сведения о шаге резьбы – 0,3 мм.

Патентообладателем после заседания коллегии палаты по патентным спорам, состоявшегося 17.10.2012, представлен перевод формулы и описания к патентному документу [2]. При этом приведенный патентообладателем перевод формулы и описания данного документа не противоречит сведениям, содержащимся в реферате к патентному документу [2], представленному лицом, подавшим возражение. Так, на листе 4 перевода описания к документу [2] содержатся сведения о том, что «рисунок 1а показывает частичное сечение профиля микрорельефа внешней цилиндрической поверхности тела имплантата».

Таким образом, следует констатировать, что признаки стоматологического имплантата по оспариваемому патенту (резьба имеет высоту профиля 0,15 мм, шаг резьбы 0,3 мм, угол профиля  $60^{\circ}$ ) присущи решению по патентному документу [2].

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту в части признаков: резьба имеет высоту профиля 0,15 мм, шаг резьбы 0,3 мм, угол профиля  $60^{\circ}$ , несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», анализ источников информации [4] - [9], представленных для оценки несоответствия изобретений по зависимым пунктам 2-7 формулы данного патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», не проводился.

В возражении несоответствие изобретения по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость» мотивировано тем, что не выполняется

указанное назначение (система имплантатов) по данному пункту формулы, а именно имплантаты по указанному пункту формулы представляют собой некоторое количество единичных имплантатов с различными диаметрами, шагом и высотой резьбы, собранные вместе, а не в систему.

Следует отметить, что «система – нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей» (см. С.И. Ожегов, Словарь русского языка, М.:, Издательство «Советская энциклопедия», 1972, с.661).

Исходя из того, что объектом по независимому пункту 8 формулы к оспариваемому патенту является – «система имплантатов, состоящая из набора имплантатов по п.п. 1-7» понятно, что это и есть совокупность отдельных устройств, объединенных в набор. При этом законодательство не содержит запрета на получение патента на изобретение, охарактеризованное в виде набора.

Доводы возражения о несоответствия изобретений по зависимым пунктам 9-18 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость» совпадают с доводами, относящимися к изобретению по независимому пункту 8 формулы.

Что касается доводов возражения о том, что зависимые пункты 6 и 7 включают одновременно признаки пунктов 1-5 формулы изобретения, то данная ситуация обусловлена лишь нарушением формальных требований к составлению формулы изобретения, т.е. формула составлена с нарушением требований подпункта (2) пункта 3.3.2.5. Правил ИЗ.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретения по пунктам 6,7, 8-18 формулы по оспариваемому патенту, несоответствующими условию патентоспособности «промышленная применимость».

Исходя из вышеизложенного на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 17.10.2012, патентообладателю было



предложено представить откорректированную формулу изобретения. Заседание коллегии было перенесено.

Однако, ни до заседания коллегии палаты по патентным спорам, ни на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 26.11.2012, патентообладателем не была представлена откорректированная формула изобретения.

Таким образом, до заседания коллегии патентообладатель не воспользовался своим правом на корректировку формулы.

Здесь следует отметить, что на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 17.10.2012, присутствовал патентообладатель Абдуллаев Ф.М., имеющий доверенности от других патентообладателей: ООО «Град» (подписанную директором Абдуллаевым К.М.) и Абдуллаева К.М.

После заседания коллегии, состоявшегося 17.10.2012 от патентообладателя 22.10.2012 поступило «особое мнение», содержащее доводы технического характера, которые проанализированы выше в настоящем заключении.

После заседания коллегии палаты по патентным спорам, состоявшегося 26.11.2012, от Абдуллаева Ф.М. (по доверенности) 29.11.2012 в ППС поступило «особое мнение», которое не может считаться таковым в соответствии с требованиями пункта 4.7. Правил ППС, поскольку поступило от лица, не участвовавшего в рассмотрении возражения на заседании коллегии 26.11.2012.

Вместе с тем, доводы технического характера, изложенные в корреспонденции, поступившей 29.11.2012, проанализированы выше в настоящем заключении.

Что касается утверждения патентообладателя о том, что коллегия палаты по патентным спорам при вынесении резолютивной части

заклучения не учла доводы, содержащиеся в его отзыве, то оно не соответствует действительности. Все представленные патентообладателем до и на заседаниях коллегий материалы были рассмотрены коллегией палаты по патентным спорам, а доводы учтены при вынесении резолютивной части заключения.

В отношении утверждения патентообладателя, содержащегося в «заявлении-ходатайстве», поступившем 04.12.2012 (после заседания коллегии палаты по патентным спорам) и касающегося того, что патентообладатель не был должным образом уведомлен о дате заседания коллегии палаты по патентным спорам, следует отметить, что, как сообщалось патентообладателю в корреспонденции от 25.12.2012, уведомления о дате заседания коллегии палаты по патентным спорам были получены всеми лицами, указанными в качестве патентообладателей.

Так, в адресованной Абдуллаеву Ф.М. и Абдуллаеву К.М. корреспонденции от 18.10.2012, в указанный ими адрес (проспект Акушинского, д. 32-А, кв. 4, г.Махачкала, Республика Дагестан, 367027), было направлено уведомление о дате заседания коллегии палаты по патентным спорам. Получение данной корреспонденции адресатами 08.11.2012 подтверждает информация, содержащаяся на сайте «Почта России» (распечатки с данного сайта были приложены к письму от 25.01.2012, направленному в адрес Абдуллаева Ф.М. и Абдуллаева К.М.), а также уведомление о вручении, поступившее в ППС 28.01.2012.

В адрес Руководителя ООО «Град» (ул. Богатырева, д. 11а/93, г.Махачкала, Республика Дагестан, 367012) также было направлено уведомление от 18.10.2012 о дате заседания коллегии палаты по патентным спорам. Получение данной корреспонденции адресатом 31.10.2012 подтверждает информация, содержащаяся на сайте «Почта России», как ранее сообщалось в письме от 25.01.2012, направленном в адрес Абдуллаева

Ф.М. и Абдуллаева К.М.

Таким образом, содержащаяся в «заявлении-ходатайстве» информация о том, что патентообладатели должным образом не были уведомлены о дате заседания коллегии не подтвердилась.

К «заявлению-ходатайству, поступившему 04.12.2012, патентообладатель приложил откорректированную формулу изобретения.

Здесь целесообразно отметить, что данная корреспонденция патентообладателем, согласно штампу на почтовом отправлении, была направлена в палату по патентным спорам 23.11.2012, т.е. за три дня до назначенного заседания коллегии, два из которых приходились на выходные.

При этом следует отметить, что представленная патентообладателем формула изобретения содержит признак «внутри имплантат имеет отверстие с резьбой М2». Однако, в зависимом пункте 5 формулы, с которой был выдан оспариваемый патент признак был сформулирован как: «внутрикостная часть имеет внутренний усеченный посадочный конус, заканчивающийся отверстием с резьбой М2».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**удовлетворить возражение, поступившее 27.07.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2262324 признать недействительным полностью.**