

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Н.Ю.Чеснокова (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.06.2006, против выдачи патента Российской Федерации №2192932, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2192932 "Способ рекультивации замазученных нефтепродуктами земель" выдан по заявке № 2001121702/12 с приоритетом от 06.08.2001 на имя ОАО "Сибнефть - Ноябрьскнефтегазгеофизика", а также на имя М.П. Пасечника, С.П. Горбунова, В.А. Дигусарова, Е.П. Молчанова со следующей формулой изобретения:

"1. Способ рекультивации загрязненных земель, включающий ударное воздействие на загрязненную землю взрывом, направленным относительно центра и периферии взрываемой площади и вызванным зарядами взрывчатого вещества, помещенными в выполненную в земле сеть лунок, состоящую из отдельных ячеек, отличающийся тем, что взрыв выполняют последовательно в направлении от более загрязненной стороны периферии до противоположной ее стороны или от любой стороны периферии к центру взрываемой площади с последовательным охватом всей загрязненной поверхности.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что параметры зарядов взрывчатого вещества, лунок и их сети оптимизируют по результатам взрывов одной или поочередно нескольких ячеек сети лунок".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное

несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

При этом в возражении приведены доводы, заключающиеся в описании тех недостатков, которые, по мнению лица, подавшего возражение, присущи изобретению по оспариваемому патенту.

К возражению приложены копии следующие материалы:

Отчет о результатах НИР по теме "Экологические последствия очистки болот на месторождениях АО "Ноябрьскнефтегаз" с помощью взрывов", РАН, Уральское отделение, Институт экологии растений и животных. Екатеринбург, 1996 – далее [1],

Письмо ООО "Экспертный центр Западная Сибирь" №59 от 09.06.2006 – далее [2],

Книга В.И.Гущин, "Взрывные работы на карьерах", 1975, стр.3, 196-199 – далее [3],

Проекты на производство буровзрывных работ в период 20.06. – 27.06.2002 и 22.07. – 30.08.2002 – далее [4],

Типовой проект на производство взрывных работ при рекультивации замазученных грунтов участком взрывных работ Западно-Сибирской геофизической экспедиции, г. Ноябрьск, 2001 – далее [5],

Эскизы замазученных участков М.Р.Карамовское – далее [6],

Схема мест производства БВР по рекультивации замазученного грунта – далее [7],

Схема направления взрыва и движения торфа при взрывании с замедлением – далее [8],

Справка ФГУ №3 Главного бюро медико-социальной экспертизы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 26.09.2005 об установлении Чеснокову Н.Ю. 2-й группы инвалидности– далее [9],

Производственная характеристика Чеснокова Н.Ю. – далее [10],

Справка о состоянии промышленной безопасности и охраны труда при

производстве взрывных работ службой ВР "Ноябрьскнефтегаз" – далее [11],

Справка о производстве взрывных работ в структурных подразделениях ОАО "Ноябрьскнефтегаз" – далее [12],

Протокол аттестации горнотехнических инспекторов, г. Нефтеюганск, 14.11.1984 – далее [13],

Служебная записка Ноябрьской районной горно-технической инспекции управления Тюменского округа Госгортехнадзора СССР – далее [14],

Описание патента RU 2103076, опубликованное 27.01.1998. – далее [15].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия изобретения по патенту №2192932 условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, в частности, если оно является новым и имеет изобретательский уровень. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая

характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если, в частности, не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками. Проверка соблюдения указанного условия включает выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков).

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы; для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе.

Анализ представленных в возражении документов показал следующее. Материалы [9] - [14] не имеют отношения к существу рассматриваемого вопроса. Материалы [1], [2], [4] - [8] не могут быть включены в уровень техники, поскольку не являются общедоступными источниками информации (пункт 22.3 Правил ИЗ). При этом материалы [6] и [8] вообще не содержат никаких реквизитов, позволяющих установить дату их создания.

Таким образом, среди материалов, представленных в возражении, в уровень техники могут быть включены только источники информации [3] и [15]. Однако данные источники информации не обуславливают несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень" по следующей причине. В источнике информации [3]

описана технология, использующая направленные взрывы для образования профильных выемок, а не способ "рекультивации загрязненных земель". Кроме этого известная технология не характеризуется признаками изобретения по оспариваемому патенту – например, такими, как "...взрыв выполняют последовательно в направлении от более загрязненной стороны периферии до противоположной ее стороны...". В источнике информации [15] описан способ очистки и рекультивации загрязненной почвы, в котором ударное воздействие взрывом производят от центра взрывающей площади к периферии, тогда как в изобретении по оспариваемому патенту наоборот - взрыв выполняют "...последовательно в направлении от более загрязненной стороны периферии до противоположной ее стороны или от любой стороны периферии к центру...". Следовательно, из вышеуказанных источников информации не следует известность способов рекультивации загрязненных земель, характеризующихся признаками, присущими изобретению по оспариваемому патенту.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, не обосновывают несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункты (1), (3) пункта 19.5.2, подпункт (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.06.2006, патент на изобретение №2192932 оставить в силе.**