

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Опытно-конструкторское бюро "Техника" (далее – заявитель), поступившее 06.10.2025 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.03.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2024105339, при этом установлено следующее.

Заявка № 2024105339 на выдачу патента на изобретение «Кабина бронированного транспортного средства» была подана заявителем 01.03.2024. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Кабина бронированного транспортного средства, содержащая ветровые броневые стекла, отличающаяся тем, что, по крайней мере, часть длины соседних сторон соседних стекол выполнена наклонной, сходящейся в направлении крыши кабины с образованием между стеклами проема треугольной или трапецеидальной формы, в котором расположена бойница.

2. Кабина по п. 1, отличающаяся тем, что каждое стекло установлено с наклоном в вертикальной продольной плоскости транспортного средства к его вертикальной поперечной плоскости, а также с наклоном в горизонтальной плоскости транспортного средства к его вертикальной продольной плоскости».

При вынесении решения Роспатента от 28.03.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула. При этом сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- EP 2728299 B1, опубл. 01.06.2016 (далее – [1]);
- US 4892345, опубл. 09.01.1990 (далее – [2]);
- RU 211977 U1, опубл. 30.06.2022 (далее – [3]).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента.

В своем возражении заявитель указывает, что через бойницу прототипа по патенту [1] вести стрельбу водителем невозможно. Заявитель также указывает, что специалист в данной области техники подтвердит, что вести прицельный огонь, как пассажиру, так и водителю из известной бойницы невозможно не только при остановленном автомобиле, несмотря на утверждение о такой возможности в описании патента.

Кроме того, заявитель приводит доводы об отсутствии какой-либо информации о том, что бойница находится в нижней части ветрового стекла, в патентном документе [2]. При этом заявитель обращает внимание на то, что признак «в нижней части» отсутствовал в материалах заявки на дату ее подачи.

Изучив материалы дела заявки и возражения, заслушав доводы заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.03.2024) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает вышеупомянутый Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 21 февраля 2023 года № 107, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 17 апреля 2023 г., рег. № 73064, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки. (далее – Правила, Требования и Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 79 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 настоящих Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 83 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

В соответствии с пунктом 87 Правил ИЗ, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 41 Требований в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги - решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).

В соответствии с пунктом 41 Требований ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 52 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например

полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно подпункту 3 пункта 53 Требований, если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

В соответствии с пунктом 9 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 10 Порядка ИЗ датой включения в уровень техники опубликованных патентных документов (патентов или иных охранных документов, а также заявок на получение патентов или иных охранных документов) является указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1] - [3] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

В качестве наиболее близкого аналога изобретения, охарактеризованного признаками независимого пункта 1 формулы заявленному изобретению может быть выбрано решение по патентному документу [1].

Патентный документ [1] раскрывает кабину бронированного транспортного средства, содержащую ветровые броневетровые стекла, при этом, по крайней мере, часть длины соседних сторон соседних стекол выполнена наклонной, сходящейся вниз (к капоту кабины) с образованием между

стеклами проема треугольной формы, в котором расположена бойница (см. фиг. 1-4, реферат, колонка 5 абзац 26 описания).

Решение по независимому пункту 1 формулы заявленного изобретения отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- схождение стекол осуществлено в направлении крыши кабины,
- проем выполнен трапецеидальной формы.

При этом из уровня техники известно техническое решение, раскрытое в патентном документе [2] (см. описание, страница 18, строки 19-25), описывающее кабину бронированного транспортного средства, содержащую ветровые броневые стекла, а соседние стороны соседних стекол выполнены с образованием между стеклами проема, в нижней части которого расположена бойница (см. фиг. 1-4, колонка 5 описания, реферат).

Важно отметить, что в качестве технического результата в описании заявки указано на расширение функциональных возможностей бронек кабины, за счет обеспечения возможности ведения огня в направлении движения транспортного средства из кабины с любого посадочного места кабины без ухудшения при этом прочности бронестекол за счет обеспечения их целостности при выполнении бойницы, а также без ухудшения обзора из кабины.

Следует отметить, что для специалиста в данной области техники, очевидно, что схождение соседних сторон соседних стекол именно в направлении крыши кабины обусловлено лишь возможностью размещения бойницы в нижней части ветрового стекла, тем самым не ограничивая обзор, что также подтверждается описанием заявки на стр.3. При этом схождение стекол, как таковое, позволит минимизировать пространство вне бойницы, занимаемое центральной стойкой ветрового стекла, не ухудшая тем самым обзор из кабины.

Однако такой метод конструирования очевиден для специалиста в данной области техники и является тривиальным шагом, а с учетом сведений, известных из патентных документов [1] – [2], может быть реализован путем

дополнения известного средства известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам (см. пункт 81 Правил ИЗ).

Важно отметить, что выбор формы проема будет обусловлен лишь формообразованием применяемых бронестекол, что также подтверждается описанием заявки, и не находится в причинно-следственной связи с вышеуказанным техническим результатом, и представляет собой выбор обычных технологических методов или методов конструирования (см. пункт 81 Правил ИЗ).

Необходимо также отметить, что результат, характеризующий выполнение бойницы без ухудшения прочности бронестекол за счет обеспечения их целостности, не находится в причинно-следственной связи с признаками, указанными в формуле заявленного изобретения, а в описании заявки не содержится сведений показывающих каким образом признаки формулы заявленного изобретения обеспечивают его достижение.

Кроме того, такая причинно-следственная связь не следует для специалиста из уровня техники.

Таким образом, следует констатировать, что из решений, раскрытых в патентных документах [1]-[2], известны и явным образом следуют для специалиста признаки независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения, что позволяет сделать вывод о том, что решение по независимому пункту 1 формулы изобретения явным образом следует из уровня техники, поскольку может быть признано созданными путем объединения, дополнения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и общих знаний специалиста (см. пункт 79 Правил).

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 79 и 81 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Признаки зависимого пункта 2 формулы заявленного изобретения, следует их известны из патентного документа [3] (см. фиг. 1,3,4,6, реферат).

Таким образом, включение признаков зависимого пункта 2 формулы

заявленного изобретения в независимый пункт 1 не изменит вывод о несоответствии патентоспособности заявленного изобретения.

Исходя из этого можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.10.2025, решение Роспатента от 28.03.2025 оставить в силе.