

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Центр технической диагностики «ИНТРОСКО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.09.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2753914, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2753914 на изобретение «Интроскоп магнитный скважинный и лыжа для него» выдан по заявке № 2020141473/03 с приоритетом от 16.12.2020 на имя ООО «ТНГ-ГРУПП» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Интроскоп магнитный скважинный, содержащий:

- корпус, содержащий блок электроники и блок намагничивания;

- блок намагничивания, выполненный с возможностью создания магнитного поля, достаточного для намагничивания обсадной колонны скважины;

- блок электроники, выполненный с возможностью управления блоком намагничивания и приема данных от магниточувствительных датчиков;

- множество лыж, выполненных с возможностью закрепления своими концами на корпусе;

- множество магниточувствительных датчиков, закрепленных на лыжах и связанных с блоком электроники,

отличающийся тем, что

каждая лыжа выполнена с возможностью закрепления одного конца по меньшей мере в двух положениях, причем в первом положении средняя часть лыжи отведена от корпуса на первое расстояние, а во втором положении средняя часть лыжи отведена от корпуса на второе расстояние, отличающееся от первого;

блок намагничивания выполнен с дополнительной возможностью изменять параметры создаваемого магнитного поля в зависимости от места закрепления лыж.

2. Интроскоп по п.1, в котором один конец каждой лыжи закреплен на кольце, выполненном с возможностью фиксации в двух положениях на корпусе интроскопа

3. Лыжа интроскопа, содержащая:

- металлический корпус лыжи, выполненный в виде гибкой полосы металла;

- закрепленный на корпусе лыжи магниточувствительный датчик, выполненный с возможностью восприятия магнитного поля от обсадной колонны скважины,

отличающаяся тем, что лыжа выполнена с возможностью крепления на корпусе интроскопа в двух положениях, в которых средняя часть лыжи отведена от корпуса интроскопа на разные расстояния;

на обоих концах полосы корпуса лыжи выполнены боковые вырезы для зацепления на соответствующих выступах корпуса интроскопа;

боковые вырезы на одном конце выполнены так, чтобы обеспечить возможность движения лыжи вдоль интроскопа в предварительно заданных пределах, а на другом конце выполнены по существу без возможности движения лыжи вдоль интроскопа.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности группы изобретений с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием каждого решения из указанной группы условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2382357, опубликован 20.02.2010 (далее- [1]);
- патент RU 2477853, опубликован 20.03.2013 (далее – [2]);
- патент RU 2651732, опубликован 23.04.2018 (далее – [3]);
- патент RU 2634366, опубликован 26.10.2017 (далее – [4]);
- патент RU 2661312, опубликован 13.07.2018 (далее – [5]);
- статья «Новые системы сканирующей магнитной интроскопии эксплуатационных колонн скважин», УДК 550.832.8 (далее – [6]);
- презентация «Приборы для высокоточной сканирующей дефектоскопии обсадной колонны, используемые в ООО «ТНГ-Групп», датирована 06.09.2019 (далее – [7]);
- статья «Первый магнитный телевизор», № 3(49) 2018 (далее – [8]);
- технические паспорта на изделия «телевизор магнитный сканирующий ТМС86/ТМС92/ТМС117/ТМС140», датирован 07.07.2025, дата выпуска изделий ТМС86, ТМС92, ТМС117 07.07.2025 (далее – [9]);

- экспертное заключение «Физико-инженерная экспертиза технологии магнитной интроскопии для дефектоскопии эксплуатационных колонн скважин», датировано 19.08.2025 (далее – [10]);

- лабораторные практикумы по общей физике (электричество и магнетизм), МГУ им. М.В. Ломоносова, Физический факультет, Кафедра общей физики, датированы 2007, 2008 гг. (далее – [11]);

- ГОСТ 632-80, дата введения 01.01.1984 (далее – [12]);

- технические характеристики изделий «интроскоп магнитный скважинный МИ-50К», «интроскоп магнитный скважинный МИ-51К» датированы 2011 г., паспорт изделия «интроскоп магнитный скважинный МИ-52М», датирован 2016 г., дата выпуска изделия 02.11.2016, паспорт изделия «интроскоп магнитный скважинный МИ-53», датирован 2020 г., дата выпуска изделия 01.04.2020, паспорт изделия «интроскоп магнитный скважинный МИ-54», датирован 2025 г., дата выпуска изделия 05.02.2025 (далее – [13]).

Также в возражении указаны:

- решения Роспатента от 28.12.2018, 25.07.2022, 28.12.2024, 24.06.2025, 12.08.2025 (далее – [14]);

- выдержка из журнала Суда по интеллектуальным правам, №1, 2025 (далее – [15]).

При этом в возражении по существу отмечено следующее:

- в документах заявки, представленных на дату подачи заявки и по которой выдан оспариваемый патент, не содержится сведений о средствах и методах, позволяющих осуществить признак независимого пункта 1 формулы данного патента, характеризующий выполнение блока намагничивания с дополнительной возможностью изменять параметры создаваемого магнитного поля в зависимости от места закрепления лыж;

- в этих документах отсутствуют сведения, подтверждающие достижение указанного в описании упомянутого патента технического результата;

- при осуществлении решения, описанного в независимом пункте 1

формулы отмеченного патента, не реализуется его назначение;

- устройство, известное из патента [1], не обладает указанными в описании к оспариваемому патенту недостатками, при этом по сравнению с данным устройством отмеченное решение не обладает преимуществами, что не позволяет достичь вышеуказанного технического результата;

- упомянутый в описании к оспариваемому патенту ближайший аналог не является корректным;

- в вышеотмеченных документах не учтена реальная техническая проблема, демонстрируемая уровнем техники;

- группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» ввиду известности сведений из источников информации [1]-[9], [13].

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 23.10.2025, 21.11.2025 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлен документ «Сравнение записей ООО «ГСК» и ООО «Башнефть-Петротест» в рамках ОПИ на Самотлорском месторождении, не датирован (далее – [16]), а также в них указаны следующие материалы:

- патент CN 103573191, опубликован 12.02.2014 (далее – [17]);
- патент EA 023275, опубликован 31.05.2016 (далее – [18]);
- патент US 2248160, опубликован 08.07.1941 (далее – [19]);
- выдержка из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – [20]).

При этом доводы указанных дополнений по существу повторяют доводы возражения, а, кроме того, содержат аргументы, согласно которым группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» ввиду известности сведений из источников информации [1]-[9], [13], [17]-[19].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате,

времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

В свою очередь, от патентообладателя 14.10.2025, 29.10.2025, 31.10.2025, 07.11.2025, поступил отзыв на настоящее возражение и дополнения к нему.

С данными материалами представлен протокол испытаний изделия «телевизор магнитный скважинный 117 мм» от 22.07.2022 (далее – [21]).

Кроме того, доводы этих материалов сводятся к следующему:

- в документах заявки, представленных на дату подачи заявки и по которой выдан оспариваемый патент, содержатся исчерпывающие сведения о средствах и методах, позволяющих осуществить группу изобретений по данному патенту с реализацией их назначений и достижением указанного в описании отмеченного патента технического результата;

- доводы лица, подавшего возражение, касающиеся сравнения группы решений по оспариваемому патенту с устройством, известным из патента [1], некорректности упоминания в описании к этому патенту ближайшего аналога и отсутствие учета реальной технической проблемы, демонстрируемой уровнем техники, не имеют отношения к основаниям, предусмотренным нормативно-правовой базой, согласно положениям которой происходит оценка патентоспособности изобретения;

- известность из патентов [1]-[5] сведений не говорит о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.12.2020), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по данному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки, Правила

составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316 и зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800 в редакции, действовавшей на дату подачи указанной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

- 2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;
- 3) формулу изобретения, ясно выражющую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения:

1) об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

При изложении сведений об аналогах изобретения применяются, в частности, следующие правила:

- в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения;

- если заявлена группа изобретений, сведения об аналогах приводятся для каждого изобретения;

- после описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения;

2) о технической проблеме, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании изобретения, и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов изобретения, а также известные заявителю причины, препятствующие решению этой технической проблемы и получению технического результата, обеспечиваемого изобретением, в аналогах изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в

частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечивающего изобретением технического результата;
- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечивающего изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;
- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;
- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно пункту 37 Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие, в частности, правила:

- 1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие, в частности, признаки:
 - наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развалцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
 - конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов,

узлов, блоков), их взаимным расположением;

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии;

3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации).

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при

осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением.

Согласно пункту 53.3) Требований ИЗ формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в уведомлении о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в указанном уведомлении.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения,

неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 82 Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и других) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для устных докладов, лекций, выступлений - дата доклада, лекции, выступления, если они зафиксированы аппаратурой звуковой записи или стенографически в порядке, установленном действовавшими на указанную дату правилами проведения соответствующих мероприятий;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения, описанного в

независимом пункте 1 формулы этого патента, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании (см. стр. 5 абзац 2 – стр. 11) и чертежах (см. фиг. 1-3) заявки, представленных на дату ее подачи, содержатся следующие сведения:

- о конструкции решения (интроскоп магнитный скважинный), охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, содержащей такие элементы как корпус, блоки электроники и намагничивания, лыжи, магниточувствительные датчики (см. пункт 37 Требований ИЗ);
- о конструктивно-функциональных связях между элементами указанной конструкции, а именно: корпус содержит блоки электроники и намагничивания, магниточувствительные датчики закреплены на лыжах и связаны с блоком электроники и т.д. (см. пункт 37 Требований ИЗ);
- об описании упомянутой конструкции в статическом состоянии, а также о режиме функционирования (см. пункт 46 Требований ИЗ).

Что касается возможности осуществления признака независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение блока намагничивания с дополнительной возможностью изменять параметры создаваемого магнитного поля в зависимости от места закрепления лыж, то стоит сказать следующее.

Специалисту в данной области техники известно, что объединение в едином блоке намагничивающего устройства (предназначено для намагничивания объекта контроля с помощью, в частности, магнитного потока) и размагничивающего устройства (предназначено для уменьшения значения намагнченности, оставшейся в материале объекта контроля после устранения внешнего намагничивающего магнитного поля, до допустимого уровня) является тривиальным техническим приемом и может быть реализован с помощью, например, электромагнита (намагничающее и размагничающее устройство в виде П-образного ферромагнитного

сердечника, на который намотаны одна, две или более обмоток, включенных согласованно, в котором магнитное поле возникает и концентрируется в сердечнике при прохождении по обмоткам электрического тока) (см., например, интернет-ссылку <https://techeiscatel.ru/media/books/503487.pdf> с отсылкой на справочное пособие «Система неразрушающего контроля. Виды (методы) и технология неразрушающего контроля. Термины и определния», Москва, Государственное унитарное предприятие «Научно-технический центр по безопасности в промышленности Госгортехнадзора России», 2003, выпуск 4, пункты 7.89, 7.90, 7.106). При этом упомянутому специалисту также известно, что благодаря датчику осуществляется получение сигналов от объекта исследования (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/3193/ДАТЧИК с отсылкой на «Физическая энциклопедия. В 5-ти томах. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1988.»).

Кроме того, в указанном описании (см. стр. 8 абзац 4) отмечено, что блок намагничивания представляет собой электромагнит.

В свою очередь, в отмеченном описании (см. стр. 8 абзацы 3-5) и независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту речь идет о функциональной связи между блоками электроники и намагничивания, магниточувствительными датчиками, а также лыжами, при этом блок электроники выполняет, помимо прочего, управляющие функции.

Из этого следует, что в любом месте расположения лыж происходит контроль уровня магнитного поля, необходимый для проведения исследований внутри обсадной колонны скважины.

С учетом изложенного можно заключить, что в упомянутых документах заявки содержатся исчерпывающие сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить признак независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение блока намагничивания с дополнительной возможностью изменять параметры создаваемого магнитного поля в

зависимости от места закрепления лыж.

Также в вышеотмеченном описании (см. стр. 4 абзац 6) указан технический результат, на достижение которого направлено решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы данного патента, а именно возможность исследовать обсадные колонны разного диаметра одним интроскопом.

Кроме того, в этом описании (см. стр. 2 последний абзац) содержатся сведения о наиболее близком аналоге (прототипе), раскрытом в патенте [3].

При этом анализ патента [3] показал, что в известном из него способе не прослеживаются какие-либо конструктивные особенности используемого в этом способе интроскопа, позволяющие ему исследовать обсадные колонны разного диаметра.

В свою очередь, в вышеупомянутых описаниях (см. стр. 7 абзацы 1-4 снизу – стр. 8 абзац 1) и чертежах (см. фиг. 1-3 поз. 100-105, 200-202, 300-305), а также в независимом пункте 1 формулы группы изобретений содержатся сведения, а также признаки, описывающие конструктивную особенность лыжи интроскопа, а именно выполнение ее гибкой и с возможностью закрепления одного конца по меньшей мере в двух положениях, причем в первом положении средняя часть лыжи отведена от корпуса на первое расстояние, а во втором положении средняя часть лыжи отведена от корпуса на второе расстояние, отличающееся от первого.

Указанная особенность заключается в том, что на одном конце лыжи предусмотрены по меньшей мере два места для ее закрепления и когда одно место меняется на другое лыжа изгибается от корпуса интроскопа на различную величину.

При этом в данных описаниях (см. стр. 7 абзацы 2, 4 снизу) и чертежах (см. фиг. 1, 2) наглядно продемонстрировано изменение конструкции лыжи (см. фиг. 2 поз. 201, 202) за счет гибкости в зависимости от закрепления ее одного конца в разных положениях, обеспечивающей приближение лыжи к стенкам обсадной колонны исходя из ее размерных параметров диаметра.

С учетом изложенного можно заключить, что в документах заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, содержатся сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, с достижением упомянутого технического результата по сравнению с известным из патента [3] устройством (см. пункт 45 Требований ИЗ).

В свою очередь, как справедливо отмечено, лицом, подавшим возражение, в аналоге (указан в вышеотмеченном описании (см. стр. 1 абзац 2), известном из патента [1], происходит исследование обсадной колонны разного диаметра одним интроскопом за счет сменных полюсов магнитопроводов намагничивающих устройств такого интроскопа и гибкости (изменение формы) содержащейся в нем лыжи (см. стр. 7 последний абзац, фиг. 3 поз. 15).

Таким образом, отмеченный в этом описании (см. стр. 1 абзац 3) недостаток, характеризующийся не раскрытием возможности использования интроскопа в обсадных колоннах разного диаметра, не прослеживается в известном из патента [1] аналоге.

Однако, стоит обратить внимание на то обстоятельство, что, как было указано выше, используемая в описанном в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту решений лыжа преобразует свою геометрию не только за счет гибкости, но и благодаря изменению положения одного из своего концов с помощью предусмотренных в ней конструктивных особенностей.

Из этого следует, что в данном решении речь идет о достижении такого же технического результата, что и известным из патента [1] устройством, но различными средствами.

Таким образом, говорить о недостижении этим решением упомянутого технического результата даже с учетом указанного в отмеченном выше описании аналога, отраженного в патенте [1], не представляется возможным.

Также стоит обратить внимание, что аналогичная правовая позиция, касающаяся достижения одного и того же технического результата с использованием различных средств, при этом само по себе это обстоятельство не порочит существенность тех или иных признаков формулы изобретения или полезной модели, изложена в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2024 по делу СИП-885/2023 (см. стр. 9 последний абзац).

С учетом изложенного можно констатировать, что наличие некорректных сведений в вышеотмеченных документах заявки, касающихся аналогов решения по оспариваемому патенту, не приводит к выводу о том, что данные документы не соответствуют требованию раскрытия сущности группы изобретений по этому патенту, с полнотой, достаточной для их осуществления специалистом в данной области техники.

Что касается доводов возражения о том, что в упомянутых документах заявки не учтена реальная техническая проблема, демонстрируемая уровнем техники, то необходимо отметить следующее.

Исходя из сказанного выше, в особенности с учетом сведений, отраженных в патенте [1], заключающихся в достижении таких технических результатов, как расширение функциональных возможностей, повышение разрешающей способности при регистрации дефектов стенки и особенностей эксплуатационной колонны (перфорационных отверстий, муфт, центраторов и т.п.), а также чувствительности и достоверности получаемой информации, за счет, в частности, создания универсального одного прибора, позволяющего осуществлять контроль эксплуатационных колонн различного диаметра (см. стр. 5 последний абзац, стр. 7 последний абзац), можно сделать вывод о том, что в уровне техники демонстрировалась проблема в создании подобного универсального прибора.

Таким образом, в вышеуказанных документах заявки учтены условия, предусмотренные положениями пункта 35.2) Требований ИЗ.

Также стоит обратить внимание, что исследование источников

информации [1]-[21] не выявило каких-либо сведений научно-технического и правового характера, опровергающих сделанные выше выводы (см. пункт 62 Правил ИЗ).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы этого патента, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения, описанного в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением решения, охарактеризованного в этом пункте формулы, является интроскоп магнитный, при этом указание на такой аспект, как скважинный, лишь говорит об области его применения.

При этом специалисту в данной области техники известно, что для реализации назначения такого решения, как интроскоп магнитный, необходимо и достаточно наличие источника магнитного излучения, считывающей и контролирующей аппаратуры (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/3496/ИНТРОСКОП> с отсылкой на «Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004.»).

В свою очередь, в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту содержатся признаки, характеризующие наличие в интроскопе магнитном блоков электроники и намагничивания, а также магниточувствительных датчиков.

Таким образом, решение, описанное в данном пункте формулы, реализует свое назначение при его осуществлении (см. пункт 66 Правил ИЗ).

Следовательно, в возражении не содержится доводов,

подтверждающих несоответствие изобретения, описанного в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении источников информации [6]-[9], [11], [13], [16] стоит сказать нижеизложенное.

С возражением не представлена какая-либо документальная доказательная база, демонстрирующая общедоступность источников информации [6], [7], [11], [16].

Следовательно, содержащиеся в этих источниках информации сведения не могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункты 11, 12 Порядка ИЗ).

Что касается источника информации [8], то в силу положений пункта 12 Порядка ИЗ данный источник информации можно классифицировать как печатное издание с датой выпуска 31.12.2018 и, таким образом, содержащиеся в этом источнике информации могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности отмеченной группы изобретений (см. пункт 11 Порядка ИЗ).

Документы [9] датированы позже даты приоритета данной группы изобретений, а с возражением не представлено каких-либо сведений, подтверждающих общедоступность этих документов.

Следовательно, содержащаяся в этих документах информация не может быть включена в уровень техники при оценке патентоспособности упомянутой группы изобретений (см. пункты 11, 12 Порядка ИЗ).

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении части документов [13], датированных позже даты приоритета отмеченной группы изобретений, а в отношении датированных ранее этой даты – об отсутствии в возражении

доказательной базы, показывающих их общедоступность.

Следовательно, содержащаяся в этих документах информация не может быть включена в уровень техники при оценке патентоспособности упомянутой группы изобретений (см. пункты 11, 12 Порядка ИЗ).

В отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Исследование источников информации [1]-[5], [8], [17]-[19] показало, что наиболее близким аналогом данного решения является устройство, известное из патента [1].

При этом в патенте [1] раскрыт интроскоп магнитный скважинный (см. пункт 1 формулы), содержащий корпус, включающий намагничивающее устройство (блок намагничивания) и бортовой контроллер (блок электроники) (см. стр. 8 последний абзац, фиг. 1, 4 поз. 3, 17, 19). В свою очередь, намагничивающее устройство выполнено с возможностью создания намагничивания эксплуатационной колонны скважины до состояния «технического насыщения» (см. стр. 10 абзац 2 снизу), т.е. выполнено с возможностью создания магнитного поля, достаточного для намагничивания обсадной колонны скважины. При этом бортовой контроллер выполнен с возможностью приема данных от магниточувствительных датчиков, а также взаимосвязи с блоком наземной электроники, управляющим намагничивающим устройством (см. стр. 9 абзац 1, стр. 10 последний абзац, фиг. 4 поз. 7, 16, 17, 19). Кроме того, интроскоп содержит множество лыж, выполненных с возможностью закрепления своими концами на корпусе, на которых расположены магниточувствительные датчики (см. стр. 8 последний абзац, стр. 11 абзац 3 снизу, фиг. 3 поз. 15, 16). При этом каждая лыжа является гибкой и содержит постоянные магниты малой мощности, намагничивающие участок эксплуатационной колонны, примыкающий к магниточувствительному датчику до уровня, меньшего величины «технического насыщения» (см. пункт 4 формулы).

Как было указано выше, намагничающее устройство выполнено с возможностью создания намагничивания эксплуатационной колонны скважины до состояния «технического насыщения», а постоянные магниты малой мощности гибких лыж намагничают участок эксплуатационной колонны до уровня, меньшего величины «технического насыщения».

Из этого следует, что намагничающее устройство может повысить степень намагничивания (т.е. изменять параметры создаваемого магнитного поля) в том месте, где расположена лыжа.

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патента [1], следующими признаками:

- расположенный в корпусе блок электроники имеет возможность, помимо приема данных от магниточувствительных датчиков, управлять блоком намагничивания;

- выполнение каждой лыжи с возможностью закрепления одного конца по меньшей мере в двух положениях, причем в первом положении средняя часть лыжи отведена от корпуса на первое расстояние, а во втором положении средняя часть лыжи отведена от корпуса на второе расстояние, отличающееся от первого.

В свою очередь, из патента [17] известна муфта, содержащая центратор (лыжа), который может закрепляться одним своим концом в разных положениях за счет фиксации этого конца скользящим демпфером, при этом в первом положении средняя часть центратора отведена от корпуса на первое расстояние, а во втором положении средняя часть центратора отведена от корпуса на второе расстояние, отличающееся от первого (см. пункт 1 формулы, фиг. 1, 2 поз. 2, 5).

Таким образом, раскрытий в патенте [17] центратор не предусматривает в своей конструкции выполнение в одном из его концов по меньшей мере двух мест для зацепления по сравнению с лыжой, охарактеризованной соответствующими признаками независимого пункта 1

формулы группы изобретений по оспариваемому патенту (см. заключение выше).

Следовательно, из патента [17] неизвестен такой отличительный признак, как выполнение каждой лыжи с возможностью закрепления одного конца по меньшей мере в двух положениях.

При этом стоит сказать, что в патенте [19] речь идет о бурильном устройстве, в котором изгибающиеся башмаки (лыжи) отведены от корпуса рукава на различные расстояния за счет закрепления расширенного участка их концов в предусмотренных местах, расположенных на воротнике указанного корпуса (см. фиг. 1 поз. 9, 21-23, 25).

Таким образом, раскрытий в патенте [19] изгибающийся башмак не предусматривает в своей конструкции выполнение в одном из его концов меньшей мере двух мест для зацепления по сравнению с лыжой, охарактеризованной соответствующими признаками независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту (см. заключение выше).

Кроме того, в источниках информации [2]-[5], [8], [12], [18] данный признак также не прослеживается.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать следующее:

- каждому устройству, известному из источников информации [1]-[5], [8], [12], [17]-[19], не присущи все признаки независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, что говорит о соответствии решения, описанного данным пунктом формулы, условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил ИЗ);

- в указанных источниках информации не содержится сведений обо всех признаках отмеченного пункта формулы, что обуславливает вывод о соответствии упомянутого решения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 76 Правил ИЗ).

Что касается мнения лица, подавшего возражение, об очевидности для специалиста отмеченного ранее отличительного признака, то согласно

пункту 75 Правил ИЗ такая очевидность вытекает из известности сведений из уровня техники и/или (или) общих знаний такого специалиста.

При этом, как было показано выше, из представленного с возражением уровня техники неизвестен данный признак.

В свою очередь, знания представляют собой совокупность сведений, понятий, представлений о чем-либо, полученных, приобретенных, накопленных в результате учения, опыта, в процессе жизни и т.д. и обычно реализуемых в деятельности (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/69604/знания с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»), а положения пункта 2 статьи 1350 Кодекса устанавливают требования, касающиеся изобретательского уровня, а именно указанные знания специалиста подтверждаются уровнем техники.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что очевидность для специалиста выполнения упомянутого отличительного признака может быть подтверждена его знаниями, приобретенными именно до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту.

В свою очередь, в возражении не приведены такие сведения.

Что касается источников информации [6], [7], [11], [13] (в части датированных до даты приоритета указанной группы изобретений), то хоть содержащиеся в них сведения не могут быть включены в предшествующий этой группе изобретений уровень техники, однако в них также не раскрыт вышеприведенный отличительный признак.

При этом в силу положений пункта 82 Правил ИЗ и с учетом сделанных выше выводов анализ зависимого пункта 2 данной формулы не проводился.

В отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте 3 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Признаки независимого пункта 3 данной формулы, характеризующие

выполнение лыжи с возможностью крепления на корпусе интроскопа в двух положениях, исходя из описания и чертежей к оспариваемому патенту (см. заключение выше) по своей формулировке является совпадающей с признаками независимого пункта 1 этой формулы, описывающими выполнение лыжи с возможностью закрепления одного конца по меньшей мере в двух положениях, который, как было отражено ранее, неизвестен из источников информации [2]-[5], [8], [12], [18], [19].

Кроме того, в отношении источников информации [6], [7], [11], [13] (в части датированных до даты приоритета указанной группы изобретений) можно сделать такой же вывод, что и прежде.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Что касается источников информации [10], [14]-[16], [20], [21], то их исследование не выявило каких-либо сведений научно-технического и правового характера, опровергающих сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.09.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2753914 оставить в силе.