

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.09.2021, поданное АО «Регион-продукт», Пензенская обл., Пензенский район, село Богословка (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 590064, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке № 2015725140, поданной 11.08.2015, зарегистрирован 07.10.2016 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 590064 на ООО «Железноводский хлеб», Ставропольский край, г. Железноводск (далее – правообладатель), в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 09.09.2021 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 590064 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с товарными знаками, содержащими словесный элемент «ХРУСТ» по свидетельствам №№309406, 288513, 298533, 542516, 379509, 389058, принадлежащими лицу, подавшему возражение;

- фонетически сопоставляемые товарные знаки являются сходными, поскольку совпадает подавляющее большинство гласных/согласных звуков, их расположение и ударение, слово «ХРУСТ» противопоставленных товарных знаков полностью входит в состав оспариваемого товарного знака;

- словесный элемент «Хрустлига» образован путем соединения словесных элементов «Хруст» и «лига», в связи с чем велика вероятность восприятия оспариваемого товарного знака как продолжение серии товарных знаков лица, подавшего возражение;

- товарный знак по свидетельству №590064 способен ввести потребителя в заблуждение относительно товаров и его изготовителя;

- АО «Регион-продукт» производит и предлагает к продаже сухари под обозначением “Хруст” в крупных продуктовых сетях на территории Российской Федерации и через интернет-сайт <http://www.region-product.com/>;

- лицо, подавшее возражение, является крупнейшим производителем снековой продукции в Поволжском регионе, ведет свою деятельность более 20-ти лет, активно рекламирует свой бренд, маркирует упаковки товаров товарным знаком «ХРУСТ», участвует в международных выставках;

- действия правообладателя товарного знака по свидетельству №590064 могут расцениваться как недобросовестные, нарушают принципы добросовестности, разумности и справедливости, что не соответствует требованиям статьи 10 Кодекса.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №590064 недействительным полностью.

К возражению были приложены следующие материалы:

- материалы, подтверждающие известность товарных знаков лица, подавшего возражение, среди производителей снэк-продукции [1];

- фото закупленной продукции [2];

- выписка из ЕГРЮЛ АО «Регион-продукт» [3];

- выписка из ЕГРЮЛ ООО «Железноводский хлеб» [4].

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв и дополнение к нему, в которых указывалось следующее:

- сравниваемые обозначения имеют существенные фонетическое, семантическое и графическое отличие, благодаря чему не ассоциируются друг с другом в целом и не являются сходными до степени смешения;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки имеют разное количество слогов, слов, букв, словесный элемент «лига» значительно увеличивает длину словесной части анализируемого обозначения, а также влияет на восприятие обозначения в целом, заостряя внимание потребителя на ином фонетическом звучании анализируемого обозначения по сравнению со словом «ХРУСТ»;

- с учетом семантических значений, заложенных в словесных элементах «ХРУСТЛИГА», обозначение может трактоваться как «команда по хрусту», изображение енота связано с любителем грызть орехи, желуди, а слово «лига» в оспариваемом товарном знаке придает обозначению «Хрустлига» особый смысл и семантическую направленность, связанную со спортом, в отличие от словесного элемента «Хруст» противопоставленного товарного знака;

- визуально сопоставляемые обозначения производят разное общее зрительное впечатление, за счет разного количества входящих в них элементов и композиционного решения, разной цветовой гаммы, благодаря чему не ассоциируются друг с другом;

- слово «Хруст» само по себе является слабым элементом, так как является указанием на свойства товаров (сухарики), что в частности подтверждается

исключением его из охраны в составе товарных знаков № 348398 «С НЕЖНЫМ ХРУСТОМ», №810849 «МАКСИМУМ ХРУСТА»;

- оспариваемый товарный знак входит в серию товарных знаков ООО

«Железноводский хлеб»: «» №582979,
«**ХРУСТLOVE**» №415383;

- на имя различных правообладателей в отношении товаров 30 класса МКТУ зарегистрированы товарные знаки со словесным элементом «ХРУСТ»: Хрустик №168726, Клубный Хруст №470532, ШокоХруст №422693, ХрустМен №609655, Дон Хрусто №770609, Xrust.go №770609, ХрустТой 662723, Хруст Хвороста 468725, Капитан Хруст 267152, ХРУСТCORN №499522;

- противопоставленные товарные знаки «ХРУСТ» сосуществовали с товарными знаками, имеющими более ранний приоритет: Хрустик №168726, ХРУСТЬ-ХРУСТЬ №222452, Капитан Хруст №183375, ВКУСТИ ХРУСТИ №240659;

- ООО «Железноводский хлеб» осуществляет активное использование товарного знака на протяжении длительного времени и заинтересован в сохранении правовой охраны оспариваемого товарного знака;

- материалами возражения не доказан довод о введении оспариваемого товарного знака в заблуждение относительно товаров и лица их производящего, в частности, не представлены результаты социологических исследований, подтверждающие данный вывод;

- ссылка на дело СИП-770/2020 не имеет преюдициального значения, поскольку в указанном деле представлялись и рассматривались судом другие доказательства, нежели те, которые были представлены в материалы настоящего дела, имелся иной субъективный состав участвующих в делах лиц.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №590064.

К отзыву приложены следующие документы:

- документы, подтверждающие использование товарного знака по свидетельству №590064 [5];
- номера публикаций товарных знаков с неохраняемыми словами «хруст», «хрустящий» [6];
- судебная практика, подтвердившая законность решения Роспатента по аналогичным товарным знакам [7].

Лицо, подавшее возражение, представило следующие свои доводы на отзыв правообладателя:

- в решении Суда по интеллектуальным правам от 18.02.2021 по делу №СИП-770/2020 было отмечено, что противопоставленные знаки представляют собой серию, объединенную общим словесным элементом «Хруст», обращающим на себя внимание потребителей и который является основным существенным элементом обозначений;

- товарные знаки, зарегистрированные на имя правообладателя товарного знака, не имеют отношение к данному делу, кроме того, нельзя признать, что указанные знаки «» №582979, «**ХРУСТLOVE**» №415383 и оспариваемый товарный знак образуют серию, так как имеют разные сильные словесные элементы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (11.08.2015) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано

недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями; с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2., 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «Хрустлига», содержащее две выделенные полосы желтого цвета, на фоне которых расположен словесный элемент «Хрустлига», выполненный буквами русского алфавита, в котором слово «Хруст» выделено белым цветом, слово «лига» - черным цветом. Вся композиция обведена полосами серого цвета. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Следует указать, что в оспариваемом товарном знаке индивидуализирующую функцию несет в себе словесный элемент «Хрустлига», поскольку он запоминается в первую очередь потребителями и по нему идентифицируют обозначение в целом. При этом, в словесном элементе «Хрустлига» оспариваемого товарного знака явным образом за счет разной цветовой гаммы выделяются два слова «Хруст» и «лига»,

поэтому экспертиза, в данном случае, может быть проведена по каждому слову в отдельности.

Относительно несоответствия оспариваемой регистрации требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.

Противопоставленные словесные и комбинированные товарные знаки



«ХРУСТ», «ХРУСТ», «ХРУСТ», «ХРУСТ» по свидетельствам №№309406, 288513, 298533, 542516, 379509, 389058, представляют собой серию знаков, объединенных одним и тем же сильным индивидуализирующим элементом «ХРУСТ». Данный элемент особо обращает внимание на себе потребителей, поскольку, в частности, в комбинированных обозначениях словесный элемент является «основным» существенным элементом обозначения. При этом, в

противопоставленном знаке «ХРУСТ» по свидетельству №379509 словесный элемент «пшеничный» является слабым элементом обозначения. В знаках по свидетельствам №№ 298533, 542516, 379509, 389058 элемент ® является неохраняемым элементом обозначения. Правовая охрана товарным знакам предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Учитывая изложенное, сопоставительный анализ проводится по словесному элементу «Хрустлига» оспариваемого товарного знака и словесному элементу «ХРУСТ» противопоставленных товарных знаков.

Анализ сравниваемых товарных знаков показал, что они являются фонетически сходными за счет полного вхождения словесного элемента «ХРУСТ» в оспариваемый товарный знак «Хрустлига».

Фонетическое сходство основано на совпадении подавляющего большинства

гласных/согласных звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу (пять звуков «ХРУСТ»), на близости состава гласных и согласных букв; на вхождении одного обозначения в другое. Отличие сопоставляемых обозначений в конечной части «лига» оспариваемого товарного знака не дает качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия словесных элементов «Хруст», поскольку, в данном случае, явным образом в словесном элементе «Хрустлига» выделяется слово «Хруст» за счет цветовой гаммы и нахождения в начальной части обозначения, с которой начинается, как правило, прочтение потребителями. В этой связи коллегия наблюдает фонетическое сходство сравниваемых обозначений.

Ввиду того, что сравниваемые обозначения выполнены буквами одного алфавита, они сближены по графическому критерию сходства. При этом визуальный критерий сходства носит второстепенный характер, поскольку оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№288513, 298533, 542516, 379509, 389058 являются комбинированными обозначениями, имеющими изобразительные элементы, формирующие впечатление от знаков.

Словесный элемент «Хрустлига» оспариваемого товарного знака отсутствует в словарно-справочных изданиях и может восприниматься как фантазийное обозначение. Вместе с тем, как указано было выше, словесный элемент «Хруст» визуально выделен в оспариваемом знаке цветовой гаммой, в связи с чем семантическое значение оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков совпадает ввиду тождества словесных элементов «Хруст» (Хруст - треск чего-нибудь хрупкого, ломающегося, раздробляемого от трения обо что-нибудь твердое, от давления чего-нибудь, <https://dic.academic.ru/>, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940).

Таким образом, имеет место сближение сопоставляемых обозначений по семантическому критерию сходства.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия пришла к выводу, что сопоставляемые обозначения являются сходными и ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ “арахис обработанный; овощи сушеные; орехи обработанные; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; финики; фрукты глазированные; фрукты сушеные; чипсы картофельные; чипсы фруктовые”, которые являются идентичными товарам 29 класса МКТУ “арахис обработанный; овощи сушеные; орехи обработанные; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; финики; фрукты глазированные; фрукты сушеные; чипсы картофельные; чипсы фруктовые”, указанным в перечне противопоставленной регистрации №542516.

Оспариваемые товары 30 класса МКТУ “батончики злаковые; конфеты; крекеры; печенье; попкорн; продукты зерновые; пряники; сухари; хлеб; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные” являются однородными товарам 30 класса МКТУ “рис, тапиока (маниока), саго; мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия; мед, сироп из патоки” (св-во №309406), товарам 30 класса МКТУ “булки; вафли; вермишель; галеты; зерновые продукты; кондитерские изделия мучные; крекеры; крупы пищевые; попкорн; кукурузные хлопья; лапша; манная крупа; мед; мука пищевая; пищевые продукты на основе овса; печенье; пряники; смеси сухие для пирожных и торгов; пирожные; пироги; спагетти; сухари; торты; хлеб; ячменная мука; ячмень измельченный” (св-во №288513), товарам 30 класса МКТУ “рис, тапиока (маниока), саго; мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия, кондитерские изделия; мед, сироп из патоки» (св-во №298533), товарам 30 класса МКТУ “мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия, сироп из патоки; ароматизаторы для кондитерских изделий, за исключением эфирных масел; батончики злаковые с высоким содержанием белка; вещества подслащивающие натуральные; галеты солодовые; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; глюкоза для кулинарных целей; закуски легкие на основе риса; закуски легкие на основе хлебных злаков; изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия кондитерские мучные; карамель [конфеты]; крем заварной; крупа манная; крупа овсяная; крупа ячневая; кулебяки с мясом; макарон [печенье миндальное]; макароны; молочко маточное пчелиное; мука бобовая; мука из

тапиоки пищевая; мука картофельная пищевая; мука кукурузная; мука пищевая; мука пшеничная; мука соевая; мука ячменная; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; мята для кондитерских изделий; палочки лакричные [кондитерские изделия]; печенье сухое; продукты мукомольного производства; продукты на основе овса; пудра для кондитерских изделий; семя анисовое; семя льняное для употребления в пищу; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; торты; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; шоколад; сухарики» (св-во №542516), товарам 30 класса МКТУ «рис, тапиока (маниока), саго, мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, мед, сироп из патоки; бисквиты; блины; бриоши; булки; вафли; вермишель; закуски лёгкие на базе риса; закуски лёгкие на базе хлебных злаков; изделия кондитерские; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские желеобразные; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия макаронные; изделия пирожковые; карамели; конфеты; конфеты лакричные; конфеты мятные; крекеры; крупа кукурузная; крупы пищевые; кукуруза молотая; кукуруза поджаренная; кулебяки; куркума пищевая; кускус; кушанья мучные; лапша; леденцы; лепешки рисовые; мальтоза; мамалыга; марципаны; масса сладкая молочная для кондитерских изделий (заварной крем); мед; молочко маточное пчелиное [за исключением используемого для медицинских целей]; мука; мюсли; мята для кондитерских изделий; овес дробленый; овес очищенный; орех мускатный; пастилки [кондитерские изделия]; патока; петифуры; печенье; пироги; пицца; помадки [кондитерские изделия]; попкорн; пралине; продукты зерновые; продукты мучные; продукты на основе овса; прополис; пряники; пудинги; пудра для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста; равиоли; рис; семя анисовое; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; сладости; спагетти; сухари; сухари панировочные; суши; сэндвичи; тапиока; торты фруктово-ягодные; украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста; ферменты для теста; халва; хлеб; хлеб из пресного теста; хлопья из зерновых продуктов» (св-во №379509), товарам 30 класса МКТУ

“бисквиты; блины; бриоши; булки; вафли; вермишель; закуски лёгкие на базе риса; закуски лёгкие на базе хлебных злаков; изделия кондитерские; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста преимущественно с начинкой; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия макаронные; изделия пирожковые; карамели; конфеты; конфеты лакричные; конфеты мятные; крекеры; крупа кукурузная; крупы пищевые; кукуруза молотая; кукуруза поджаренная; кулебяки; кускус; кушанья мучные; лапша; леденцы; лепешки рисовые; мальтоза; мамалыга; марципаны; мед; молочко маточное пчелиное [за исключением используемого для медицинских целей]; мука; мюсли; овес дробленый; овес очищенный; пастилки [кондитерские изделия]; патока; петифуры; печенье; пироги; пицца; помадки [кондитерские изделия]; попкорн; пралине; продукты зерновые; продукты мучные; продукты на основе овса; прополис; пряники; пудинги; равиоли; рис; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; сладости; спагетти; сухари; сухари панировочные; тапиока; тесто из бобов сои; тесто миндальное; тортилы [маисовые лепешки]; торты фруктово-ягодные; украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста; ферменты для теста; халва; хлеб; хлеб из пресного теста; хлопья из зерновых продуктов (св-во №389058), поскольку они содержат идентичные позиции товаров или соотносятся друг с другом как род-вид, имеют одно назначение, условия реализации и круг потребителей.

Однородность сопоставляемых товаров 29, 30 классов МКТУ правообладателем в отзыве не оспаривается.

Следует указать, что очень высокая степень однородности товаров 29, 30 классов МКТУ, приближенная к тождеству, обуславливает более высокую степень смешения сравниваемых знаков в гражданском обороте.

Вероятность смешения оспариваемого и противопоставленных товарных знаков определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В данном случае коллегией установлена высокая степень сходства товарных знаков и однородность товаров, для маркировки которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых товарных знаков.

Вместе с тем для установления нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарных знаков и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров/услуг, в связи с чем вывод о сходстве сравниваемых товарных знаков и об однородности вышеуказанных товаров и услуг, имеющих в перечнях регистраций, является достаточным основанием для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Вышеизложенное приводит коллегию к выводу о том, что спорный товарный знак по свидетельству №590064 в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В отношении мотивов о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегия указывает следующее.

Сам по себе товарный знак по свидетельству №590064 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

К возражению не представлено ни одного документа, подтверждающего, что при восприятии оспариваемого товарного знака потребители будут введены в заблуждение относительно товара, его изготовителя и/или лица, оказывающего услуги.

Помимо прочего, в распоряжение коллегии не было представлено материалов, свидетельствующих о фактическом введении потребителя в заблуждение

относительно товаров и его производителя, при восприятии оспариваемого товарного знака.

Также не было представлено и данных социологического опроса, который бы подтверждал соответствующие доводы лица, подавшего возражение.

В этой связи отсутствуют основания для признания товарного знака по свидетельству №590064 противоречащего пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что оценка недобросовестности не относится к компетенции Роспатента. При этом, соответствующее мнение лица, подавшего возражение, не было подтверждено решением компетентного (антимонопольного или судебного) органа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.09.2021, признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №590064 полностью.