

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в палату по патентными спорам 22.06.2010, поданное Сухоносом Ю.А. и Беловым А.М. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2009104082/22, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель "Торговый зал", совокупность признаков которой изложена в первоначальной формуле изобретения, в следующей редакции:

"1. Торговый зал, имеющий по меньшей мере одну зону входа и одну зону выхода, центральную торговую зону, занимающую большую часть площади торгового зала, в которой установлены стеллажи, предназначенные для размещения товаров, распределенные по площади указанной зоны и расположенные с образованием проходов для посетителей, отличающийся тем, что на периферии торгового зала сформирован по меньшей мере один прямой сквозной проход, на противоположных концевых участках каждого из сквозных проходов имеются зона входа и зона выхода, при этом по меньшей мере на одной из сторон каждого сквозного прохода вдоль него установлен ряд стеллажей, предназначенных для размещения товаров, образующий зону быстрой покупки.

2. Торговый зал по п. 1, отличающийся тем, что зона входа и зона выхода в каждом сквозном проходе размещены таким образом, что центральная торговая зона при движении в направлении от входа к выходу располагается слева.

3. Торговый зал по п. 1 или 2, отличающийся тем, что зона быстрой покупки имеет участки с отличающимся друг от друга цветовым оформлением, определяемым цветом находящихся в пределах данного участка стеллажей, а также частей строительных элементов зала»".

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 11.01.2010 об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что заявленный торговый зал не является объектом, которому в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели.

В решении Роспатента отмечено, что совокупность признаков формулы заявленной полезной модели характеризует не конструктивное выполнение торгового зала, а расстановку стеллажей, которыми отгорожены различные зоны и проходы в помещении торгового зала. Кроме того, указанный в описании заявки результат не носит технического характера и обеспечивается расстановкой стеллажей определенным образом, а не внесением изменений в конструкцию торгового зала.

На основании данных доводов в решении об отказе сделан вывод о том, что заявленное предложение не является техническим решением.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что предложенная полезная модель «представляет собой конструкцию торгового зала как объекта,

предназначенного для реализации процесса торговли (а не как строительного сооружения). Заявленная конструкция характеризуется наличием необходимых для реализации указанной функции торгового зала специфических конструктивных элементов, которыми являются стеллажи, зоны выхода и входа, центральная торговая зона, проходы между стеллажами, прямой сквозной проход между зоной входа и зоной выхода, а также наличие связей между указанными элементами (в частности, расположение зоны входа и зоны выхода на противоположных концевых участках каждого из сквозных проходов) и взаимным расположением указанных элементов». При этом, по мнению заявителя, стеллажи и другие конструктивные элементы занимают выбранное статически закрепленное положение, которое нельзя изменить без изменения сущности заявленного предложения.

В возражении отмечено, что результат от использования заявленного решения обусловлен именно внесением изменений в конструкцию торгового зала, связями между конструкционными элементами, взаимным расположением конструкционных элементов, хотя сами конструкционные элементы и не претерпели изменений.

Заявитель считает, что указанный им результат – «обеспечение возможности перемещения посетителей по периферии торгового зала вдоль ряда стеллажей напрямую от зоны входа к зоне выхода, а также возможности перемещения посетителей в центральной зоне по проходам между распределенными по ее площади стеллажами», носит технический характер и «обусловлен не расстановкой стеллажей определенным образом, а достигается благодаря конструктивным особенностям заявленного торгового зала, отражаемым всей совокупностью признаков независимого пункта формулы».

В возражении отмечено, что в формуле полезной модели отсутствуют какие-либо признаки, описывающие соблюдение определенного порядка при

осуществлении торговой деятельности на основе договоренности (в частности, между покупателями и администрацией торгового зала), либо на основе каких-либо правил (в частности, указателей маршрута или инструкций для покупателя), следовательно, по его мнению, заявленное предложение нельзя рассматривать как соблюдение определенного порядка при осуществлении торговой деятельности на основе договоренности или на основе установленных правил.

На основании вышеприведенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент Российской Федерации на полезную модель.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 в части, не противоречащей Кодексу (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 2.1. Правил ПМ к устройствам относятся конструкции и изделия.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточных для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к

существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно - следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства, и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в повышении быстродействия компьютера.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

В соответствии с пунктом 17.8. Правил ПМ заявленное предложение не признается относящимся к объектам, охраняемым в качестве полезных моделей, если оно в целом, в том виде, как охарактеризовано в пункте формулы, не является техническим решением, относящимся к устройству.

В случае, когда объект, охарактеризованный в каком-либо пункте формулы, не относится к объектов, охраняемых в качестве полезных моделей, заявителю направляется запрос с изложением доводов, которые могут послужить основанием для отказа в выдаче патента, и предложением опровергнуть приведенные доводы с подтверждением формулы полезной модели либо изменить формулу полезной модели, скорректировав или изъяв из нее соответствующий пункт. Если в своем ответе заявитель не опроверг доводы экспертизы и не привел формулу с предложенными в запросе изменениями, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Существо полезной модели выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя относительно оценки патентоспособности заявленного предложения показал следующее.

Совокупность существенных признаков, содержащаяся в формуле заявленной полезной модели (наличие одной зоны входа и одной зоны выхода, центральной торговой зоны, размещение в центральной зоне стеллажей для товаров, распределение стеллажей по площади центральной зоны с образованием проходов, формирование на периферии торгового зала по крайней мере одного сквозного прямого прохода с наличием на его противоположных концах зоны входа и зоны выхода, установку вдоль сквозного прохода стеллажей, предназначенных для размещения товаров, образующих зону быстрой покупки) не является признаками, носящими технический характер. В соответствии с заявленным предложением, конструктивные элементы (стеллажи) используются для организации рационального использования площади торгового зала путем расстановки стеллажей определенным образом для обеспечения возможности минимизации времени при совершении покупки. При этом сами стеллажи, а также зоны входа и выхода, не претерпевают каких - либо изменений.

Подтверждением того, что заявленное предложение не является техническим решением задачи является указанный в описании заявки результат, получаемый при использовании полезной модели, заключающийся в «обеспечении возможности минимизации времени, затрачиваемого на приобретение товаров за счет наличия зоны быстрой покупки, повышении удобства пользования торговым залом для категории посетителей, которые не желают или не имеют возможности тратить значительное количество времени при посещении торгового зала, что

благоприятно сказывается на увеличении объема продаж» (см. лист 3 описания, 2абз. снизу). Указанный результат не может быть отнесен к техническому, поскольку не носит объективный характер и не представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства, а заключается только в возможности рационального использования времени при совершении покупки (см. подпункт (1.1.) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ).

Таким образом, заявленное предложение не может быть признано техническим решением, относящимся к устройству в соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 1351 Кодекса.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.06.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам от 11.01.2010 оставить в силе.**