

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "ПКФ УНИКС" (далее – заявитель) от 09.04.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на промышленный образец по заявке №2007501417/49(017733), при этом установлено следующее.

Заявлена группа промышленных образцов «Плитка потолочная "Муза" (5 вариантов)» со следующим перечнем существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:

1. Потолочная плитка «Муза», характеризующаяся:

- выполнением изделия квадратной формы;
- нанесением декоративных элементов на лицевую поверхность;
- характером рисунка, построенного на ритмичном повторе стилизованных трилистников,

отличающаяся:

- гладкой поверхностью лицевой стороны изделия;
- нанесением рисунка на изделие методами шелкографии или флексографии, что обуславливает выполнение поверхности гладкой в

дизайнерски проработанной цветовой гамме;

- нанесением в правом верхнем и левом нижнем углах плитки рисунков трилистника с контрастной цветовой проработкой деталей, более темным цветом выполнены внутренние части рисунка, белым цветом выполнена обводка элементов рисунка, рисунок расположен на более светлом фоне;

- выполнением рисунка лицевой части плитки в темно-бежевых тонах.

2. Потолочная плитка «Муза», характеризующаяся:

- выполнением изделия квадратной формы;

- нанесением декоративных элементов на лицевую поверхность;

- характером рисунка, построенного на ритмичном повторе стилизованных трилистников,

отличающаяся:

- гладкой поверхностью лицевой стороны изделия;

- нанесением рисунка на изделие методами шелкографии или флексографии, что обуславливает выполнение поверхности гладкой в дизайнерски проработанной цветовой гамме;

- нанесением в правом верхнем и левом нижнем углах плитки рисунков трилистника с контрастной цветовой проработкой деталей, более темным цветом выполнены внутренние части рисунка, белым цветом выполнена обводка элементов рисунка, рисунок расположен на более светлом фоне;

- выполнением рисунка лицевой части плитки в светло - фиолетовых тонах.

3. Потолочная плитка «Муза», характеризующаяся:

- выполнением изделия квадратной формы;
- нанесением декоративных элементов на лицевую поверхность;
- характером рисунка, построенного на ритмичном повторе стилизованных трилистников,

отличающаяся:

- гладкой поверхностью лицевой стороны изделия;
- нанесением рисунка на изделие методами шелкографии или флексографии, что обуславливает выполнение поверхности гладкой в дизайнерски проработанной цветовой гамме;
- нанесением в правом верхнем и левом нижнем углах плитки рисунков трилистника с контрастной цветовой проработкой деталей, более темным цветом выполнены внутренние части рисунка, белым цветом выполнена обводка элементов рисунка, рисунок расположен на более светлом фоне;
- выполнением рисунка лицевой части плитки в голубых тонах.

4. Потолочная плитка «Муза», характеризующаяся:

- выполнением изделия квадратной формы;
- нанесением декоративных элементов на лицевую поверхность;
- характером рисунка, построенного на ритмичном повторе стилизованных трилистников,

отличающаяся:

- гладкой поверхностью лицевой стороны изделия;
- нанесением рисунка на изделие методами шелкографии или флексографии, что обуславливает выполнение поверхности гладкой в

дизайнерски проработанной цветовой гамме;

- нанесением в правом верхнем и левом нижнем углах плитки рисунков трилистника с контрастной цветовой проработкой деталей, более темным цветом выполнены внутренние части рисунка, белым цветом выполнена обводка элементов рисунка, рисунок расположен на более светлом фоне;

- выполнением рисунка лицевой части плитки в темно - розовых тонах.

- 5. Потолочная плитка «Муза», характеризующаяся:

- выполнением изделия квадратной формы;

- нанесением декоративных элементов на лицевую поверхность;

- характером рисунка, построенного на ритмичном повторе стилизованных трилистников,

отличающаяся:

- гладкой поверхностью лицевой стороны изделия;

- нанесением рисунка на изделие методами шелкографии или флексографии, что обуславливает выполнение поверхности гладкой в дизайнерски проработанной цветовой гамме;

- нанесением в правом верхнем и левом нижнем углах плитки рисунков трилистника с контрастной цветовой проработкой деталей, более темным цветом выполнены внутренние части рисунка, белым цветом выполнена обводка элементов рисунка, рисунок расположен на более светлом фоне;

- выполнением рисунка лицевой части плитки в зеленых тонах.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 29.09.2008 об отказе в выдаче патента на промышленный образец из-за несоответствия заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности

«оригинальность», в связи с тем, что заявленная группа промышленных образцов воспроизводит известное решение внешнего вида изделия другими техническими средствами.

Для подтверждения данных доводов в решении Роспатента приведен Патент RU № 59740 S, опубл. 16.07.2006 (далее – [1]).

В решении Роспатента отмечено, что заявленная группа промышленных образцов имеет рисунок идентичный рисунку на известном изделии, а особенности изделия выражаются только наличием гладкой поверхности с нанесенным на нее цветным рисунком с проработкой имитирующей рельеф, которая возникла в связи с техническим характером воспроизводства рисунка на поверхности методом флексографии или шелкографии. При этом данные особенности не носят творческого характера, т.к. их отличия от известного изделия связаны исключительно с методом их воспроизводства на поверхности.

В отказе Роспатента указано, что существенные признаки заявленной группы промышленных образцов не обусловлены творческим характером особенностей изделия.

На основании данных доводов в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности "оригинальность".

Заявитель в своём возражении, поступившем 09.04.2009, выразил несогласие с решением Роспатента и отметил, что в разработанной им плитке различные тона и оттенки одного цвета, вместе с белой окантовкой, служат дизайнерской цели создания оригинального художественного объекта.

Заявитель обращает внимание на то, что отличительными существенными признаками изделия являются:

- выполнение контрастной проработки деталей с помощью изменения

цветовой гаммы таким образом, что более темным цветом выполнены внутренние части рисунка, белым цветом выполнена обводка элементов рисунка, а рисунок расположен на более светлом фоне;

- выполнение рисунка лицевой части плитки в темно – бежевых или светло-фиолетовых, или голубых тонах, или темно-розовых, или в зеленых тонах.

Заявитель обращает внимание на то, что в отличие от ближайшего аналога, представляющего собой выпуклое (рельефное) изображение, которое может быть только одноцветным, нарисованное изображение выполнено в различных тонах и оттенках, а также в различных цветах. При этом внешний вид рисунка не зависит от применяемых в промышленности методов и от способа нанесения, а именно различные тона и оттенки одного цвета вместе с белой окантовкой служат для создания оригинального художественного объекта.

По мнению заявителя, признаки: "выполнение контрастной проработки деталей с помощью изменения цветовой гаммы таким образом, что более темным цветом выполнены внутренние части рисунка, белым цветом выполнена обводка элементов рисунка, а рисунок расположен на более светлом фоне; выполнение рисунка лицевой части плитки в темно-бежевых (светло-фиолетовых, голубых, зеленых, темно-розовых) тонах" – создают единую колористическую систему.

На основании вышеприведенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент Российской Федерации на изобретение.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О

внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированные в Минюсте России 20.06.2003 № 4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункта (1) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.2. Правил ПО существенные

признаки, характеризующие промышленный образец, обуславливают творческий характер особенностей изделия, в частности, если:

- хотя бы для одного из существенных отличительных признаков, включенных заявителем в перечень, не выявлены решения, которым присущ этот признак, или

- такие решения выявлены, однако этот признак обеспечивает наличие у рассматриваемого промышленного образца особенности, не присущей выявленным решениям.

Проверка соблюдения указанных условий может включать:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога (существенных отличительных признаков);

- выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, сведений о решениях, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца;

- сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2. Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых экспертизой установлено влияние этих признаков на указанные заявителем особенности решения этого изделия на основании приведенных доводов

заявителя или самостоятельно приведенного теоретического анализа, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.2. Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные в изделии, отличающемся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и(или) не подтверждено их влияние на указанные им особенности этого изделия.

При признании несоответствия заявленного промышленного образца условию оригинальности на вышеизложенных основаниях, экспертиза может приводить обоснования, почему приведенные заявителем доводы в подтверждение влияния обсуждаемых признаков на указанные заявителем особенности изделия признаются несостоятельными в случае, если заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют зрительно отличить его от известного решения изделия за счет только повторения формы, свойственной изделиям определенного назначения, но выполненным на другой технической основе, т.е. без влияния этого изменения на указанные заявителем особенности решения изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3. общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения является :

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Заявлена группа промышленных образцов в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя относительно патентоспособности заявленной группы промышленных образцов показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленной потолочной плитки является потолочная панель, отображенная на фотографии и в перечне существенных признаков промышленного образца по патенту [1], имеющая то же назначение и содержащая признаки:

- выполнение изделия квадратной формы;
- наличие гладкой поверхности лицевой стороны изделия;
- выполнение декоративного рисунка на лицевой поверхности;
- симметричным относительно диагонали композиционным построением рисунка, при котором в противоположных углах панели размещены два орнаментальных мотива в виде стилизованных под растения элементов;
- выполнение орнаментальных мотивов в виде трилистников;
- выполнение поверхности изделия плоской, гладкой фактуры.

Заявленная группа промышленных образцов представленная на изображениях и охарактеризованная в перечне существенных признаков,

отличается от известного решения [1]:

- нанесением рисунка на изделие методами шелкографии или флексографии, что обуславливает выполнение поверхности гладкой в дизайнерски проработанной цветовой гамме;

- выполнением рисунков трилистника с контрастной цветовой проработкой деталей, более темным цветом выполнены внутренние части рисунка, белым цветом выполнена обводка элементов рисунка, рисунок расположен на более светлом фоне;

- выполнение рисунка лицевой части плитки в темно-бежевых тонах (для варианта 1);

- выполнение рисунка лицевой части плитки в светло-фиолетовых тонах (для варианта 2);

- выполнение рисунка лицевой части плитки в голубых тонах (для варианта 3);

- выполнение рисунка лицевой части плитки в темно-розовых тонах (для варианта 4);

- выполнение рисунка лицевой части плитки в зеленых тонах (для варианта 5).

Можно согласиться с доводами экспертизы, что заявленная группа промышленных образцов имеет рисунок, идентичный рисунку на известном изделии [1]. Однако, на известном изделии [1] рисунок выполнен рельефным, а в заявленной группе промышленных образцов поверхность выполнена гладкой, а рисунок выполнен с контрастной цветовой проработкой деталей, более темным цветом выполнены внутренние части рисунка, белым цветом выполнена обводка элементов рисунка, рисунок расположен на более светлом фоне. При этом нельзя согласиться с тем, что указанные отличия не носят творческого характера, а связаны исключительно с методом их воспроизводства на поверхности, т.к. не

шелкография, не флексография не предполагают обязательного получения рисунков с контрастной цветовой монохромной проработкой.

Таким образом, доводы решения Роспатента о несоответствии заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности "оригинальность" нельзя признать обоснованными.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам было установлено, что из проспекта СССР "Стройиндустрия", 1987 (фонд экспертов ВПТБ) (далее – [2]) известна керамическая плитка, декорированная в два- три цвета методом сериографии (также шелкография см. в интернет <http://artini.narod.ru/seriograph.htm>), т.о. нанесение рисунка на гладкую керамическую плитку методом шелкографии известно из проспекта [2]. Целесообразно отметить, что в перечне существенных признаков промышленного образца указано, что нанесение рисунка на изделие методом шелкографии или флексографии обуславливает выполнение поверхности гладкой в дизайнерски проработанной цветовой гамме, т.е. данные методы позволяют нанести на гладкую поверхность рисунок, выполненный с контрастной цветовой проработкой деталей, при этом существенным для создания художественного образа являются именно сочетание различных тонов и оттенков одного цвета вместе с белой окантовкой, а внешний вид рисунка не зависит от применяемых методов и способов нанесения, рисунок может быть нанесен любым способом, позволяющим нанести данный рисунок.

Вместе с тем, использование шелкографической или флексографической печати для нанесения рисунка на гладкие поверхности, выполненного с контрастной цветовой проработкой деталей, широко известно из уровня техники (см. Полиграфический словарь, под ред. Ишлинского А.Ю., М., «Советская энциклопедия», 1989, с.568; http://slovari.yandex.ru/dict/dl_social).

Следует отметить, что из проспекта [2] известна также контрастная цветовая проработка деталей, когда более темным цветом выполнены внутренние части рисунка, белым цветом выполнена обводка элементов рисунка, рисунок расположен на более светлом фоне (см. титульный лист, плитка в третьем ряду снизу, первая справа).

Также, из проспекта [2] известно выполнение плитки в светло-бежевых тонах (титульный лист, 1 ряд снизу, вторая и седьмая плитки справа, 2 ряд сверху, плитка слева от центральной); из проспекта [2] известно выполнение плитки в светло-фиолетовых тонах (титульный лист, 1 ряд снизу, третья и восьмая плитки справа, 3 ряд сверху, вторая плитка справа); из проспекта [2] известно выполнение плитки в голубых тонах (оборотная сторона проспекта, 1 ряд снизу, третья и седьмая плитки справа, 1 ряд сверху, вторая плитка справа); из проспекта [2] известно выполнение плитки в темно-розовых тонах (титульный лист проспекта, 2 ряд снизу, центральная плитка); из проспекта [2] известно выполнение плитки в зеленых тонах (титульный лист проспекта, 2 ряд снизу, шестая плитки справа, оборотная сторона проспекта, первый ряд сверху, третья плитка справа).

Таким образом, такие отличительные существенные признаки заявленной группы промышленных образцов, как: нанесение рисунка на изделие методами шелкографии или флексографии, обуславливающие выполнение поверхности гладкой в дизайнерски проработанной цветовой гамме; выполнением рисунков трилистника с контрастной цветовой проработкой деталей, более темным цветом выполнены внутренние части рисунка, белым цветом выполнена обводка элементов рисунка, рисунок расположен на более светлом фоне; выполнением рисунка лицевой части плитки в темно-бежевых тонах (для варианта 1); в светло-фиолетовых тонах (для варианта 2); в голубых тонах (для варианта 3); в темно-розовых тонах (для варианта 4); в зеленых тонах (для варианта 5) – известны из проспекта

[2].

Исходя из вышеизложенного, отсутствуют основания для признания заявленной группы промышленных образцов (пять вариантов), нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, соответствующими условию патентоспособности «оригинальность», т.к. из уровня техники известны все существенные признаки заявленной группы промышленных образцов.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 09.04.2009, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам от 29.09.2008, отказать в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по обстоятельствам, установленным на заседании коллегии палаты по патентным спорам.