

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "ПКФ УНИКС" (далее – заявитель) от 09.04.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на промышленный образец по заявке №2007501416/49(017732), при этом установлено следующее.

Заявлена группа промышленных образцов "Плитка потолочная "Рапсодия" (3 варианта) со следующим перечнем существенных признаков:

1. Потолочная плитка «Рапсодия», характеризующаяся:
 - выполнением изделия квадратной формы;
 - нанесением декоративного рисунка на лицевую поверхность;
 - геометрическим характером рисунка;
 - выполнением поверхности изделия плоской, гладкой фактуры;
 - характером рисунка, построенного на ритмичном повторе квадратов;
 - выполнением линий рисунка в виде неравномерно выбеленного изображения светлых элементов на цветном фоне;
- отличающаяся:
- нанесением в центре лицевой стороны изделия рисунка в виде

учетверенного квадрата, сориентированного вершинами вверх и вниз;

- нанесением в углах плитки по две половины квадрата, каждая из которых получена разделением квадрата по диагонали;

- выполнением рисунка лицевой части плитки в темно-бежевых тонах.

- выполнением рисунка лицевой части плитки в темно-бежевых тонах.

2. Потолочная плитка «Рапсодия», характеризующаяся:

- выполнением изделия квадратной формы;

- нанесением декоративного рисунка на лицевую поверхность;

- геометрическим характером рисунка;

- выполнением поверхности изделия плоской, гладкой фактуры;

- характером рисунка, построенного на ритмичном повторе квадратов;

- выполнением линий рисунка в виде неравномерно выбеленного изображения светлых элементов на цветном фоне;

отличающаяся:

- нанесением в центре лицевой стороны изделия рисунка в виде учетверенного квадрата, сориентированного вершинами вверх и вниз;

- нанесением в углах плитки по две половины квадрата, каждая из которых получена разделением квадрата по диагонали;

- выполнением рисунка лицевой части плитки в темно-фиолетовых тонах.

3. Потолочная плитка «Рапсодия», характеризующаяся:

- выполнением изделия квадратной формы;

- нанесением декоративного рисунка на лицевую поверхность;

- геометрическим характером рисунка;

- выполнением поверхности изделия плоской, гладкой фактуры;
- характером рисунка, построенного на ритмичном повторе квадратов;
- выполнением линий рисунка в виде неравномерно выбеленного изображения светлых элементов на цветном фоне;

отличающаяся:

- нанесением в центре лицевой стороны изделия рисунка виде учетверенного квадрата, сориентированного вершинами вверх и вниз;
- нанесением в углах плитки по две половины квадрата, каждая из которых получена разделением квадрата по диагонали;
- выполнением рисунка лицевой части плитки в темно-голубых тонах.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 26.09.2008 об отказе в выдаче патента на промышленный образец из-за несоответствия заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности «оригинальность».

Для подтверждения данных доводов в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Патент RU № 61799 S, опубл.16.02.2007 (далее – [1]);
- Рекламный проспект "Мосбильд-2000", 04.04.2000, с. 4 (фонд экспертов ВПТБ) (далее – [2]);
- Проспект СССР "Стройиндустрия", 1987 (фонд экспертов ВПТБ) (далее – [3]).

В решении Роспатента отмечено, что наиболее близким аналогом заявленной группы промышленных образцов является решение внешнего вида, представленное на панели потолочной, известной из патента [1].

При этом заявленная группа промышленных образцов, представленная на изображениях и охарактеризованная в перечне существенных признаков, отличается от известного решения:

- выполнением рисунка лицевой части плитки в темно-бежевых тонах для варианта 1;
- выполнением рисунка лицевой части плитки в светло-фиолетовых тонах для варианта 2;
- выполнением рисунка лицевой части плитки в темно-голубых тонах для варианта 3.

Однако, из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, известны решения, имеющие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленной группы промышленных образцов (см. источники информации [2] и [3]).

Заявитель в своём возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса и поступившем 09.04.2009, выразил несогласие с решением Роспатента и отметил, что в указанных в решении об отказе в выдаче патента материалах [1] - [3] отсутствуют признаки, характеризующие цветовую гамму плитки и сочетание цветов и оттенков. По мнению заявителя, сочетание цветов может производить самый разный эффект в зависимости от назначения, формы и конфигурации изделия, и является существенным для определения внешнего вида изделия.

Заявитель обращает внимание на то, что варианты заявленного изделия, отличающиеся сочетанием тонов одного цвета (рисунок лицевой части плитки в темно-бежевых, или светло-фиолетовых, или голубых тонах), при наличии белой отграничивающей орнамент линии, позволяет говорить о сочетании разных цветов и о сочетании оттенков.

По мнению заявителя, признаки заявленного промышленного образца:

- выполнением рисунка лицевой части плитки в темно-бежевых тонах

для варианта 1;

- выполнением рисунка лицевой части плитки в светло-фиолетовых тонах для варианта 2;

- выполнением рисунка лицевой части плитки в темно-голубых тонах для варианта 3,

отсутствуют в противопоставленных источниках информации [1] - [3].

На основании вышеприведенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированные в Минюсте России 20.06.2003 № 4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца,

не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия.

Согласно подпункта (1) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1. Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.5.2. Правил ПО проверка оригинальности включает: определение наиболее близкого аналога, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога, выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, сведений о решениях, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца, сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.2. Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3. общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения является :

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Заявлена группа промышленных образцов в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя относительно патентоспособности заявленной группы

промышленных образцов показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленной группы промышленных образцов является потолочная панель, отображенная на фотографии и в перечне существенных признаков промышленного образца к патенту [1], имеющая то же назначение и содержащая признаки:

- выполнение изделия квадратной формы;
- нанесением декоративного рисунка на лицевую поверхность;
- геометрическим характером рисунка;
- выполнением поверхности изделия плоской, гладкой фактуры;
- характером рисунка, построенного на ритмичном повторе квадратов;
- выполнением линий рисунка в виде неравномерно выделенного изображения светлых элементов на цветном фоне;
- нанесением в центре лицевой стороны изделия рисунка в виде учетверенного квадрата, сориентированного вершинами вверх и вниз;
- нанесением в углах плитки по две половины квадрата, каждая из которых получена разделением квадрата по диагонали.

Заявленная группа промышленных образцов представленная на изображениях и охарактеризованная в перечне существенных признаков, отличается от известного решения только изменением цвета всего изделия, а не колористическим решением, а именно:

- выполнением рисунка лицевой части плитки в темно-бежевых тонах (для варианта 1);
- выполнением рисунка лицевой части плитки в светло-фиолетовых тонах (для варианта 2);
- выполнение рисунка лицевой части плитки в голубых тонах (для варианта 3).

Однако, из проспекта [3] известно выполнение плитки в светло-бежевых тонах (титальный лист, 1 ряд снизу, вторая и седьмая плитки справа, 2 ряд

сверху, плитка слева от центральной); из проспекта [3] известно выполнение плитки в светло-фиолетовых тонах (титульный лист, 1 ряд снизу, третья и восьмая плитки справа, 3 ряд сверху, вторая плитка справа); из проспекта [3] известно выполнение плитки в голубых тонах (оборотная сторона проспекта, 1 ряд снизу, третья и седьмая плитки справа, 1 ряд сверху, вторая плитка справа).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что заявленная группа промышленных образцов (три варианта), не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Ввиду того, что как показано выше в настоящем решении, все существенные признаки заявленной группы промышленных образцов известны из источников информации [2] и [3], источник информации [2] не анализировался.

Исходя из вышеизложенного, отсутствуют основания для отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.04.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам от 26.09.2008 оставить в силе.