

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Хорошкеева В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.09.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2589676, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2589676 на изобретение «Приспособление для вытяжной вентиляционной трубы» выдан по заявке № 2013131240/12 с приоритетом от 09.12.2010. Обладателем исключительного права на патент является компания «ВИЛПЕ Ой» (Финляндия) (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Приспособление для вытяжной вентиляционной трубы, содержащей вытяжную трубу (1) вентиляционного канала, снабженную головкой (2) и проходящую через внешнюю крышу здания, причем верхняя часть головки (2) содержит конический колпачок (3), предотвращающий прохождение дождевой

воды в вентиляционный канал, отличающееся тем, что на верхней части конического колпачка (3) в головке (2) установлен круглый спиртовой уровень (6).

2. Приспособление по п. 1, отличающееся тем, что вытяжная вентиляционная труба представляет собой вытяжное устройство на крыше, при этом электродвигатель и крыльчатка вытяжного устройства установлены под коническим колпачком (3) головки (2)».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение указанного довода лицо, подавшее возражение указывает, что в независимом пункте формулы оспариваемого патента приведены лишь отдельные конструктивные элементы без электродвигателя, крыльчатки и внутренней трубы. А сама конструкция, описанная в формуле оспариваемого патента, содержит только четыре элемента конструкции, без указания связи между ними.

Кроме того, в возражении отмечено, что в описании и на чертежах, содержащихся в заявке, по которой был выдан оспариваемый патент, не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, в котором оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (25.11.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату

подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ПМ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ПМ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на

дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ПМ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту охарактеризовано в его названии и отражено родовым понятием его формулы, следующим образом – «Приспособление для вытяжной вентиляционной трубы...». При этом в описании к оспариваемому патенту поясняется, что данное приспособление обеспечивает облегчение и ускорение установки трубы в вертикальном положении.

Согласно независимому пункту 1 формулы, характеризующей изобретение по оспариваемому патенту, изобретение включает в себя все

необходимые элементы для реализации указанного выше назначения, а именно элементы вытяжной трубы вентиляционного канала, снабженной головкой и проходящей через внешнюю крышу здания, в которой верхняя часть головки содержит конический колпачок, предотвращающий прохождение дождевой воды в вентиляционный канал, с установленным в головке круглым спиртовым уровнем.

В описании к оспариваемому патенту приведена информация о том, что «...На верхней части конического колпачка 3 в головке 2 установлен круглый спиртовой уровень 6, посредством которого монтажник легко видит, когда упомянутая вытяжная вентиляционная труба находится в действительно вертикальном положении, т.е. когда стеклянный пузырь спиртового уровня находится в центре спиртового уровня...». Используя эти сведения в соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования вышеприведенных признаков, следует сделать вывод о том, что обеспечение облегчения и ускорения установки трубы в вертикальном положении осуществляется за счет наличия в конструкции круглого спиртового уровня, позволяющего позиционировать трубу в пространстве, исключая ее отклонение от вертикальной оси.

Таким образом, вопреки доводам возражения, у специалиста не возникнет сложностей с осуществлением изобретения в том виде, в котором оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения, т.к. в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструктивном выполнении приспособления и его взаимосвязи с указанным назначением.

В отношении доводов возражения об отсутствии средств и методов для реализации признака изобретения по оспариваемому патенту, характеризующего вытяжную трубу вентиляционного канала, необходимо отметить, следующее. Для специалиста в области техники, к которой относится изобретение по оспариваемому патенту, не вызывает сложности осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано признаками пункта 1 и

пункта 2 формулы оспариваемого патента. Так для специалиста в области систем вентиляции и кондиционирования в помещениях отсутствуют препятствия для реализации приспособления и его элементов, поскольку все элементы известны из уровня техники и соединены между собой известными сборочными операциями. Т.е. для специалиста очевидна возможность установки вытяжной трубы вентиляционного канала на вентиляционный канал.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.09.2021, патент Российской Федерации на изобретение №2589676 оставить в силе.**