

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 28.07.2022 возражение, поданное ООО «Блазар», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2021734992, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «blazar» по заявке №2021734992, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.06.2021, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 35, 36, 41, 42 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 29.03.2022 принято решение о государственной регистрации товарного знака в отношении услуг 35 (части), 36, 41, 42 классов МКТУ.

В отношении части испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации в качестве товарного знака ввиду его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса,

поскольку заявление обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком



« » по свидетельству №609909 с приоритетом от 26.08.2015, зарегистрированным на имя ООО «Информационные горные технологии», г. Екатеринбург, в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ.

В возражении, поступившем 28.07.2022, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 29.03.2022. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленные услуги 35 класса МКТУ являются неоднородными услугам 35 класса МКТУ, указанным в перечне товарного знака по свидетельству №609909.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении услуг 35 класса МКТУ, оказываемых в области произведений искусства.

Противопоставленный товарный знак зарегистрирован для товаров/услуг 09, 11, 35, 42 классов МКТУ, относящихся к светосигнальным приборам и их продвижению на рынке.

Указанные услуги направлены на различные объекты (произведения искусства и осветительные приборы), которые не пересекаются и не являются взаимодополняющими.

Таким образом, сравниваемые услуги 35 класса МКТУ различаются: по роду, виду услуг; характеру, потребительским свойствам и функциональному назначению товаров, являющихся объектом услуг; отсутствует взаимодополняемость либо взаимозаменяемость услуг и товаров, являющихся объектом услуг; по условиям и каналам оказания услуг; по кругу потребителей.

В связи с изложенным заявитель не усматривает ни одного признака однородности услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечнях заявки №2021734992 и товарного знака по свидетельству №609909.

Кроме этого, сравниваемые обозначения не являются тождественными: противопоставленный товарный знак является комбинированным, его словесная часть содержит неохранный элемент «Светодиодное освещение», который характеризует область использования товарного знака, принципиально отличную от

заявленного обозначения, а именно светодиодное освещение в отличие от менеджмента в области изобразительного искусства.

На основании изложенных доводов заявитель просит удовлетворить возражение, изменить решение Роспатента от 29.03.2022 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2021734992 в отношении всех заявленных услуг 35 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (07.06.2021) заявки №2021734992 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Обозначение по заявке №2021734992 представляет собой словесное обозначение «blazar», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита черного цвета.

Регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении части испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ препятствует



принадлежащий иному лицу товарный знак « » по свидетельству №609909.

Противопоставленный товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесные элементы «БЛАЗАР» и «светодиодное освещение», размещенные на двух строках друг под другом. Словесные элементы выполнены стандартным шрифтом буквами русского алфавита черного цвета. Слева от слов размещены изобразительные элементы в виде вертикальной прямой линии и круга черного цвета с пересекающимися его белыми ломаными линиями.

В товарном знаке по свидетельству №609909 основным индивидуализирующим элементом является доминирующее визуально слово «БЛАЗАР». Что касается выполненных более мелким шрифтом словесных элементов «светодиодное освещение», то они являются неохраемыми элементами товарного знака, то есть лишены индивидуализирующей способности.

Сравнительный анализ показал, что заявленное обозначение и товарный знак по свидетельству №609909 являются фонетически сходными, поскольку включают тождественный по фонетике словесный элемент «blazar»/«БЛАЗАР» (полностью совпадает состав звуков и их расположение друг относительно друга).

Словесный элемент «blazar» является транслитерацией буквами латинского алфавита слова «БЛАЗАР».

Блазар – термин в области астрономии, используемый для обозначения объектов типа BL Ящерицы и квазаров, для которых характерны сильные изменения видимой оптической яркости, см. Большой астрономический словарь, <https://gufo.me/dict/astronomy/%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%80>.

Поскольку слово «блазар» является узкоспециализированным термином, значение которого не очевидно для российских потребителей, наиболее вероятно оно будет восприниматься как фантазийное слово.

В связи с фантазийным характером словесных элементов «БЛАЗАР» и «blazar» сравнить их по семантическому критерию сходства не представляется возможным.

Коллегия принимает во внимание визуальные отличия сравниваемых обозначений, обусловленные исполнением словесных элементов буквами различных алфавитов.

Однако эти отличия носят второстепенный характер ввиду превалирования фонетического критерия сходства. Фонетическое тождество единственного индивидуализирующего элемента заявленного обозначения и основного индивидуализирующего элемента противопоставленного товарного знака приводит к ассоциированию сравниваемых обозначений друг с другом.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству №609909 являются сходными в целом. Сходство обозначений заявителем в возражении не оспаривается.

По вопросу однородности услуг 35 класса МКТУ, представленных в перечне заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака, коллегией установлено следующее.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении услуг 35 класса МКТУ «организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продажа розничная произведений искусства художественными галереями; производство рекламных фильмов».

Товарный знак по свидетельству №609909 зарегистрирован для услуг 35 класса МКТУ «продвижение товаров для третьих лиц; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами], в том числе услуги оптовой и розничной продажи», которые представляют собой родовые, обобщенные позиции по отношению к услугам испрашиваемого перечня.

Заявитель привел в возражении довод о том, что сравниваемые услуги направлены на различные объекты (произведения искусства – в испрашиваемом перечне и осветительные приборы – в противопоставленном товарном знаке), которые не пересекаются и не являются взаимодополняющими.

Вместе с тем данный довод не находит подтверждения как в отношении большинства позиций испрашиваемого перечня (за исключением одной позиции – продажа розничная произведений искусства художественными галереями), так и для всех услуг, представленных в перечне противопоставленного товарного знака. Услуги сравниваемых перечней не содержат конкретизации относительно их назначения/специализации. В этой связи основания для признания сравниваемых услуг различными с точки зрения их назначения/специализации и круга потребителей отсутствуют.

Таким образом, сопоставляемые услуги 35 класса МКТУ соотносятся друг с другом как род-вид, имеют одинаковое назначение (направлены на продвижение, реализацию товаров), круг потребителей, условия их оказания, то есть являются однородными.

Установленная высокая степень сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №609909 с учетом однородности услуг 35 класса МКТУ свидетельствует о невозможности регистрации заявленного обозначения в отношении части вышеперечисленных услуг 35 класса

МКТУ испрашиваемого перечня, поскольку оно не соответствует для этих услуг пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Резюмируя сказанное, оснований для отмены решения Роспатента от 29.03.2022 не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.07.2022, оставить в силе решение Роспатента от 29.03.2022.