

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Альтика" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.01.2022, против выдачи патента Российской Федерации на группу изобретений № 2709282, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2709282 «Способ анализа задержек на кассовых аппаратах и устройство для его осуществления» выдан по заявке № 2019105854 с приоритетом от 01.03.2019 на имя ООО «КОРПОРАТИВНЫЙ ЦЕНТР ИКС 5» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ анализа задержек на кассовых аппаратах, заключающийся в том, что

с POS-терминалов торговой точки при помощи интеграционной шины на центральный сервер передают данные о технических операциях POS-терминалов, включающие

данные о начале открытия чека, количестве элементов чека, общем затраченном времени на чек и времени для каждого элемента чека, определении времени ожидания следующего чека, а также данные начала оплаты покупки, типа оплаты, в случае возникновения ошибки безналичной оплаты - изменение типа оплаты на наличные средства и изменение количества элементов, оплачиваемых наличными в чеке, данные об оставленных на POS-терминале неоплаченных элементах чека,

в центральном сервере производят обработку указанных данных и их анализ посредством определения маркеров начала и окончания операций, выполнения вычислений времени проведения операций «конец минус начало», либо путем формирования и проверки гипотез, основанных на логических последовательностях и связях между техническими и ручными операциями, входящими в состав операций, изменениях в поступающем денежном потоке при оплате товара на POS-терминалах, возникающих ошибках при работе с POS-терминалами, нестандартном поведении и незапланированном выходе из бизнес-процесса, наблюдении и влиянии внешних факторов,

на основании произведенного анализа определяют задержки в технических операциях на POS-терминалах, и

рассчитывают экономический показатель влияния задержек на прибыль торговой точки.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что экономический показатель влияния задержек на прибыль торговой точки отображают графически.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что для торговой точки используют общее количество ее POS-терминалов, а также общее количество POS-терминалов других торговых точек розничной торговой сети, рассчитывают

экономический показатель влияния задержек на прибыль для каждой торговой точки розничной торговой сети.

4. Устройство для анализа задержек на кассовых аппаратах, содержащее POS-терминалы торговой точки, интеграционную шину и центральный сервер, причем выходы POS-терминалов торговой точки посредством интеграционной шины связаны с входом центрального сервера,

в качестве выходных данных POS-терминалов используют данные о технических операциях POS-терминалов, включающие данные о начале открытия чека, количестве элементов чека, общем затраченном времени на чек и времени для каждого элемента чека, определении времени ожидания следующего чека, данные начала оплаты покупки, типа оплаты, в случае возникновения ошибки безналичной оплаты изменение типа оплаты на наличные средства и изменение количества элементов, оплачиваемых наличными в чеке, данные об оставленных на POS-терминале неоплаченных элементах чека,

а центральный сервер выполнен с возможностью обработки указанных данных,

проведения анализа причин задержек в технических операциях на POS терминалах посредством определения маркеров начала и окончания операций, выполнения вычислений времени проведения операций «конец минус начало», либо путем формирования и проверки гипотез, основанных на логических последовательностях и связях между техническими и ручными операциями, входящими в состав операций, изменениях в поступающем денежном потоке при оплате товара на POS-терминалах, возникающих ошибках при работе с POS-терминалами, нестандартном поведении и незапланированном выходе из бизнес-процесса, наблюдении и влиянии внешних факторов, и

расчета экономического показателя влияния задержек на прибыль в торговой точке.

5. Устройство по п. 4, отличающееся тем, что центральный сервер выполнен с возможностью графического отображения экономического показателя влияния задержек на прибыль в торговой точке.

6. Устройство по п. 4, отличающееся тем, что центральный сервер выполнен с возможностью обработки данных для торговой точки общего количества ее POS-терминалов, обработки данных для общего количества POS-терминалов других торговых точек розничной торговой сети и расчета экономического показателя влияния задержек в технических операциях на прибыль для каждой торговой точки розничной торговой сети».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

При анализе полноты раскрытия сущности группы изобретений по оспариваемому патенту, в возражении приводятся доводы в отношении отсутствия сведений, подтверждающих возможность получения при осуществлении группы изобретений какого-либо технического результата, поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, отсутствуют объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в данной области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. А приведенные в описании оспариваемого патента результаты не являются техническими, в связи с чем, при осуществлении

группы изобретений по оспариваемому патенту отсутствует и не достигается какой-либо технический результат.

Так, лицо, подавшее возражение, указывает, что задача и результаты, отраженные в описании оспариваемого патента, не представляют собой ни явление, ни свойство, ни технический эффект, являющийся следствием таких явления или свойства, объективно проявляющихся при осуществлении способа анализа задержек на кассовых аппаратах или при использовании устройства для такого анализа.

При анализе несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» указаны доводы о невозможности реализации ее назначения.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, указанные назначения направлены на анализ задержек именно на кассовых аппаратах, однако, совокупность признаков, отраженная в формуле, позволяет осуществить анализ задержек исключительно на POS- терминалах торговой точки. При этом POS-терминал представляет собой электронное программно-техническое устройство для приема к оплате платежных карт. POS-терминал в общем виде не является кассой как таковой, а представляет собой платежный терминал.

От лица, подавшего возражение, 18.03.2022 поступили дополнения к возражению, в которых представлены следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, в своих дополнениях указывает на несоответствие группы изобретений по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что все признаки независимых пунктов 1 и 4 вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту известны и явным образом следуют из уровня техники. В подтверждение данного довода представлены копии следующих материалов:

- патентный документ US 2015/0127431 A1, опубл. 07.05.2015 (далее - [1]);

- патентный документ US 2006/0229984 A1, опубл. 12.10.2006 (далее - [2]);
- патентный документ US 2017/0011375 A1, опубл. 12.01.2017 (далее - [3]);
- патентный документ US 2014/0156508 A1, опубл. 05.06.2014 (далее - [4]);

В отношении признаков зависимых пунктов 2, 3, 5, 6 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, лицом, подавшим возражение, указано на характеристику ими решений, не являющимися изобретениями в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. А также указано на известность признаков зависимых пунктов 3 и 6 формулы оспариваемого патента из патентного документа [4].

Патентообладатель, в установленном порядке, ознакомленный с материалами возражения, представил 22.03.2022 отзыв по мотивам возражения, доводы которого заключаются в следующем.

Патентообладатель выражает несогласие с доводами, представленными лицом, подавшим возражение, приводя доводы о том, что POS-терминал может представлять собой не только платежный терминал, но и «весь программно-аппаратный комплекс, который установлен на рабочем месте кассира, в том числе для приема наличных средств», при этом указывая, что в независимых пунктах 1 и 4, присутствуют признаки, характеризующие для способа - этап анализа задержек именно на кассовых аппаратах, а для устройства - конструктивную часть, осуществляющую анализ задержек именно на кассовых аппаратах.

В отношении доводов о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель указывает, что ни в одном из противопоставленных патентных документов [1] – [4] не содержится информации о достижении такого же технического результата, как у оспариваемого патента. В связи с чем, даже в случае

известности всех отличительных признаков независимых пунктов 1 и 4 из патентных документов [1] – [4], без подтверждения известности влияния таких признаков на такой же технический результат, группа изобретений по оспариваемому патенту будет соответствовать условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении признаков независимых пунктов 1 и 4, характеризующих обработку данных «...либо путем формирования и проверки гипотез, основанных на логических последовательностях и связях между техническими и ручными операциями, входящими в состав операций, изменениях в поступающем денежном потоке при оплате товара на POS-терминалах, возникающих ошибках при работе с POS-терминалами, нестандартном поведении и незапланированном выходе из бизнес-процесса, наблюдении и влиянии внешних факторов...», патентообладатель указывает, что данные признаки несут техническую составляющую, характеризующую конкретные действия материального объекта над материальными средствами (для независимого пункта 1) и конструктив реального технического средства (для независимого пункта 4). Таким образом, по мнению патентообладателя, указанные признаки являются техническими и характеризуют конструктивное выполнение центрального сервера и не известны из противопоставленных патентных документов [1] - [4].

От лица, подавшего возражение, 09.06.2022 поступили дополнения к возражению, в которых представлены следующие доводы.

В дополнение к ранее указанным доводам, лицо, подавшее возражение представило патентный документ US 2014/0095985, опубл. 03.04.2014 (далее – [5]), в котором, по мнению лица, подавшего возражение, раскрыты сведения об известности признаков независимых пунктов 1 и 4 формулы оспариваемого патента, касающиеся анализа данных «о количестве элементов чека» с достижением такого же технического результата, что и в оспариваемом патенте, заключающегося в автоматизации анализа и определения задержек на

кассовых аппаратах.

От патентообладателя, 10.06.2022 поступили дополнения к отзыву, в которых представлены доводы, в которых патентообладатель указывает, что, несмотря на известность части признаков из патентного документа [1] и их влияния на такой же технический результат, ни из одного из противопоставленных патентных документов [1] - [5] не известны и явным образом не следуют, по меньшей мере, признаки, характеризующие расчёт экономического показателя влияния задержек на прибыль торговой точки (признаки независимых пп.1 и 4 формулы оспариваемого патента), а также признаки, характеризующие графическое отображение экономического показателя влияния задержек на прибыль торговой точки (признаки зависимых пп.2 и 5 формулы оспариваемого патента).

Кроме того, в указанной корреспонденции патентообладателем указана просьба предоставить возможность корректировки формулы группы изобретений путем включения признаков зависимых пунктов 2 и 5 в независимые пункты 1 и 4, соответственно, а также предоставить возможность преобразования патента на изобретение в патент на полезную модель в объеме независимого пункта 4 формулы.

От лица, подавшего возражение, 17.06.2022 поступили дополнения к возражению, содержащие источник информации: http://secuteck.ru/articles2/inegr_sistemv/obzor-sistem-videokontrolya-kassovyh-operatsiy (далее – [6]).

От лица, подавшего возражение, 11.08.2022 поступили дополнения к возражению, в которых представлены следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, приводит доводы об известности признаков независимых пунктов 1 и 4 формулы оспариваемого патента из источников информации:

- Прочитированный выше источник информации [6];
- <https://www.tandemrk.ru/stati/9/> опубл. 29.05.2017 (далее – [7]).

- http://setprisma5.crystals.ru/Version_5230/System%20administrator%20manual.pdf опубл. 23.11.2018 (далее – [8]).

В отношении известности признаков зависимых пунктов формулы оспариваемого патента лицо, подавшее возражение, ссылается на ранее представленные доводы, изложенные в первоначальных материалах возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.03.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- 1) открытия;
- 2) научные теории и математические методы;
- 3) решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- 4) правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- 5) программы для ЭВМ;
- 6) решения, заключающиеся только в представлении информации.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 59 Правил ИЗ, если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков,

характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, информационный поиск и проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого

изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 54 Требований ИЗ, пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, с которого начинается изложение формулы изобретения.

В соответствии с пунктом 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; - для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5496; 2014, N 11, ст. 1100) при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны.

Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении – частично.

Техническим решениям по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле.

Анализ доводов, представленных в материалах возражения, касающихся полноты раскрытия сущности группы изобретений по оспариваемому патенту, показал следующее.

Что касается указания в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, на решаемую техническую проблему и полученный технический результат, то в описании оспариваемой группы изобретений приведены следующие технические результаты, заключающиеся в: «...в выявлении причин задержек в технических операциях на POS-терминалах, сокращении полного времени транзакции, обеспечении возможности оценки потерь розничного торгового оборота торговыми точками при оплате покупки безналичным способом оплаты и/или доплаты наличными, а также оценки потерь розничного торгового оборота и потребительского траффика торговыми точками при возникновении ошибок в технических операциях на POS-терминалах, либо в случае возникновения сбоев при необходимости отправки запросов и получения ответов от внешних систем (таких как лояльность). Кроме того, изобретение позволяет выявлять время, потраченное на ручные операции, и оценить скорость работы обслуживающего персонала на POS-терминале, чтобы получить представление о том, какие действия могут потенциально служить причинами задержек в обслуживании...».

При этом для специалиста в данном уровне техники на основании сведений, раскрытых в описании оспариваемого патента, с очевидностью следует, что результат, заключающийся, например: в выявлении причин задержек в технических операциях на POS-терминалах, является техническим и представляет собой технический эффект, являющийся следствием явления, объективно проявляющийся при осуществлении способа и при использовании продукта, в том числе при использовании устройства выполненного

реализации продукта, полученного непосредственно способом анализа задержек, за счет операций с использованием таких технических средств, как: POS-терминалы торговой точки, интеграционная шина и центральный сервер, содержащий данные о технических операциях POS-терминалов на основании которых осуществляется обработка и анализ задержек.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведённой формулы.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, представленных в материалах возражения, касающихся оценки соответствия независимых пунктов 1 и 4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

Можно согласиться с мнением, представленным патентообладателем в отзыве на возражение, о возможности реализации назначения группы изобретений по оспариваемому патенту, поскольку, как указано в описании оспариваемого патента, POS-терминал действительно может представлять собой не только платежный терминал, но и используемый на рабочем месте кассира программно-аппаратный комплекс, при этом в независимых пунктах 1 и 4, присутствуют признаки, характеризующие для способа - этап анализа задержек именно на кассовых аппаратах, а для устройства - конструктивную часть, осуществляющую анализ задержек именно на кассовых аппаратах (см. стр.5 строки 24-36 описания). При этом в материалах оспариваемого патента

также отсутствуют сведения, противоречащие законам природы и знаниям современной науки о них.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не представлены доводы позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, представленных в материалах возражения, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] - [5] опубликованы ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, то есть могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении источников информации [6] – [8] необходимо отметить следующее. По данным электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) сведения, содержащиеся в данных источниках, были общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента. Данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

Т.е. источники информации [6] - [8] могут быть использованы для целей проверки соответствия оспариваемой группы изобретений условиям патентоспособности (см. пункт 12 Порядка ИЗ).

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что в качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, может быть выбран источник информации [7].

Источник информации [7] раскрывает способ анализа временных задержек на кассовых аппаратах, согласно которому посредством сервера в автоматизированном режиме выявляют нарушения связанные с задержками на основании данных о технических операциях, (например между действиями кассира) и повышают дисциплину кассиров, тем самым увеличивая прибыль. То есть посредством отчетов получают информацию о нарушениях, зная о которых и используя данную статистику можно рассчитать экономический показатель влияния задержек (нарушений и задержек) на прибыль.

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, отличается от технического решения по источнику информации [7] тем, что способ характеризуется этапами передачи данных о технических операциях с POS-терминалов торговой точки при помощи интеграционной шины на центральный сервер передают данные о технических операциях, включающие данные о начале открытия чека, количестве элементов чека, общем затраченном времени на чек и времени для каждого элемента чека, определении времени ожидания следующего чека, а также данные начала оплаты покупки, типа оплаты, а также данные в случае ошибке безналичной оплаты - изменение типа оплаты на наличные средства и изменение количества элементов, оплачиваемых наличными в чеке, данные об оставленных на POS-терминале неоплаченных элементах чека, в центральном сервере производят обработку указанных данных, и их анализ посредством определения маркеров начала и окончания операций, выполнения вычислений времени проведения операций «конец минус начало», либо путем формирования и проверки гипотез, основанных на логических последовательностях и связях между техническими и ручными операциями,

входящими в состав операций, изменениях в поступающем денежном потоке при оплате товара на POS-терминалах, возникающих ошибках при работе с POS-терминалами, нестандартном поведении и незапланированном выходе из бизнес-процесса, наблюдении и влиянии внешних факторов,

на основании произведенного анализа определяют задержки в технических операциях на POS-терминалах.

При этом указанные отличительные признаки, раскрыты в источнике информации [8] характеризующем руководство для работы технического решения, раскрытого в источнике информации [7], который характеризуется этапами передачи данных о технических операциях с POS-терминалов торговой точки при помощи интеграционной шины на центральный сервер передают данные о технических операциях, включающие данные о начале открытия чека, количестве элементов чека, общем затраченном времени на чек и времени для каждого элемента чека, определении времени ожидания следующего чека, а также данные начала оплаты покупки, типа оплаты, а также данные в случае ошибке безналичной оплаты - изменение типа оплаты на наличные средства и изменение количества элементов, оплачиваемых наличными в чеке, данные об оставленных на POS-терминале неоплаченных элементах чека, в центральном сервере производят обработку указанных данных, и их анализ посредством определения маркеров начала и окончания операций, выполнения вычислений времени проведения операций «конец минус начало», либо путем формирования и проверки гипотез, основанных на логических последовательностях и связях между техническими и ручными операциями, входящими в состав операций, изменениях в поступающем денежном потоке при оплате товара на POS-терминалах, возникающих ошибках при работе с POS-терминалами, нестандартном поведении и незапланированном выходе из бизнес-процесса, наблюдении и влиянии внешних факторов, на основании произведенного анализа определяют

задержки в технических операциях на POS-терминалах (см. стр. 8-9, 40-43, 63, рис.27, 60).

Необходимо отметить, что достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента, присуще техническому решению по источнику информации [8], поскольку указанный источник информации раскрывает ту же систему анализа задержек (Set:prisma), что и источник информации [7], в котором указано на достижение данного технического результата.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы следует из сведений, содержащихся в источниках информации [7] и [8], а также подтверждена известность влияния этих признаков на достигаемый технический результат, а именно: в выявлении причин задержек в технических операциях на POS-терминалах и сокращении полного времени транзакции.

В отношении результата, характеризующего обеспечение возможности оценки потерь розничного торгового оборота торговыми точками, следует отметить, что он не может быть охарактеризован в качестве технического, поскольку он характеризует экономический эффект.

Таким образом, данное решение для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как указано в данном заключении выше, источники информации [1]-[8] опубликованы ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, то есть могут быть включены в уровень техники для целей проверки

соответствия этого изобретения по независимому пункту 4 формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента, может быть выбран источник информации [8].

Источник информации [8] раскрывает устройство для анализа задержек на кассовых аппаратах, содержащее: POS-терминалы торговой точки, интеграционную шину и центральный сервер, связь выходов POS-терминалов торговой точки, посредством интеграционной шины, с входом центрального сервера, при этом, в качестве выходных данных POS-терминалов используют данные о технических операциях POS-терминалов, включающие данные о начале открытия чека, количестве элементов чека, общем затраченном времени на чек и времени для каждого элемента чека, определении времени ожидания следующего чека, данные начала оплаты покупки, типа оплаты, в случае возникновения ошибки безналичной оплаты изменение типа оплаты на наличные средства и изменение количества элементов, оплачиваемых наличными в чеке, данные об оставленных на POS-терминале неоплаченных элементах чека (см. стр. 8-9, 40-43, 63, фиг. 27,60).

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 4 формулы, отличается от технического решения по источнику информации [8] тем, что: центральный сервер выполнен с возможностью обработки указанных данных, проведения анализа причин задержек в технических операциях на POS терминалах посредством определения маркеров начала и окончания операций, выполнения вычислений времени проведения операций «конец минус начало», либо путем формирования и проверки гипотез, основанных на логических последовательностях и связях между техническими и ручными операциями, входящими в состав операций, изменениях в поступающем денежном потоке при оплате товара на POS-терминалах, возникающих ошибках при работе с

POS-терминалами, нестандартном поведении и незапланированном выходе из бизнес-процесса, наблюдении и влиянии внешних факторов, а также тем, что рассчитывают экономический показатель влияния задержек на прибыль в торговой точке.

При этом из источника информации [7] известно техническое решение, в котором центральный сервер выполнен с возможностью обработки указанных данных, проведения анализа причин задержек в технических операциях на POS терминалах посредством определения маркеров начала и окончания операций, выполнения вычислений времени проведения операций «конец минус начало», либо путем формирования и проверки гипотез, основанных на логических последовательностях и связях между техническими и ручными операциями, входящими в состав операций, изменениях в поступающем денежном потоке при оплате товара на POS-терминалах, возникающих ошибках при работе с POS-терминалами, нестандартном поведении и незапланированном выходе из бизнес-процесса, наблюдении и влиянии внешних факторов, и рассчитывают экономический показатель влияния задержек на прибыль в торговой точке (см. весь документ).

Исходя из изложенного можно констатировать, что изобретение по независимому пункту 4 вышеприведенной формулы следует из сведений, содержащихся в источниках информации [7] - [8], а также подтверждена известность влияния этих признаков на достигаемый технический результат, а именно: в выявлении причин задержек в технических операциях на POS-терминалах и сокращении полного времени транзакции.

В отношении результата, характеризующего обеспечение возможности оценки потерь розничного торгового оборота торговыми точками, следует отметить, что он не может быть охарактеризован в качестве технического, поскольку он характеризует экономический эффект.

Таким образом, данное решение для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии независимых пунктов 1 и 4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов формулы группы изобретений по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о невозможности отнесения признаков зависимых пунктов 2-3 и 5-6 формулы оспариваемого патента к объектам, характеризующим изобретение в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

Так, признаки зависимых пунктов 2 и 5 формулы оспариваемого патента характеризуют решение, заключающееся только в представлении информации (графическое отображение экономических показателей задержки).

Признаки зависимых пунктов 3 и 6 формулы оспариваемого патента характеризуют решение, относящееся к правилам ведения хозяйственной деятельности (выбор количества терминалов для расчета показателей каждой торговой точки розничной торговой сети) и, следовательно, не учитываются при проведении информационного поиска (см. пункт 59 Правил ИЗ).

Таким образом, внесение признаков зависимых пунктов 2-3, 5-6 в совокупности признаков независимых пунктов 1 и 4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту не изменит вывод о несоответствии ее условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении указанного патентообладателем ходатайства о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель в объеме независимого пункта 4 формулы, следует отметить, что данное ходатайство не может быть удовлетворено, поскольку совокупность признаков независимого

пункта 4 группы изобретений по оспариваемому патенту, не характеризует техническое решение, которое может быть отнесено к устройству в смысле определения понятия «устройство», так как из материалов описания и формулы оспариваемого патента, для специалиста в данном уровне техники явным образом следует, что техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте 4 формулы оспариваемого патента, характеризует несколько POS-терминалов торговой точки, устройств интеграционную шину и центральный сервер не имеющие функционально-конструктивного единства (см. указанный выше абзац второй пункта 1 статьи 1351 Кодекса).

Исходя из этого можно констатировать, что патентообладатель воспользовался правом на внесение изменений предоставленного патентом объема правовой охраны, предусмотренным пунктом 40 Правил ППС, однако данные изменения не позволяют устранить причины, которые повлекли признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным полностью.

Источники информации [1] - [6] не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.01.2022, патент Российской Федерации на изобретение №2709282 признать недействительным полностью.