

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 18.02.2009, поданное Государственным учреждением культуры Тверской академической областной филармонией, г. Тверь (далее – заявитель), на решение о признании отозванной заявки № 2006722724/50 на государственную регистрацию товарного знака, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2006722724/50 с приоритетом от 11.08.2006 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 35 и 41 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено обозначение со словесным элементом «Музыкальный фестиваль, посвященный С.Я. Лемешеву «Вижу чудное приволье», выполненным обычным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) принято решение от 21.01.2009 о признании отозванной заявки № 2006722724/50 на государственную регистрацию товарного знака. Основанием для принятия решения явилось непредставление заявителем дополнительных материалов по запросу экспертизы от 28.02.2008 или ходатайства о продлении установленного для их представления срока. Таким образом, на основании пункта 4 статьи 1497 Кодекса заявка № 2006722724/50 на государственную регистрацию товарного знака была признана отозванной.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.02.2009, заявитель выразил свое несогласие с решением о признании отозванной заявки № 2006722724/50

на государственную регистрацию товарного знака. Доводы возражения сводятся к следующему:

- в соответствии с требованиями правил делопроизводства в учреждении заявителя ведется журнал входящей корреспонденции, согласно которому запрос от 28.02.2008 в адрес заявителя не поступал;

- учреждение заявителя не изменяло адрес для переписки, указанный в графе (750) заявки, который одновременно является юридическим адресом и адресом места нахождения юридического лица;

- на официальном сайте Роспатента предусмотрен открытый доступ к информации о состоянии делопроизводства по заявкам на регистрацию товарных знаков (знаков обслуживания), в соответствии с информацией на данном электронном ресурсе о состоянии делопроизводства по заявке № 2006722724/50 запрос от 28.02.2008 в адрес заявителя не направлялся;

- таким образом, у заявителя не было возможности предоставить запрашиваемые дополнительные материалы.

В связи с вышеизложенным, заявитель просит отменить решение Роспатента от 21.01.2009 и восстановить делопроизводство по заявке № 2006722724/50.

К возражению приложены следующие документы:

- копия Приказа о назначении на должность В.Е. Боярского на 1 л. [1];
- копия ответа заявителя на запрос экспертизы от 26.09.2007 с приложением на 2 л. [2];
- копия почтового уведомления, подтверждающего получение ФГУ ФИПС ответа заявителя на запрос от 26.09.2007 на 1 л. [3];
- копия запроса ФГУ ФИПС от 26.09.2007 на 2 л. [4];
- распечатка с сайта <http://www.krugosvet.ru> на 2 л. [5];
- копия решения Роспатента от 21.01.2009 на 2 л. [6];
- копия Журнала входящей корреспонденции учреждения заявителя на 34 л. [7].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты принятия решения о признании заявки № 2006722724/50 отозванной (21.01.2009) правовая база для рассмотрения возражения включает упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 4 статьи 1497 Кодекса в период проведения экспертизы заявки на товарный знак федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

Дополнительные материалы должны быть представлены заявителем в течение двух месяцев со дня получения им соответствующего запроса. Если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного для их представления срока, заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 14.5. Правил запрос дополнительных материалов направляется заявителю только в том случае, если без таких материалов невозможно проведение экспертизы заявленного обозначения.

В случае возникновения у экспертизы обоснованных сомнений в отношении достоверности любого представленного заявителем документа или сведений экспертиза вправе запросить у заявителя необходимые подтверждения.

Дополнительные материалы, представленные заявителем по запросу экспертизы, рассматриваются в соответствии с пунктом 15 Правил.

При непредставлении ответа на запрос экспертизы в двухмесячный срок с даты его получения заявителем заявка признается отозванной.

Анализ материалов [1]-[7], представленных заявителем, показал следующее.

Заявителем 11.08.2006 подана заявка № 2006722724/50 на государственную регистрацию словесного товарного знака «Музыкальный фестиваль, посвященный С.Я. Лемешеву «Вижу чудное приволье» в отношении услуг 35 и 41 классов МКТУ.

В адрес заявителя направлено уведомление от 30.08.2006 о принятии к рассмотрению заявки на регистрацию товарного знака.

В дальнейшем в тот же адрес был направлен запрос от 26.09.2007 о необходимости направления дополнительных материалов, а именно: письменное согласие наследников Лемешева Сергея Яковлевича на использование его фамилии и инициалов в составе товарного знака. Указанный запрос, согласно материалам [7], представленным заявителем, был получен адресатом 09.10.2007 (входящий № 249).

Ответ на запрос от 26.09.2007 был направлен заявителем 25.12.2007 и получен ФГУ ФИПС 09.01.2008, согласно почтовому уведомлению [3].

Второй запрос от 28.02.2008 был направлен заявителю в связи с необходимостью нотариального заверения письменного согласия наследников.

Однако, согласно материалам [7], указанный запрос в адрес заявителя не поступил.

Заявителем 04.02.2009 было получено решение Роспатента от 21.01.2009 о признании отозванной заявки № 2006722724/50 на государственную регистрацию товарного знака на основании пункта 4 статьи 1497 Кодекса, так как заявителем не представлен ответ на запрос экспертизы от 28.02.2008

Таким образом, решение о признании отозванной заявки № 2006722724/50 на государственную регистрацию товарного знака было принято 21.01.2009, то есть спустя одиннадцать месяцев с даты направления заявителю запроса от 28.02.2008.

Ответ на этот запрос в Федеральный институт промышленной собственности представлен не был, однако основания для опровержения утверждения заявителя о том, что он действительно не получил указанный

запрос, отсутствуют. Кроме того, указанный факт подтверждается материалами, представленными заявителем.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает препятствий для восстановления делопроизводства по заявке № 2006722724/50.

В соответствии с изложенным, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 18.02.2009, отменить решение Роспатента от 21.01.2009 и восстановить делопроизводство по заявке № 2006722724/50.