

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.Э.Зверева и М.Л.Уиллера (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.12.2006, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2230163, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2230163 на изобретение "Регулируемая опора" выдан по заявке № 2003133179/03 с приоритетом от 14.11.2003 на имя Кардашева С.Н. и Глуховцева В.Э. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

"1. Регулируемая опора преимущественно для конструкции пола, включающая верхнюю пластину, жестко соединенную с резьбовым стержнем, и нижнюю пластину, соединенную с трубчатым элементом, в полость которого с возможностью осевого перемещения вставлен свободный конец резьбового стержня, снабженного гайкой, регулирующей высоту опоры, при этом верхняя и нижняя пластины выполнены в виде диска с центральным отверстием для их соединения с резьбовым стержнем или трубчатым элементом и отверстиями для крепежных элементов, отличающаяся тем, что диск верхней и нижней пластин выполнен с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости, расположенными с образованием между их концами и краем диска периферийного кольцевого участка, ширина которого равна или превышает толщину диска, при этом выпуклые поверхности выемок и радиальных ребер жесткости верхней и нижней пластин обращены навстречу друг к другу, а участки диска, расположенные между радиальными ребрами жесткости, и периферийный участок расположены в одной плоскости.

2. Опора по п.1, отличающаяся тем, что она снабжена фиксирующим устройством, выполненным в виде радиальных выступов на нижней поверхности гайки, контактирующих с выемками, расположенными на свободном конце стенок трубчатого элемента.
3. Опора по любому из пп.1 и 2 отличающаяся тем, что резьбовой стержень и трубчатый элемент жестко соединены с диском посредством сварки.
4. Опора по п.3, отличающаяся тем, что верхняя пластина снабжена амортизирующим и/или звукоизолирующим элементом.
5. Опора по п.4, отличающаяся тем, что отверстия под крепежные элементы верхней пластины могут быть предназначены для крепления к иным конструктивным элементам пола типа балок или настила, или оборудования, и/или амортизирующих и/или звукоизолирующих элементов.
6. Опора по п.5, отличающаяся тем, что выемки и вогнутые поверхности радиальных ребер жесткости могут быть заполнены клеевым материалом".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В подтверждение данного мнения в возражении приведены копии следующих материалов.

EP 0567679 A1, 03.11.1993 – далее [1],

US 2570282 A, 09.10.1951 - далее [2],

DE 4132989 A1, 08.04.1993 - далее [3],

US 5791096, 11.08.1998 - далее [4],

DE 20105898 U1, 18.04.2002 - далее [5],

ES 2049560 A, 16.04.1994 - далее [6],

П.И.Орлов, Основы конструирования, кн.1, М., Машиностроение, 1977, стр.

53-54 - далее [7].

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки, представленные в 1-м пункте формулы оспариваемого патента, присущи известному устройству [1] за исключением признаков "...наличия между концами ребер жесткости и краем диска периферийного кольцевого участка, ширина которого равна или превышает толщину диска...", и признака расположения "...в одной плоскости..." участков между радиальными ребрами жесткости и периферийного участка. Указано также, что данные отличительные признаки обеспечивают повышение несущей способности опоры "...за счет повышения площади опирания регулируемой опоры на основание пола...", а также, что выполнение верхней пластины аналогично нижней направлено на решение иной задачи – "...изготавливать опору из небольшого количества деталей...". Снижение номенклатуры деталей в конструкции является широко известным конструктивным приемом, нашедшим отражение в источниках информации [7] и [2]. Признак, характеризующий наличие между концами ребер жесткости и краем диска периферийного участка, ширина которого равна или превышает толщину диска, и признак расположения в одной плоскости участков между радиальными ребрами жесткости и периферийного участка присущ устройству [3]. При этом конфигурация этого участка (кольцевой) "...зависит лишь от выбранной формы пластины...", как это имеет место в устройстве [1] и в устройстве [4], где имеется кольцевой периферийный участок, ширина которого равна или превышает толщину диска. Признаки зависимых пунктов формулы (2 – 5) оспариваемого патента присущи известным устройствам [3] - [6], а признак, характеризующий возможность заполнения выемок и вогнутых поверхностей радиальных ребер жесткости клеевым материалом в равной мере присущ устройству [1].

В установленном порядке патентообладатель был ознакомлен с возражением и в своем отзыве отметил, в частности, что признак изобретения по оспариваемому патенту "...диск верхней и нижней пластин выполнен с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой.." не присущ устройству [1], а также, что признак наличия именно кольцевого периферийного участка и признак расположения этого участка в одной плоскости с участками между радиальными ребрами жесткости не присущи устройствам 3 и

представленных в возражении источников информации.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необедительными.

С учетом даты поступления заявки и в соответствии со статьей 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) правовая база для оценки патентоспособности охраняемого изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4582 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками.

Анализ доводов, изложенных в возражении, и представленных материалов, показал следующее.

В соответствии с формулой изобретения по оспариваемому патенту признаки формы опорного элемента в равной мере относятся как к верхнему так и к нижнему опорному элементу, поскольку в независимом пункте формулы оба эти элемента объединены союзом "и" – "...диск верхней и нижней пластин..". В описании изобретения указано, что "...верхняя и нижняя пластины имеют одинаковое конструктивное выпонение...". Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту характеризуется идентичными признаками опорных элементов. Признаками, указанными патентообладателем в независимом пункте формулы изобретения в качестве отличительных характеризующих форму собственно опорного элемента (диска) являются следующие:

"...выполнен с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости..."

"...между концами радиальных ребер жесткости и краем диска имеется периферийный кольцевой участок..."

"...ширина кольцевого периферийного участка равна или превышает толщину диска..."

"...участки, расположенные между радиальными ребрами жесткости и периферийный кольцевой участок расположены в одной плоскости..."

Как указано патентообладателем в дополнении к отзыву на возражение, представленном на заседании коллегии 23.08.2017, "...авторы оспариваемого патента трактуют окружающую центральное отверстие кольцевую выемку, как кольцо, которое, как и любое кольцо имеет центральное отверстие и является телом вращения с горизонтальной и наклонной стенками...". Указано также, что "...конструкция, как пояснение, однозначно раскрыта на чертеже...". При этом в устройстве [1] "...вокруг центрального отверстия имеется не выемка, а плоский горизонтальный центральный участок...т.е. выемка окружает не центральное отверстие, а некий горизонтальный участок, в котором выполнено центральное отверстие..."

С учетом данного пояснения патентообладателя, а также с учетом того, что в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи, следует признать, что не все признаки формы диска в изобретении по оспариваемому патенту присущи устройствам, известным из уровня техники, представленного в возражении.

Так устройство [1] имеет иное конструктивное выполнение обоих дисков, в частности, они не характеризуются наличием "кольцевой выемки с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости", расположенной вокруг центрального отверстия. В соответствии с чертежом, описывающим изобретение по оспариваемому патенту, внутренней границей этой выемки является граница самого центрального отверстия, тогда как в устройстве [1] внутренней границей выемки является периферия выступа, расположенного вокруг центрального

отверстия. В устройстве [3] нижний опорный элемент (нижняя пластина) также имеет иную конструкцию, нежели в изобретении по оспариваемому патенту – в известном устройстве "кольцевая выемка с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости" расположена вокруг центрального выступа, а не вокруг центрального отверстия. В данном устройстве имеется периферийный участок, расположенный между концами радиальных ребер жесткости и краем опоры, причем ширина этого участка в отдельных зонах превышает толщину диска, однако данный участок не является кольцевым.

Регулируемая опора [2] характеризуется выполнением юльцевой выемки вокруг центрального отверстия в опорном элементе, но не имеет отходящих от нее радиальных ребер жесткости.

В устройстве [4], нижний опорный элемент характеризуется выполнением его в виде диска с радиальными ребрами жесткости и периферийным кольцевым участком между концами радиальных ребер жесткости и краем диска, при этом ширина кольцевого периферийного участка превышает толщину диска, однако данный опорный элемент не имеет центрального отверстия и кольцевой выемки.

В устройствах [5], [6] опорные элементы регулируемых опор не характеризуются ни признаком наличия центрального отверстия, ни признаком наличия кольцевой выемки, ни признаком наличия радиальных ребер жесткости. Источник информации [7] не содержит сведений о выполнении элементов регулируемых опор полов.

Таким образом, признак опорного элемента в изобретении по оспариваемому патенту, характеризующий форму диска в его центральной части: "...выполнен с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости..." не присущ ни одному из опорных элементов известных из уровня техники, представленного в возражении.

Мнение лица, подавшего возражение, высказанное им на заседании коллегии, о том, что признак, характеризующий расположение кольцевой канавки в известных устройствах [1], [3] (вокруг центрального выступа) эквивалентен признаку расположения кольцевой канавки в изобретении по оспариваемому

патенту (вокруг центрального отверстия) неправомерно. Необходимо отметить, что такое различие расположения выемок обуславливает различие профилей опорных пластин в их центральной части, что в свою очередь обуславливает их различные жесткостные характеристики. Так, расположение кольцевой канавки именно вокруг центрального отверстия, а не вокруг центрального выступа, как в известных устройствах [1] и [3], обеспечивает при прочих равных большую податливость опоры под действием изгибающих моментов (за счет иной формы сечения пластины в зоне действия моментов), что в свою очередь способствует выравниванию нагрузки на все опоры при изготовлении конструкции пола.

По мнению лица, подавшего возражение, представленного им в особом мнении, в источнике информации 3 раскрыты все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту "...за исключением кольцевой формы периферийного участка...". Однако это мнение не соответствует действительности, поскольку, как отмечено выше, отличительным признаком изобретения по оспариваемому патенту, не присущим известным устройствам, является признак, характеризующий форму диска в его центральной части - "...выполнен с окружающим его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости..", т.е. с выемкой, окружающей именно центральное отверстие, а не центральный выступ.

Таким образом, материалы, представленные в возражении не позволяют сделать вывод об известности из уровня техники всех отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту, что обуславливает соответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.12.2006, патент Российской Федерации на изобретение №2230163 оставить в силе.**

