

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ю.С.Маркова (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.05.2007 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004132685/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Гравитационный двигатель", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

"1. Гравитационный двигатель, одержащий механизм и движители отличающийся тем, что механизм выполнен шарнирным, движители выполнены в виде поршневых машин с массивным поршнем и цилиндром каждый, одна полость каждого цилиндра заполнена жидкостью, другая полость каждого цилиндра заполнена газом, у каждой пары движителей полости с газом ~~включены~~ сообщающимися через пневмопровод, а полости с жидкостью сообщаются через гидропровод; движители установлены попарно на противоположных сторонах механизма с возможностью перемещения механизмов движителей в вертикальной плоскости по замкнутой траектории так, чтобы ось цилиндра ~~впадала~~ касательной к линии траектории также имеются: опора с осью шарнира, приспособление для отбора энергии, тормоз, регуляторы скорости вращения, маховик, устройства контроля и управления, пневматические и гидравлические аккумуляторы, обтекатели.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что механизм выполнен в виде колеса.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что механизм выполнен в виде транспортерной ленты с возможностью движения на роликах, установленных на осях опоры один над другим, движители установлены на ленте, гидропроводы и пневмопроводы выполнены из гибких шлангов.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что движители выполнены с возможностью непосредственного сообщения полостей цилиндров, заполненных воздухом, с атмосферой.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что движители выполнены с возможностью непосредственного сообщения полостей цилиндров, заполненных жидкостью, с водоемом.

6. Устройство по п.3, отличающееся тем, что транспортерная лента выполнена из цилиндров, последовательно соединенных кинематическими парами.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что полости цилиндров с жидкостью и газом хотя бы части движителей соединены между собой пневмопроводами и гидропроводами, выполненными в виде коллекторов.

8. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в полостях с жидкостью и газом установлены влагонепроницаемые пленки.

9. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в полостях цилиндров между поршнем и торцами установлены пружины.

10. Устройство по п.1, отличающееся тем, что полости цилиндров с газом хотя бы части движителей загерметизированы глухим торцом.

11. Устройство по п.1, отличающееся тем, что массивный поршень выполнен в виде тела с полостью, заполненной тяжелым металлом.

12. Устройство по п.1, отличающееся тем, что движители снабжены баллонами с газом, а полость баллонов выполнена сообщающейся с полостями с газом цилиндров через пневмопровод.

13. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в движителях тяжелый поршень выполнен в виде грузила, укрепленного на гибкой пластине, разделяющей цилиндр на полости с газом и с жидкостью.

14. Устройство по п.1, отличающееся тем, что оно помещено в бассейн с тяжелой жидкостью.

15. Устройство по п.1, отличающееся тем, что детали движителей (цилиндры, пневмопроводы, гидропроводы) выполнены с развитой поверхностью теплообмена.

16. Устройство по п.12, отличающееся тем, что баллоны с газом и пневмопроводы выполнены с развитой поверхностью теплообмена".

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС было принято решение от 30.01.2007 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость". При этом были приведены источники информации: Политехнический словарь, изд. 3, Советская энциклопедия, М., 1989, стр. 141В.; О.Ф.Кабардин, Физика, справочные материалы, Просвещение, М., 1991, стр. 45-53; В.М.Бродянский, Вечный двигатель – прежде и теперь, Энергоатомиздат, М., 1989, стр. 22-32.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС, указывая, что, по его мнению, работоспособность заявленного двигателя обоснована "...расчетом и цифрами...", а также то, что "...источником энергии двигателя служит гравитационное поле Земли, невидимое и неустраняемое...".

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №35171 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №2, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (г) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы

изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

В соответствии с подпунктами (2), (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

Следует также убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

В соответствии с описанием заявленного изобретения оно "...относится к энергетике, точнее к устройствам для получения энергии нетрадиционным способом...". Указано также, что "...устройство гравитационного двигателя имеет целью создание двигателя, не относящегося к традиционным вечным двигателям первого и второго рода и не связанного с другим наглядным источником энергии...". В качестве назначения заявленного устройства указано: "...для работы в поле гравитации Земли, как на поверхности, так и в водоемах...". В разделе описания, посвященном функционированию устройства, заявитель отмечает, что "...на движители 1 справа и слева вертикальной оси действуют разные по величине силы притяжения Земли...". В возражении на решение ФИПС заявитель указывает, что "...источником энергии двигателя служит гравитационное поле Земли...".

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что, по мнению заявителя, заявленное изобретение обеспечивает работу в качестве двигателя под действием только гравитационных сил Земли.

Данное мнение заявителя является ошибочным по следующей причине. Назначением заявленного изобретения, отраженным в его родовом понятии (двигатель), в соответствии с определением термина "двигатель" данным, например,

в Политехническом словаре, М., Советская энциклопедия, 1989, стр. 141, является "преобразование какого-либо вида энергии в механическую работу" (подпункт (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ).

В качестве средства, реализующего, по мнению заявителя, указанное назначение, в материалах заявки представлен механизм, т.е. объект, звенья которого совершают циклическое движение по замкнутым траекториям – после определенного периода времени все звенья механизма займут исходное положение. Гравитационное поле Земли является потенциальным полем (см., например, Л.Д.Ландау и др., Курс общей физики. Механика и молекулярная физика, М., Наука, 1965, стр. 59 и далее). Работа сил такого поля по замкнутой траектории равна нулю (см. там же стр. 27 и далее). Таким образом, движение любого из звеньев механизма по замкнутой траектории в гравитационном поле под действием только силы тяжести не сопровождается получением полезной работы. Иными словами в случае осуществления изобретения в соответствии его формулой реализация указанного заявителем назначения – служить в качестве двигателя, т.е. в качестве средства для получения полезной работы, невозможна, что обуславливает несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункты (2), (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении заявителя, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.05.2007, не содержится доводов, обосновывающих неправомерность решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.05.2007, решение Федерального института промышленной собственности от 30.01.2007 оставить в силе.