

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.10.2023, поданное Индивидуальным предпринимателем Найчуком Олегом Николаевичем, Республика Крым, г. Керчь (далее - заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022716448 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2022716448 подано на регистрацию 17.03.2022 на имя заявителя в отношении товаров 03 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявляется



комбинированное обозначение «Чистый Крым», состоящее из стилизованного изображения капли голубого и синего цветов, на фоне которой расположены полосы

различной формы серого цвета. Ниже расположено стилизованное изображение листьев зеленого и светло-зеленого цветов, под которым расположены словесные элементы «Чистый Крым», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Обозначение заявлено в сером, голубом, синем, зеленом, светло-зеленом цветовом сочетании.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности принято решение от 27.06.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022716448 в отношении всех заявленных товаров 03 и услуг 35 классов МКТУ.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака ввиду его несоответствия требованиям пунктов 1, 6 и пункта 7 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение включает в свой состав словесный элемент «Крым» («Крым» - (Республика Крым), субъект Российской Федерации. Расположен на Крымском полуострове, омывается водами Чёрного (на западе и юге) и Азовского (на северо-востоке) морей (длина береговой линии св. 1 тыс. км). / см. Интернет-словарь Большой российской энциклопедии https://bigenc.ru/domestic_history/text/5682887) не обладает различительной способностью на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, является неохраноспособным элементом обозначения, поскольку указывает на местонахождение изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги), а также на место производства товаров (оказания услуг).

Кроме того в решении экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками:

КРЫМ
- « **КРЫМ** » по свидетельству №557694, с приоритетом от 21.07.2006 в отношении однородных товаров 32 и услуг 35, 43 классов МКТУ [1].

Также экспертизой было установлено, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее заявленным на регистрацию в качестве наименования места происхождения товаров обозначением «КРЫМСКОЕ МЫЛО», заявка

№2021700598 (с приоритетом от 09.07.2021, делопроизводство по заявке не завершено), в отношении товаров «мыло ручное», поданным на имя ООО «Мануфактура Дом Природы», 295003, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Балаклавская, 68, лит. А, комн. 85 [2];

- с наименованием мест происхождения товаров №240 «минеральная вода «КРЫМСКАЯ», право пользования которым принадлежит Акционерному обществу «ПИВОБЕЗАЛКОГОЛЬНЫЙ КОМБИНАТ «КРЫМ», 295047, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Героев Сталинграда, 12, свидетельство № 240/1 [2].

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 27.10.2023 поступило возражение, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель не возражает с мнением экспертизы, что сам по себе словесный элемент «КРЫМ» указывает на место производства товаров, местонахождение лица, оказывающего услуги, является неохраняемым элементом обозначения;

- в то же время заявитель просит принять во внимание, что заявленное обозначение «Чистый Крым» представляет собой словосочетание, в состав которого входит два слова;

- словесный элемент «Чистый Крым» является грамматически связанным неделимым словосочетанием, представляющим собой яркий красочный образ, вызывающий у потребителя определенные ассоциации и эмоции и в целом является охраноспособным;

- в соответствии с данным основанием заявитель полагает, что в отношении словесного элемента заявленного обозначения не могут быть противопоставлены сходные товарные знаки;

- указание экспертизой, что сравниваемые обозначения сходны фонетически и семантически не оспаривается заявителем. Вместе с тем, в отношении обозначений, которые сами по себе не обладают различительной способностью, данные критерии сходства не могут быть применены;

- заявитель отмечает, что заявленным обозначениям, состоящим только из элементов, характеризующих товары, не предоставляется правовая охрана, а

производителям – исключительное право на их использование, так как у любого лица может возникнуть необходимость использовать в гражданском обороте обозначения, которые характеризуют товар;

- словесный элемент «КРЫМ» противопоставленного товарного знака и заявляемого обозначения указывает на местонахождение изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги), а также на место производства товаров (оказания услуг);

- заявленным обозначениям, состоящим только из элементов, характеризующих товары, не предоставляется правовая охрана, а производителям – исключительное право на их использование, так как у любого лица может возникнуть необходимость использовать в гражданском обороте обозначения, которые характеризуют товар;

- словесный элемент «КРЫМ» противопоставленного товарного знака по свидетельству №557694 и заявляемого обозначения указывает на местонахождение изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги), а также на место производства товаров (оказания услуг);

- таким образом, любое лицо, оказывающее подобные услуги, вправе и должно обладать возможностью использования в своей деятельности при оказании подобных услуг подобное обозначение;

- в связи с этим, заявитель полагает, что в отношении словесного элемента заявленного обозначения не может быть противопоставлен товарный знак по свидетельству №557694;

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с НМПТ «КРЫМСКАЯ» и заявкой на НМПТ «КРЫМСКОЕ МЫЛО» на основании фонетического, графического и семантического критериев;

- несмотря на то, что у заявителя отсутствует исключительное право использования упомянутых НМПТ, в регистрации товарного знака для товаров неоднородных тем, для которых предназначено НМПТ, не должно быть отказано;

- по мнению заявителя, в результате восприятия заявленного обозначения и НМПТ ассоциативные связи между ними не образуются, что объективно объясняется отсутствием между словами «МЫЛО» и «ЧИСТЫЙ» смысловой

близости, равно как и предпосылок для возникновения каких-либо ассоциаций. Единственное совпадение словесных элементов сравниваемых обозначений заключается в том, что они включают в себя указание на географический объект (заведомо слабый элемент), что, учитывая отсутствие каких-либо ассоциативных связей, очевидно, является недостаточным для включения «ЧИСТЫЙ КРЫМ» в поле ассоциаций обозначений «КРЫМСКОЕ МЫЛО» и «КРЫМСКАЯ»;

- отдельно заявитель обращает особое внимание на сложившуюся правовую позицию Суда по интеллектуальным правам, согласно которой специализированный судебный орган не раз обращал внимание патентного ведомства на возможность регистрации товарных знаков с использованием географических наименований, которые включены в НМПТ. Например, решением Суда по интеллектуальным правам от 24.03.2020 по делу №СИП-645/2019 отменено решение Роспатента об отказе в регистрации комбинированного обозначения «Алтайский стандарт» из-за его сходства с НМПТ «АЛТАЙСКИЙ МЁД» №142, решением Суда по интеллектуальным правам от 06.10.2020 по делу №СИП-551/2020 отменено решение Роспатента об отказе в регистрации словесного обозначения «ТУЛЬСКАЯ НАБЕРЕЖНАЯ» из-за его сходства с НМПТ «ТУЛЬСКИЙ ПРЯНИК» №32.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022716448 в отношении заявленных товаров 03 и услуг 35 классов МКТУ.

Возражение было рассмотрено на заседании коллегии от 10.01.2024, и по результатам рассмотрения возражения Роспатентом было принято решение от 07.03.2024 отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.10.2023, оставить в силе решение Роспатента от 27.06.2023.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2024 по делу №СИП-634/2024 было отменено решение Роспатента от 07.03.2024, которым оставлено в силе решение Роспатента от 27.06.2023 об отказе в государственной регистрации в качестве товарного знака со словесным элементом «Чистый Крым» по заявке №2022716448.

Также указанным решением Суд по интеллектуальным правам обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение Индивидуального предпринимателя Найчука Олега Николаевича от 27.10.2023.

В решении Суда по интеллектуальным правам отмечено, следующее.

Роспатент не привел каких-либо доводов и доказательств в отношении того, что Крым широко известен производством, например, таких товаров 3-го класса МКТУ «абразивы; антинакипины бытовые; антистатики бытовые; баллоны со сжатым воздухом для уборки и удаления пыли; бруски для полирования; бумага абразивная; бумага наждачная; бумага полировальная; вещества влагопоглощающие для посудомоечных машин; воск для паркетных полов; воск для пола; воск для пола, предохраняющий от скольжения; глянец-крахмал для стирки; грим; жидкости для пола, предохраняющие от скольжения; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; препараты для заточки инструментов; препараты для лощения [подкрахмаливания]; препараты для полирования зубных протезов; препараты для придания блеска листьям растений; препараты для смягчения белья при стирке; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления паркетного воска [очищающие препараты]; препараты для удаления политуры; препараты для удаления ржавчины; растворы для очистки; салфетки антистатические для сушильных машин; средства для стирки», а также местом оказания услуг 35-го класса МКТУ из широкого перечня, приведенного в заявке на регистрацию спорного обозначения.

Таким образом, Роспатенту следовало установить вероятность восприятия потребителями словесного элемента спорного обозначение «Чистый Крым» как описательного применительно к каждой группе заявленных товаров и услуг, однако соответствующий анализ в оспариваемом ненормативном правовом акте отсутствует, что свидетельствует о несоответствии оспариваемого решения положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что заявитель соглашается с выводом о неохраноспособности слова «Крым», однако для исключения этого элемента из правовой охраны на стадии рассмотрения возражения Найчуком О.Н.

должно быть заявлено соответствующее ходатайство применительно к конкретным товарам (услугам), при условии, что данное слово не занимает доминирующее положение.

В Суд по интеллектуальным правам представлена копия письма-согласия от 16.04.2024, выданного правообладателем товарного знака по свидетельству №557694 (акционерным обществом «Пивобезалькогольный комбинат «Крым») на имя Найчука О.Н. в отношении приведенного в письме-согласии перечня товаров 3-го и услуг 35-го класса МКТУ.

Указанное письмо-согласие не было представлено при рассмотрении возражения заявителя в Роспатенте, последний не проводил его анализ на соответствие требованиям законодательства.

Исследовав копию письма-согласия, суд пришел к выводу о соответствии его содержания требованиям законодательства.

Кроме того, в решении Суда по интеллектуальным правам указано, что сравнение спорного обозначения и противопоставленного наименования места происхождения товара и спорного обозначения с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве наименования места происхождения товара, только исходя из тождества/сходства слов КРЫМ/КРЫМСКАЯ и КРЫМ/КРЫМСКОЕ методологически неверно.

Необходимо принимать во внимание, что в заявлении обозначении



«Чистый Крым» в композиции присутствует яркий изобразительный элемент в виде стилизованной капли воды в синем и голубом цвете, разделенной полосами в виде графического изображения моста, выполненного в сером цвете, изображение листьев зеленого и светло-зеленого цветов). В словосочетании присутствует также слово «чистый».

Кроме того, словесный элемент, в отличие от изобразительного, меньше по размеру.

Исходя из изложенного судебная коллегия считает, что индивидуализирующим (доминирующим) и сильным элементом выступает именно изобразительный элемент.

Спорное обозначение отличается от наименования места происхождения товара «КРЫМСКАЯ» по свидетельству №240 и заявленного на регистрацию наименования места происхождения товара «КРЫМСКОЕ МЫЛО» по фонетическому и семантическому (за счет наличия иных словесных элементов и различных смысловых ассоциаций), а также графическому (за счет изобразительных элементов, разного общего зрительного впечатления) критериям за счет наличия в составе заявленного обозначения иных словесных и графических элементов.

Суд по интеллектуальным правам отмечает также, что исходя из подлежащей применению редакции пункта 7 статьи 1483 Кодекса однородность товаров не учитывается, принимается во внимание известность обозначения как такового, а также то, возникают ли в отношении самого обозначения у потребителей какие-либо очевидные ассоциации.

С учетом изложенного Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу о том, что выводы, содержащиеся в оспариваемом ненормативном правовом акте о применении положений пункта 7 статьи 1483 Кодекса, не соответствуют указанной норме.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (17.03.2022) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1(3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Согласно пункту 35 Правил вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркованных заявлением обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявлении обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявлением обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой

учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 7 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованием места происхождения товаров, охраняемым в соответствии с Кодексом, а также с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового до даты приоритета товарного знака, за исключением случая, если такое наименование или сходное с ним до степени смешения обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего исключительное право на такое наименование, при условии, что регистрация товарного знака осуществляется в отношении тех же товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано наименование места происхождения товара.

Согласно требованиям пункта 47 Правил на основании пункта 7 статьи 1483 Кодекса устанавливается, не относится ли заявленное обозначение в отношении любых товаров к обозначениям, тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации наименованием места происхождения

товара или с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового до даты приоритета товарного знака.

При этом учитывается тот факт, что такое наименование или сходное с ним до степени смешения обозначение может быть включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего исключительное право на такое наименование, при условии, что регистрация товарного знака осуществляется в отношении тех же товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано наименование места происхождения товара.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний

по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.



Заявленное обозначение является комбинированное обозначение «Чистый Крым», состоящее из стилизованного изображения капли голубого и синего цветов, на фоне которой расположены полосы различной формы серого цвета. Ниже расположено стилизованное изображение листьев зеленого и светло-зеленого цветов, под которым расположены словесные элементы «Чистый Крым», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Обозначение заявлено в сером,

голубом, синем, зеленом, светло-зеленом цветовом сочетании. Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 03 и услуг 35 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение содержит в своем составе словесные элементы: «Чистый Крым», где:

1. «Чистый» - прилагательное (чистым называют то, на чём нет грязи, мусора, пыли и т. п. Чистый пол. | Чистые улицы. | Им выдали чистое бельё и новые комбинезоны. | Они сели в чистый, прохладный вагон, см. Толковый словарь Дмитриева, <https://dic.academic.ru>;

2. «Крым» - субъект Российской Федерации. Расположен на Крымском полуострове, омывается водами Чёрного (на западе и юге) и Азовского (на северо-востоке) морей (длина береговой линии св. 1 тыс. км), см. Интернет-словарь Большой российской энциклопедии https://bigenc.ru/domestic_history/text/5682887).

Коллегия отмечает, что географический объект Крым известен российскому потребителю, поскольку имеются многочисленные русифицированные ссылки в сети Интернет с информацией о данном географическом объекте (см. <https://ru.wikipedia.org>, <https://www.culture.ru/s/crimea/>, <https://www.kp.ru/russia/krym/>, <https://vkontakte.ru/regions/republic-of-crimea/>, <http://orv.gov.ru/Regions/Details/2>, <https://zapovedcrimea.ru/> и т.д.).

Таким образом, в силу своего семантического значения обозначение «Крым» воспринимается как указание на место происхождения товаров и услуг 03, 35 классов МКТУ, то есть является описательным. В этой связи целесообразно обратить внимание, что обозначения, характеризующие товары (услуги), должны быть свободными для использования всеми производителями в гражданском обороте в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

С указанными выводами заявитель выразил свое согласие, указав на данное обстоятельство в доводах возражения, а также в дополнительных материалах от 18.02.2025.

При этом, заявитель считает, что обозначение «Чистый Крым» представляет собой словосочетание, в состав которого входит два слова, в связи с чем, обозначение «Чистый Крым» является грамматически связанным неделимым словосочетанием, представляющим собой яркий красочный образ, вызывающий у потребителя определенные ассоциации и эмоции и в целом является охраноспособным.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что словесный элемент «Чистый» заявленного обозначения является качественной характеристикой заявленных товаров и связанных с ними услуг, а прибавление данного слова к словесному элементу «Крым» не придает словосочетанию оригинальности, в связи с чем, данный словесный элемент не обладает различительной способностью и является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, исходя из значений, указанных выше слов, нельзя сделать вывод о том, что словосочетание «Чистый Крым» является устойчивым, поскольку нет таких сведений, а также, нет информации о том, что существует такое определенное понятие, как «Чистый Крым».

Вместе с тем усматривается, что все ассоциативные образы обозначения «Чистый Крым» связаны с названием географического региона. То есть именно слово «Крым» акцентирует на себе внимание при восприятии обозначения «Чистый Крым», в первую очередь, влияя на создание ассоциативных образов.

Кроме того, понятие «Крым» в сознании потребителя имеет стойкую ассоциацию с полуостровом в северной части Чёрного моря.

Таким образом, сочетание слов «Чистый» и «Крым» в силу их семантического значения не формирует новой оригинальной семантики, которая бы не совпадала со значением составляющих его слов. В связи с этим в рассматриваемом словосочетании прилагательное «Чистый» является второстепенным (слабым) по отношению к существительному «Крым».

В связи с чем, в заявлении обозначении сильным элементом является слово «Крым».

Также коллегия отмечает, что заявителем не представлены необходимые сведения об объемах поставляемых товаров, длительности и регулярности



использования обозначения «Чистый Крым», объеме затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя о товарах заявителя, маркированных данным обозначением. В силу отсутствия предусмотренных пунктом 35 Правил доказательств приобретения заявленным обозначением различительной способности у коллегии нет оснований для вывода о том, что средний российский потребитель воспринимает обозначение «Чистый Крым» не в общем лексическом значении как название места происхождения товаров, а как средство индивидуализации продукции заявителя.

С учетом изложенного коллегия пришла к выводу о том, что словесный элемент «Крым» не обладает различительной способностью, указывает на место производства товаров и услуг, местонахождение заявителя, а также на вид товаров и услуг, в связи с чем, является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ ввиду его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, в рамках чего ему был противопоставлен товарный знак [1].

КРЫМ

Противопоставленный товарный знак «КРЫМ» [1] является словесным и состоит из оригинально выполненного словесного элемента «Крым» буквами русского алфавита. Правовая охрана представлена в белом, черном, светло-коричневом цветовом сочетании, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Вместе с тем, при анализе материалов дела коллегией были выявлены обстоятельства, которые не могли быть учтены при принятии решения Роспатента от 27.06.2023.

К указанным обстоятельствам относится письменное согласие правообладателя противопоставленного товарного знака [1] на регистрацию и использование обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 35 класса МКТУ.

С учетом приведенных в абзаце 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса положений о том, что регистрация товарного знака, сходного до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, допускается при наличии согласия их правообладателя, в том случае, если не способна ввести потребителя в заблуждение, необходимо отметить следующее.

Исходя из требований, предусмотренных законодательством, при рассмотрении вопроса регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака с согласия правообладателя противопоставленного товарного знака следует учитывать, что вероятность возникновения смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака существенно возрастает, в частности, в случае, если:

- заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак имеют степень сходства, приближенную к тождеству;
- противопоставленный товарный знак широко известен среди потенциальных потребителей товара и ассоциируется с конкретным производителем;
- противопоставленный товарный знак является коллективным товарным знаком.

Обозначение по заявке №2022716448 и противопоставленный товарный знак [1] не тождественны, при этом противопоставленный товарный знак не является коллективным знаком, а также отсутствуют сведения о его широкой известности российскому потребителю, в связи с чем введение потребителя в заблуждение является маловероятным.

Таким образом, принимая во внимание то, что в соответствии с положениями абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса допускается регистрация товарного знака, сходного до степени смешения с противопоставленным товарным знаком, при наличии согласия его правообладателя, противопоставленный товарный знак [1] не

является препятствием для регистрации заявленного обозначения в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Также, заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации в отношении всех заявленных товаров и услуг 03, 35 классов МКТУ ввиду его несоответствия требованиям пункта 7 статьи 1483 Кодекса, в рамках чего ему было противопоставлены заявка на НМПТ «КРЫМСКОЕ МЫЛО» [2] и НМПТ «КРЫМСКАЯ» [3], правовая охрана которому предоставлена на имя иного лица.

Вместе с тем, коллегия отмечает следующее.

Решением Суда по интеллектуальным правам было установлено, что заявленное обозначение отличается от наименования места происхождения товара «КРЫМСКАЯ» по свидетельству №240 и заявленного на регистрацию наименования места происхождения товара «КРЫМСКОЕ МЫЛО» по фонетическому и семантическому (за счет наличия иных словесных элементов и различных смысловых ассоциаций), а также графическому (за счет изобразительных элементов, разного общего зрительного впечатления) критериям за счет наличия в составе заявленного обозначения иных словесных и графических элементов.

Исходя из указанных выше обстоятельств, коллегия не имеет оснований для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 7 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 03 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.10.2023, отменить решение Роспатента от 27.06.2023 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022716448.