

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Открытого акционерного общества «Всероссийский институт легких сплавов» (ОАО «ВИЛС») (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 18.07.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2772725, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2772725 на изобретение «Способ термообработки изделий из жаропрочного никелевого сплава ЭП741НП» выдан по заявке № 2021132401 с приоритетом от 09.11.2021. Обладателем исключительного права по данному патенту является Акционерное общество «Металлургический завод «Электросталь» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Способ термообработки деталей из жаропрочного никелевого сплава ЭП741НП, включающий нагрев до температуры однофазной области, выдержку при этой температуре, охлаждение и старение, отличающийся тем, что нагрев

осуществляют до температуры не более чем на 40°C выше температуры полного растворения γ' -фазы, выдерживают при этой температуре в течение от более 4 до 10 часов и охлаждают со скоростью не ниже 10°C/мин, далее проводят три ступени старения на воздухе, при этом на первой ступени старение проводят при температуре 890-920°C с выдержкой в течение 2-5 часов, на второй ступени – при температуре 740-770°C с выдержкой в течение 7-10 часов, а на третьей ступени – при температуре 690-710°C с выдержкой в течение 16-19 часов».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное тем, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2455383 C1, дата публикации 10.07.2012 (далее - [1]);

- патентный документ RU 2649103 C1, дата публикации 29.03.2018 (далее - [2]);

- статья Е.И. Разуваева и др., «ГИП и деформация гранулированных жаропрочных никелевых сплавов», журнал «Авиационные материалы и технологии», № S1(43), 2016 г., с. 80-86 (далее - [3]);

- доклад Т.Г. Жуковой, «Формирование заданного комплекса свойств из гранулируемого никелевого сплава ЭП741НП», Всероссийская научно-техническая конференция студентов «Студенческая научная весна 2015»: Машиностроительные технологии, с. 1-9 (далее - [4]);

- статья М.М. Бакрадзе и др., «Особенности изменения размера зерен в дисковом гранулируемом жаропрочном никелевом сплаве, произведенном по различным технологиям», журнал «Жаропрочные сплавы и стали», Труды ВИАМ №2 (62), 2018 г., с. 3-11 (далее - [5]).

В возражении приведен анализ сведений, содержащихся в патентном документе [1], принятом в качестве наиболее близкого аналога, а также в

источниках информации [2]-[5], и указано, что в данных документах раскрыты и явным образом следуют все признаки формулы изобретения оспариваемого патента.

В подтверждение данных доводов в возражении приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков оспариваемого решения и решений, раскрытых в источниках информации, представленных с возражением.

При этом отмечено, что признак оспариваемого изобретения «нагрев осуществляют до температуры не более чем на 40°C выше температуры полного растворения γ' -фазы» соответствует признаку решения по патентному документу [1] «нагрев при температуре на 5-25°C выше температуры сольвуса». Также, по мнению лица, подавшего возражение, указанный признак изобретения по оспариваемому патенту, а также признак, касающийся времени выдержки детали, не позволяют получить сплав с оптимальными механическими характеристиками.

Кроме того, в возражении сделан вывод о том, что часть признаков оспариваемого изобретения не могут быть признаны существенными, поскольку не могут влиять на возможность достижения технического результата.

При этом отмечено, что влияние всех признаков оспариваемого изобретения, характеризующих режимы термообработки деталей, на свойства обрабатываемых деталей известно из представленного с возражением уровня техники и конкретные значения этих признаков могут быть получены путем выбора оптимальных или рабочих значений параметров, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов.

Таким образом, с учетом приведенных в возражении доводов сделан вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также отмечено, что технический результат оспариваемого изобретения заключается в обеспечении более высоких характеристик прочности и

жаропрочности при рабочих температурах и, как следствие, в увеличении ресурса и надежности деталей, работающих в условиях жесткого нагружения.

По мнению лица, подавшего возражение, механические свойства сплава, описанного в патентном документе [1], который является наиболее близким аналогом решения по оспариваемому патенту, выше свойств сплава, получаемого в оспариваемом патенте, следовательно, признаками формулы изобретения не достигается заявленный технический результат «более высокие характеристики прочности и жаропрочности».

Также отмечено, что режимы, используемые в оспариваемом патенте, известны, опробованы и не достигают более высоких характеристик прочности и жаропрочности, как это указано в оспариваемом патенте.

Кроме того, в возражении отмечено, что в описании оспариваемого патента не приведены ни экспериментальные данные, ни теоретические обоснования возможности достижения технического результата за счет выполнения данных температурных режимов закалки и охлаждения, кроме как таблицы с механическими свойствами.

В этой связи в возражении сделан вывод о невозможности реализации указанного назначения изобретения, поскольку изобретению присущ фундаментальный недостаток, который не позволяет при его осуществлении достигнуть технический результат и реализовать указанное назначение, и, соответственно, сделан вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 10.09.2024 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

С отзывом представлены копии источников информации [1]-[3], [5], а также копии следующих материалов:

- статья Б.С. Ломберга и др., «Высокожаропрочные деформируемые никелевые сплавы для дисков ГТД и технология их производства», журнал «Технология легких сплавов», № 7-8, ВИАМ, 1993 г. (далее - [6]);

- ответ на запрос экспертизы по существу от 31.03.2022 (далее - [7]);
- результаты металлографического анализа серийных плавок (Протокол № 84 от 26.02.2018) (далее - [8]);
- ГОСТ Р 52802 «Сплавы никелевые жаропрочные гранулируемые. Марки», М., Стандартинформ, 2008 г. (далее - [9]);
- оспариваемый патент № 2772725 (далее - [10]);
- В.К. Афонин и др., «Металлы и сплавы», Справочник, НПО «Профессионал», НПО «Мир и Семья», Санкт-Петербург, 2003 г., с. 1047 (далее - [11]);
- И.И. Новиков, «Теория термической обработки металлов», Издание 3-е, исправленное и дополненное, Москва, «Металлургия», 1978 г., с. 171 (далее - [12]);
- патентный документ RU 2433205 C1, дата публикации 10.11.2011 (далее - [13]);
- протоколы № 80-83 испытаний механических свойств металла (далее - [14]);
- Е.В. Тармосин, «Повышение механических свойств порошкового жаропрочного никелевого сплава ЭП741НП при использовании быстрозакаленных порошков», автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата технических наук, Санкт-Петербург, 2016 г. (далее - [15]);
- А.Ф. Белов и др., «Структура и свойства гранулируемых никелевых сплавов», Москва, «Металлургия», 1984 г., с. 94-97 (далее - [16]);
- протокол № 104 испытаний механических свойств металла (далее - [17]);
- заключение заказчика о результатах проведенных всесторонних исследований продукции АО «Металлургический завод «Электросталь» из сплава ЭП741НП (далее - [18]);
- анализ сведений о механических свойствах заготовок из сплава ЭП741НП (далее - [19]).

Доводы патентообладателя сводятся к тому, что имеющиеся в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаки не совпадают с признаками

изобретения по патентному документу [1], в связи с чем изобретение по оспариваемому патенту не известно из указанного источника информации.

При этом, по мнению патентообладателя, понятия «температура сольвуса» и «температура полного растворения γ' -фазы» не являются идентичными, а вывод о том, что используемые в изобретении по оспариваемому патенту режимы термообработки не позволяют получить сплав с оптимальными механическими характеристиками является декларативным.

Также патентообладатель выражает мнение, что используемый в оспариваемом изобретении режим выдержки (в течение от более 4 до 10 часов) не соответствует режиму, используемому в решении по патентному документу [1], и отмечает, что признаки оспариваемого изобретения, касающиеся охлаждения на воздухе, не раскрыты в патентном документе [1].

Кроме того, отмечено, что все указанные отличительные признаки являются существенными для достижения технического результата, указанного в описании изобретения по оспариваемому патенту, а также указано, что данные признаки не раскрыты и не следуют явным образом из других источников информации, приведенных лицом, подавшим возражение.

Также в отзыве со ссылками на приложенные к отзыву источники информации приведены подробные разъяснения в отношении различий в понятиях «температура сольвуса» и «температура полного растворения γ' -фазы», а также выражено мнение, что значения данных признаков не совпадают в оспариваемом патенте и в патентном документе [1].

Кроме того, в отзыве отмечено, что вопреки мнению лица, подавшего возражение, увеличение времени выдержки в интервале от более 4 до 10 часов не приводит к росту зерна, что подтверждается экспериментальными данными. Увеличение выдержки до 10 часов не вызывает аномального роста зерна, размер зерна сохраняется на уровне до 0,2 мм, следовательно, возможность промышленной применимости данного режима термической обработки не должна вызывать сомнения.

Также в отзыве указано, что используемое в оспариваемом патенте охлаждение на воздухе является необходимым условием для достижения заявленного технического результата, т.к. другие методы, в том числе замедленное охлаждение в термостате или с печью, может привести к перестариванию металла и снижению свойств. При этом отмечено, что применение широких интервалов температуры и времени выдержки при старении вызвано зависимостью колебания температуры точек фазовых превращений в зависимости от колебаний химического состава и времени протекания фазовых превращений в зависимости от превышения температуры старения над температурой фазовых превращений при равновесных условиях.

Кром того, указано, что доводы лица, подавшего возражение, о невозможности достижения технического результата и ухудшении свойств изделия, получаемого в оспариваемом патенте, по сравнению с прототипом, являются необоснованными и носят декларативный характер.

При этом отмечено, что промышленная применимость решения по оспариваемому патенту подтверждается приведенными в описании изобретения примерами и материалами, представленными с отзывом.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

В корреспонденциях от 18.10.2024, а также на заседании коллегии, состоявшемся 18.10.2024, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, по существу повторяющие доводы возражения.

С дополнительными материалами представлены копии следующих источников информации:

- С.В. Овсеян и др., «Термическая обработка деформируемых жаропрочных никелевых сплавов для дисков ГТД», Вестник МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2011 г., с. 122-130 (далее - [20]);

- Новиков и др., «Металловедение», Том II, Термическая обработка. Сплавы, изд. Миссис, М., 2009 г., с. 158 (далее - [21]);

- статья А.М. Волкова и др., «Исследование процессов нагрева и охлаждения при закалке крупногабаритных заготовок дисков из гранул жаропрочных никелевых сплавов», журнал «Технология лёгких сплавов», № 3, 2013 г., с. 66-72 (далее - [22]);

- патентный документ RU 2433197 С2, дата публикации 10.11.2011 (далее - [23]).

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что понятия «температура сольвуса» и «температура полного растворения γ' -фазы» являются идентичными и сам патентообладатель подтверждает, что значения температуры сольвуса в патентном документе [1] и температуры полного растворения γ' -фазы в оспариваемом патенте пересекаются, что подтверждает известность данного признака оспариваемого изобретения. В подтверждение этого в дополнительных материалах приводятся сведения из патентного документа [23].

Также со ссылкой на источники информации [20] и [22] отмечено, что увеличение времени выдержки при закалке на верхнем диапазоне «в течение от более 4 до 10 часов» создаёт условия для роста зерна, что в свою очередь приводит к снижению прочностных характеристик изделия.

Кроме того, со ссылкой на источник информации [21] указано, что признак оспариваемого изобретения «старение на воздухе» присущ решению, раскрытому в патентном документе [1], и известен сам по себе, как широко применяемый.

Исходя из вышесказанного, в дополнительных материалах сделан вывод о том, что имеющиеся в формуле изобретения оспариваемого патента признаки идентичны признакам и параметрам технологии термической обработки решения по патентному документу [1] и также раскрыты в уровне техники.

В корреспонденции от 20.11.2024 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами лица, подавшего возражение, по существу повторяющие доводы, изложенные патентообладателем ранее.

С дополнительными материалами представлен ряд источников информации, содержащихся в деле, а также копии следующих источников информации:

- Н.П. Лякишев и др., «Энциклопедический словарь по металлургии в 2-х томах», М., Интермет Инжиниринг, 2000 г., с. 242 (далее - [24]);

- статья М.В. Рашковца и др., «Влияние термической обработки на структурно-фазовое состояние и ударную вязкость никелевого сплава Inconel 718 при аддитивном производстве», журнал «Фотоника», том 15, № 7, 2021 г., Технологии и технологическое оборудование, с. 568-575 (далее - [25]);

- стандарт AMS 5663M «Аэрокосмическая спецификация на материал», издана 09.1965 (далее - [26]);

- пояснения на отзыв по мотивам возражения ОАО «ВИЛС» от 17.01.2024 против выдачи оспариваемого патента (далее - [27]);

- анализ сведений о механических свойствах заготовок из сплава ЭП741НП (далее - [28]).

При этом в дополнительных материалах приведен подробный анализ сведений из некоторых источников информации, приведенных лицом, подавшим возражение, а также из источников информации, представленных патентообладателем.

На заседании коллегии, состоявшемся 03.12.2024, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие заключение специалиста по результатам исследования соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» № 01/12/24 от 01.12.2024 с приложениями (далее - [29]).

В качестве приложений к указанному заключению [28] приложены копии патентных документов [1] и [2], а также патентный документ RU 2422552 С1,

дата публикации 27.06.2011 (далее - [30]) и сведения из сети интернет, касающиеся новостной заметки «Термическая обработка», размещенной на интернет странице <https://web.archive.org/web/20200815201956/https://www.alimlit.ru/termicheskaya-obrabotka> (далее - [31]).

При этом в заключении [29] сделан вывод о том, что при известности решений, раскрытых в источниках информации [1], [2], [30], [31], может быть сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В корреспонденции от 16.12.2024 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводами, сделанными в заключении [29].

При этом доводы патентообладателя, по сути, сводятся к тому, что из решений, раскрытых в источниках информации [1], [2], [30], [31], не известны и не следуют явным образом все признаки оспариваемого изобретения, в связи с чем сделанный в заключении [29] вывод не является обоснованным.

С дополнительными материалами представлены копии патентных документов [1] и [2], пояснений [27] и решения Роспатента от 27.04.2024 (далее - [32]).

На заседании коллегии, состоявшемся 21.01.2025, от патентообладателя поступили комментарии, касающиеся признаков формулы изобретения оспариваемого патента, характеризующих временные интервалы значений.

С дополнительными материалами представлена копия учебника для общеобразовательных организаций «Алгебра. 8 класс», под редакцией С.А. Теляковского, М., «Просвещение», 2013 г., с. 181-183 (далее - [33]).

В корреспонденциях от 24.02.2025 и 27.02.2025 от лица, подавшего возражение, поступили материалы, содержащие дополнительные доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С дополнительными материалами представлены копии следующих источников информации:

- статья Рынденкова Д.В. и др. из сети интернет «Исследование температурно-временных особенностей формирования γ' -фазы в жаропрочном никелевом сплаве ЭП741НП методами ПЭМ в динамических *in situ* экспериментах с нагревом образца», 30.05.2016 (далее - [34]);

- патентный документ US 3746581, дата публикации 17.07.1973 (далее - [35]);

- патентный документ US 20160040276 A1, дата публикации 11.02.2016 (далее - [36]);

- патентный документ US 20100226779 A1, дата публикации 09.09.2010 (далее - [37]);

- статья Л.Б. Бер и др., «Формирование частиц γ' -фазы в процессе закалочного охлаждения гранулированного сплава ЭП741НП. Построение ТТТ-диаграмм распада γ' -твердого раствора», «Металлургия гранул. Композиционные материалы», № 3, 2009 г., с. 77-88 (далее - [38]);

- статья А.А. Ганеева и др., «Влияние деформационно-термической обработки на формирование градиентной структуры и механических свойств в диске из гранульного никелевого сплава», Физика металлов и металловедение, том 120, № 4, 2019 г., с. 442-448 (далее - [39]);

- статья Л.Б. Бер, «Температурно-временные диаграммы распада γ' -твердого раствора в гранулируемых жаропрочных никелевых сплавах ЭП741НП и ВВ751П, их построение и использование при закалке заготовок дисков», Технология легких сплавов, № 4, 2017 г., с. 5-19 (далее - [40]).

В дополнительных материалах указано, что в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту может быть принято решение, раскрытое в патентном документе [1].

При этом с учетом сведений о температуре полного растворения γ' -фазы жаропрочного никелевого сплава ЭП741НП, содержащихся в источниках информации [34], [38]-[40], отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от известного решения тем, что выдержку при температуре

однофазной области осуществляют в течение от более 4 до 10 часов и старение проводят на воздухе.

Также в дополнительных материалах указано, что выявленные отличительные признаки не связаны причинно-следственной связью с техническим результатом, приведенным в описании изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данные признаки не являются существенными и, соответственно, подтверждения известности влияния этих признаков на технический результат не требуется.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, указанные отличительные признаки раскрыты в патентных документах [35]-[37], в связи с чем оспариваемое изобретение может быть признано несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На заседании коллегии, состоявшемся 27.02.2025, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении трактовки и достижения технического результата изобретения, а также доводы о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Так, в дополнительных материалах приведен анализ сведений из источников информации, представленных лицом, подавшим возражение, и на основании данного анализа сделан вывод о том, что оспариваемое изобретение не следует для специалиста явным образом из уровня техники, поскольку не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми его отличительными признаками, а в отношении выявленных решений не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Также, по мнению патентообладателя, все признаки независимого пункта формулы изобретения оспариваемого патента находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании изобретения.

С дополнительными материалами представлены копии следующих материалов:

- распечатки страниц из сети интернет словарно-справочного характера, касающиеся определений понятий «ресурс», «надежность» и «длительная прочность» (далее - [41]);

- распечатка страницы из сети интернет, касающаяся статьи Ф.А. Баскова и др., «Исследование анизотропии микроструктуры и свойств никелевого сплава ЭП741НП, полученного методом СЛС» (далее - [42]).

В корреспонденции от 17.03.2025 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие пояснения относительно температуры сольвуса и температуры полного растворения γ' -фазы, которые по существу повторяют доводы, изложенные патентообладателем ранее по данному вопросу.

С дополнительными материалами представлены копии патентного документа [1], источников информации [11], [12] и статей [3], [6].

На заседании коллегии, состоявшемся 23.04.2025, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы, изложенные патентообладателем ранее.

При этом изложенные в дополнительных материалах доводы касаются обоснования наличия причинно-следственной связи между признаками оспариваемого изобретения и техническим результатом, приведенным в описании изобретения, и, по сути, указанные доводы копируют сведения, приведенные в ответе [7].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.11.2021) правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями,

проверка проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости и осуществляется проверка новизны изобретения.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня

техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно подпункту 2 пункта 54 Требований пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, с которого начинается изложение формулы изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом, для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы, для технических регламентов, национальных стандартов

Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования, для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку, для устных докладов, лекций, выступлений - дата доклада, лекции, выступления, если они зафиксированы аппаратурой звуковой записи или стенографически в порядке, установленном действовавшими на указанную дату правилами проведения соответствующих мероприятий, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Как показал анализ материалов оспариваемого патента, в независимом пункте формулы изобретения указано родовое понятие, отражающее назначение оспариваемого изобретения (см. подпункт 2 пункта 54 Требований), из которого следует, что назначением способа по оспариваемому патенту является обеспечение возможности термообработки деталей из жаропрочного никелевого сплава ЭП741НП. Указанное назначение также следует и из описания изобретения по оспариваемому патенту.

При этом в отношении указанных в описании изобретения по оспариваемому патенту сведений о том, что способ по оспариваемому патенту предназначен для получения тяжело нагруженных деталей, работающих при

повышенных температурах в газотурбинных двигателях, следует отметить, что указанные сведения характеризуют лишь возможную область использования (применения) термообрабатываемых деталей, но не касаются назначения способа, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, в описании к оспариваемому патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а именно, раскрыты операции способа (нагрев, выдержка, охлаждение и старение), а также их последовательность, приведены исходные материалы для осуществления способа (жаропрочный никелевый сплав ЭП741НП), раскрыты конкретные режимы осуществления операций способа (температура, время).

Приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие вещества, операции и действия осуществляют при реализации способа по оспариваемому патенту. При этом все указанные в формуле изобретения и в описании вещества и технологические операции являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании изобретения по оспариваемому патенту и источники информации, приведенные лицом, подавшим возражение, и патентообладателем).

Кроме того, в описании изобретения по оспариваемому патенту приведен пример осуществления изобретения (см. таблицы 1-3). Этот пример показывает возможность осуществления изобретения с реализацией указанного выше назначения. В примере приведена марка жаропрочного никелевого сплава ЭП741НП и указано, что из него выполнена заготовка изделия, подвергаемая термообработке.

Следовательно, в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, с

реализацией указанного выше назначения, заключающегося в обеспечении возможности термообработки деталей из жаропрочного никелевого сплава ЭП741НП.

Кроме того, в возражении не приведены дополнительные аргументы или источники информации в обоснование принципиальной невозможности осуществления способа в том виде, как он охарактеризован в формуле изобретения, в частности, опровергающие возможность осуществления какой-либо стадии способа или обеспечения какого-либо режима обработки вследствие их противоречия законам природы и знаниям современной науки о них.

Также лицом, подавшим возражение, не приведены аргументы в обоснование невозможности создания или использования изобретения в промышленности, а именно, приведенные лицом, подавшим возражение, источники информации не содержат каких-либо сведений, подтверждающих принципиальную невозможность термообработки деталей из жаропрочного никелевого сплава ЭП741НП предложенным способом.

При этом с учетом широкой известности из уровня техники способов термообработки сплавов, в том числе и сплава ЭП741НП, включающих нагрев, выдержку, охлаждение и старение, для специалиста является очевидным, что, по меньшей мере, указанных операций в способе по оспариваемому патенту, как таковых, достаточно, чтобы осуществить термообработку детали из жаропрочного никелевого сплава ЭП741НП, т.е. реализовать назначение изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту указано назначение изобретения и раскрыты средства и методы для его осуществления с реализацией указанного назначения, при этом в описании содержатся сведения, подтверждающие, что в случае осуществления изобретения действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту, не достигается, то тут следует отметить, что возможность достижения технического

результата при установлении возможности осуществления изобретения и реализации его назначения не оценивается при анализе соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункты 66 и 67 Правил).

Также необходимо обратить внимание на позицию Суда по интеллектуальным правам (см., например, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2020 по делу № СИП-151/2019), согласно которой проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» предполагает лишь принципиальную пригодность изобретения для использования в какой-либо из отраслей промышленности, а требованию «промышленной применимости» могут соответствовать изобретения, которые реализуемы лишь однократно в специфических, неповторимых условиях.

На основании изложенного следует констатировать, что возражение не содержит доводов и сведений, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 4 статьи 1350 Кодекса и пункты 66 и 67 Правил).

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, в качестве наиболее близкого аналога технического решения по оспариваемому патенту может быть принято решение, известное из патентного документа [1], приведенное в качестве наиболее близкого аналога в описании изобретения по оспариваемому патенту. При этом известное решение характеризует способ термообработки деталей из жаропрочных никелевых сплавов, в частности, из сплава ЭП741НП.

Патентный документ [1] имеет дату публикации (10.07.2012) до даты приоритета (09.11.2021) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем

данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Известный способ включает нагрев детали при температуре на 5-25°C выше температуры сольвуса, выдержку при этой температуре, охлаждение и старение. При этом выдержку при нагреве выше температуры сольвуса проводят в течение 3-4 ч, охлаждение после нагрева осуществляют со скоростью не ниже 10°C/мин (20°C/мин и выше), а последующее старение проводят в три ступени: 1 ступень - 910°C, выдержка 3 ч, 2 ступень - 750°C, выдержка 8 ч и 3 ступень - 700°C, выдержка 17 ч [см. формулу изобретения, с. 2, абзацы 8, 9].

При этом в отношении признака известного способа «нагрев при температуре на 5-25°C выше температуры сольвуса» и его соответствия признаку оспариваемого изобретения «нагрев осуществляют до температуры не более чем на 40°C выше температуры полного растворения γ' -фазы» необходимо отметить следующее.

Согласно содержащимся в деле возражения материалам применительно к сплаву ЭП741НП температура сольвуса и температура полного растворения γ' -фазы – это, как минимум, близкие по значениям характеристики, показывающие предел растворимости твердых фаз.

При этом согласно описанию решения по патентному документу [1] под растворяемой твердой фазой так же, как и в оспариваемом решении, подразумевается именно γ' -фаза (см. абзац 10 описания патентного документа [1]).

Таким образом, задачи, которые решаются в оспариваемом и известном решении стадией нагрева, совпадают и заключаются в обеспечении полного растворения γ' -фазы в сплаве ЭП741НП.

Вместе с тем, как неоднократно указывал сам патентообладатель в представленных им материалах, в сплаве ЭП741НП присутствует боридная фаза с температурой растворения 1210°C (температура сольвуса), при этом температура полного растворения γ' -фазы в указанном сплаве составляет 1185°C,

в связи с чем в патентном документе [1] температура нагрева находится в интервале 1215-1235°C (1210+5-25), а в оспариваемом патенте не превышает 1225°C (1185+40) (см., например, с. 2 отзыва от 10.09.2024).

Таким образом, патентообладатель сам подтверждает, что как в решении по оспариваемому патенту, так и в решении по патентному документу [1], предусмотрена возможность нагрева детали до одинаковой температуры 1215-1225°C.

В этой связи следует констатировать, что нагрев до температуры не более чем на 40°C выше температуры полного растворения γ' -фазы предусмотрен в решении по патентному документу [1], т.е. указанный признак, как минимум, в части присущ известному решению.

При этом с учетом сделанного вывода в данном случае доводы сторон спора об идентичности или не идентичности признаков «температура сольвуса» и «температура полного растворения γ' -фазы» не имеют значения, поскольку в любом случае указанный признак «нагрев до температуры не более чем на 40°C выше температуры полного растворения γ' -фазы» будет в части присущ решению, раскрытому в патентном документе [1], но в различных интервалах значений.

Таким образом, решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента для указанного выше альтернативного варианта (когда охлаждение осуществляют со скоростью выше 20°C/мин и старение проводят в три ступени: 1 ступень - 910°C, выдержка 3 ч, 2 ступень - 750°C, выдержка 8 ч и 3 ступень - 700°C, выдержка 17 ч) отличается от решения, известного из патентного документа [1], следующими признаками (1) и (2):

- выдержку осуществляют при температуре нагрева в течение от более 4 до 10 часов (1);
- старение проводят на воздухе (2).

При этом для остальных альтернативных вариантов осуществления способа по оспариваемому патенту отличием также является обеспечение возможности осуществления трех ступеней старения при других температурных

и временных режимах (3) и охлаждения со скоростью от 10 до 20°C/мин (4), а также отличием является возможность нагрева детали в других возможных диапазонах температур (5).

В отношении отличительного признака (1) следует отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь данного признака с техническим результатом. При этом необходимо отметить, что в описании изобретения данный признак сформулирован, как «выдержка в течение 4-10 часов», т.е. согласно описанию оспариваемого изобретения технический результат изобретения достигается и при выдержке 4 часа, что также предусмотрено и в решении по патентному документу [1].

Данные обстоятельства не позволяют отнести данный отличительный признак (1) к существенному признаку (см. пункт 36 Требований), в связи с чем в соответствии с пунктом 81 Правил подтверждения известности влияния данного отличительного признака на технический результат не требуется.

Вместе с тем из патентного документа [2] известен способ термообработки гранулируемого жаропрочного никелевого сплава, в том числе и сплава ЭП741НП, в котором выдержку осуществляют при температуре нагрева на 5-10°C выше температуры полного растворения γ' -фазы в течение не менее 8 часов (см. формулу изобретения, таблица).

Из доклада [4] известно, что выдержку при термообработке гранулируемого никелевого сплава ЭП741НП можно осуществлять в течение 8 часов (см. таблицы 2 и 3).

Из патентного документа [36] известен способ термообработки жаропрочного никелевого сплава, в котором выдержку осуществляют при температуре нагрева (от 1200 до 1600°C) в течение от 30 минут до 72 часов, т.е. включая диапазон от более 4 до 10 часов (см. абзац 0031).

Из патентного документа [37] известен способ термообработки никелевого сплава, в котором выдержку осуществляют при температуре нагрева в течение от 3 до 10 часов (см. абзац 0041).

При этом источники информации [2], [4], [36], [37] стали общедоступными до даты приоритета (09.11.2021) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данные источники информации могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Таким образом, указанный отличительный признак (1) раскрыт в уровне техники и следует для специалиста явным образом, как минимум, из указанных выше источников информации.

Кроме того, функция указанной стадии выдержки при нагреве хорошо известна специалисту в данной области техники. Так, например, в патентном документе [1] указано, что более длительный нагрев в однофазной области и охлаждение с определенной скоростью способствует равномерному выделению в объеме детали мелких частиц γ' -фазы, что в совокупности с трехступенчатым старением обеспечивает в конечном итоге улучшение физико-механических свойств сплава ЭП741НП. Таким образом, с учетом широко известной функции стадии выдержки и достигаемого данной стадией возможного эффекта специалист без труда может подобрать необходимое время выдержки для получения ожидаемого эффекта.

В отношении отличительного признака (2) следует отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту также не приведена причинно-следственная связь данного признака с техническим результатом. При этом необходимо отметить, что в описании изобретения (см. абзац 10) указано, что для достижения технического результата достаточным является проведение трехступенчатого старения, как такового. Какие-либо преимущества, достигаемые старением именно на воздухе, в описании не раскрыты и не прослеживаются из него.

При этом патентообладателем также не были представлены какие-либо доводы и/или источники информации, ставшие общедоступными до даты приоритета оспариваемого изобретения, подтверждающие, что осуществление старения именно на воздухе при прочих равных условиях однозначно оказывает

влияние на возможность достижения технического результата, приведенного в описании изобретения.

Кроме того, необходимо отметить, что в решении по патентному документу [1] улучшение свойств сплава ЭП741НП также достигается при осуществлении трехступенчатого старения при режимах, присущих, в том числе, и оспариваемому изобретению, при этом в патентном документе [1] отсутствует конкретное указание на то, в какой среде осуществляют старение, что говорит о том, что улучшение свойств сплава при старении может быть достигнуто при любых стандартных условиях старения.

Данные обстоятельства не позволяют отнести данный отличительный признак (2) к существенному признаку (см. пункт 36 Требований), в связи с чем в соответствии с пунктом 81 Правил подтверждения известности влияния данного отличительного признака на технический результат не требуется.

Тут необходимо отметить, что указанная операция старения на воздухе, как таковая, является широко известной из уровня техники, что не опровергается лицом, подавшим возражение, и патентообладателем.

Так, из патентного документа [35] известен способ термообработки никелевого сплава, в котором старение проводят на воздухе (см. пример 4).

Кроме того, из автореферата [15] известно, что при термообработке никелевого сплава ЭП741НП осуществляют ступенчатое старение на воздухе с понижением температуры выдержки (см. табл. 4).

При этом источники информации [15] и [35] стали общедоступными до даты приоритета (09.11.2021) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данные источники информации являются частью предшествующего уровня техники (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Таким образом, указанный отличительный признак (2) раскрыт в уровне техники и следует для специалиста явным образом, как минимум, из указанных выше источников информации.

С учетом вышеизложенного следует констатировать, что решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента для

альтернативного варианта, когда охлаждение осуществляют со скоростью выше 20°C/мин и старение проводят в три ступени: 1 ступень - 910°C, выдержка 3 ч, 2 ступень - 750°C, выдержка 8 ч и 3 ступень - 700°C, выдержка 17 ч, не соответствует условию патентоспособности изобретательский уровень, поскольку оно явным образом следует из уровня техники и может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники (в документах [1], [2], [4], [15], [35]-[37]), и общих знаний специалиста (см. пункты 75 и 81 Правил).

Кроме того, учитывая широкую известность назначения стадий выдержки и старения, а также известность процессов, происходящих в сплаве (в частности, сплаве ЭП741НП) при осуществлении указанных операций, и влияния режимов данных операций на достигаемый эффект, специалист может выбрать оптимальные или рабочие значения необходимых параметров и условий осуществления данных операций для получения ожидаемого эффекта по улучшению свойств сплава, причем выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок (см. пункт 77 Правил).

Что касается остальных альтернативных вариантов осуществления способа, касающихся возможности осуществления трех ступеней старения при других температурных и временных режимах (3) и охлаждения со скоростью от 10 до 20°C/мин (4), а также возможности нагрева детали в других возможных диапазонах температур (5), не раскрытых в патентном документе [1], то необходимо отметить следующее.

В отношении отличительного признака (5), а именно возможного варьирования значений температуры нагрева в рамках указанного в формуле изобретения оспариваемого патента диапазона, следует отметить, что с учетом известности из патентного документа [1] задачи указанной стадии нагрева и ее идентичности с аналогичной стадией в оспариваемом патенте, а также широкой известности процессов и механизмов, происходящих при данных температурах и близких к ним температурах, для специалиста является очевидным, что

указанные новые диапазоны значений могут быть получены методом проб и ошибок с получением ожидаемого и известного результата.

Кроме того, как следует из источников информации, приведенных в возражении, способы термообработки никелевого сплава ЭП741НП, содержащие стадии нагрева, выдержки, охлаждения и трехступенчатого старения, как таковые являются широко известными, в частности, такой способ раскрыт в патентном документе [1], анализ которого приведен в настоящем заключении выше.

При этом известный способ предусматривает выбор конкретных температурных и временных режимов для осуществления стадий способа для получения оптимального комплекса физико-механических свойств, причем режимы осуществления стадий нагрева, охлаждения и старения в известном способе предусматривают также и режимы, раскрытые в способе по оспариваемому патенту.

Также в представленных в деле источниках информации, в том числе и представленных патентообладателем, раскрыты исчерпывающие сведения о влиянии указанных стадий и режимов их осуществления на формирование свойств сплава, в том числе и сплава ЭП741НП, о механизмах и процессах, протекающих при реализации данных стадий при различных режимах, а также о возможности варьирования временных и температурных диапазонов значений при реализации указанных стадий.

Таким образом, с учетом известности из патентного документа [1] части тех же самых режимов осуществления указанных стадий нагрева, охлаждения и старения, что указаны в способе по оспариваемому патенту, а также с учетом широкой известности влияния данных режимов на свойства сплава, возможности их варьирования для получения оптимального комплекса свойств сплава и механизма, за счет которого данные свойства меняются, является очевидным, что новые оптимальные значения режимов тех же самых стадий нагрева, охлаждения и старения могут быть без труда подобраны специалистом и получены обычным методом проб и ошибок с достижением ожидаемого

технического результата по улучшению комплекса физико-механических свойств сплава.

С учетом вышеизложенного следует констатировать, что решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента для альтернативных вариантов осуществления способа, касающихся возможности осуществления трех ступеней старения при других температурных и временных режимах (3), охлаждения со скоростью от 10 до 20°С/мин (4) и нагрева детали в других возможных диапазонах температур (5), также не соответствует условию патентоспособности изобретательский уровень, поскольку оно явным образом следует из уровня техники и может быть признано созданным путем объединения, изменения и совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и общих знаний специалиста, а также основано на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, причем подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок (см. пункт 77 Правил).

Таким образом, следует констатировать, что возражение содержит доводы и сведения, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75-77, 81 Правил).

В отношении материалов [3], [5], [20]-[23], [29]-[31], [34]-[40], представленных лицом, подавшим возражение, необходимо отметить, что они были проанализированы и учтены при формировании изложенных выше выводов.

Что касается материалов [6]-[14], [16]-[19], [24]-[28], [32], [33], [41] и [42], представленных патентообладателем, то следует отметить, что содержащиеся в них сведения также были проанализированы коллегией, учтены при формировании изложенных выше выводов и не изменяют их.

В корреспонденции от 04.07.2025 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие, в частности, доводы технического характера, касающиеся соответствия изобретения по оспариваемому патенту

условию патентоспособности «изобретательский уровень». При этом анализ соответствия изобретения по оспариваемому патенту указанному условию патентоспособности приведен в настоящем заключении выше.

Также патентообладатель обращает внимание на то, что против выдачи оспариваемого патента ранее уже было подано возражение, по результатам рассмотрения которого оспариваемый патент был оставлен Роспатентом в силе (решение [32]), при этом отмечено, что правомерность данного решения [32] была подтверждена решением Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2024 по делу № СИП-859/2024.

Тут необходимо отметить, что мотивом ранее поданного возражения, поступившего 17.01.2024, являлось несоответствие решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», в связи с чем анализ соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень» в решении [32] отсутствует.

Таким образом, выводы, сделанные в решении [32] и в решении Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2024 по делу № СИП-859/2024, не имеют отношения к мотивам настоящего возражения и не противоречат сделанным выше выводам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.07.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2772725 признать недействительным полностью.