

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Гидравлические Комплексные Системы" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.02.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2643197, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2643197 на изобретение «Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний» выдан по заявке № 2016150015/28 с приоритетом от 19.12.2016 на имя Усенко Е.С. и ООО «ТЕХПРОМ-Авиакосмические Системы» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний, включающий гидроцилиндр, связанный с клапаном управления и снабженный, по меньшей мере, одним датчиком

контролируемого параметра, узлами крепления, блоком управления, связанным с автоматизированной системой управления, отличающийся тем, что представляет собой автономно-управляемый гидроцилиндр двустороннего действия, на котором с возможностью переустановки размещены блок управления и выполненные с возможностью присоединения дополнительных устройств узлы крепления, при этом каждое из упомянутых устройств и узлов исполнено в виде отдельного модуля, а связь блока управления, датчиков и автоматизированной системы управления выполнена проводной и/или беспроводной.

2. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п. 1, отличающийся тем, что в качестве датчика контролируемого параметра используют датчик силы.

3. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п. 1, отличающийся тем, что в качестве датчика контролируемого параметра используют датчик перемещения.

4. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п. 1, отличающийся тем, что в качестве датчика контролируемого параметра используют датчик деформации.

5. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п. 1, отличающийся тем, что в качестве датчика контролируемого параметра используют датчик ускорения.

6. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п. 1, отличающийся тем, что в качестве узла крепления используют шарнирный узел крепления.

7. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п. 1, отличающийся тем, что в качестве узла крепления используют фланцевый узел крепления».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием

изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- ГОСТ 30362.1-96, дата введения 01.07.2002 (далее – [1]);

- ГОСТ 2.701-2008, дата введения 01.07.2009 (далее – [2]);

- ГОСТ 2.704-2011, дата введения 01.01.2012 (далее – [3]);

- ГОСТ 17752-81, дата введения 31.12.1981 (далее – [4]);

- «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, с. 50, 143, 305 (далее – [5]);

- А. С. Гольдберг, «Англо-русский энергетический словарь», Москва, издательство «РУССО», 2006, сайт [https://dic.academic.ru/dic.nsf/eng\\_rus/214887/](https://dic.academic.ru/dic.nsf/eng_rus/214887/) (далее – [6]);

- «Толковый словарь русского языка», СИ. Ожегов, Н.Ю. Шведова, Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. М, 2001, титульный лист, с. 291,782. (далее – [7])

- патент RU 2303804, опубликован 27.07.2007 (далее - [8]);

- патент RU 72762, опубликован 27.04.2008 (далее - [9]);

- патент RU 100258, опубликован 10.12.2010 (далее - [10]);

- патент RU 2133459, опубликован 20.07.1999 (далее - [11]);

- патент RU 2393448, опубликован 27.06.2010 (далее - [12]);

- патент RU 127840, опубликован 10.05.2013 (далее - [13]);

- авторское свидетельство SU 1199886, опубликовано 23.12.1985 (далее - [14]);

- патент RU 2615850, опубликован 11.04.2017 (далее – [15]);

- патент RU 2589953, опубликован 10.07.2016 (далее – [16]);

- патент RU 2524912, опубликован 10.08.2014 (далее – [17]);

- патент RU 102393, опубликован 27.02.2011 (далее – [18]);

- патент RU 2516856, опубликован 20.05.2014 (далее – [19]);

- патент RU 2194923, опубликован 20.12.2002 (далее – [20]);

- патент RU 88677, опубликован 20.11.2009 (далее – [21]);
- патент RU 2557782, опубликован 27.07.2015 (далее – [22]);
- патент RU 2584043, опубликован 20.05.2016 (далее – [23]);
- патент RU 2246139, опубликован 10.02.2005 (далее – [24]);
- патент RU 131150, опубликован 10.08.2013 (далее – [25]);
- патент RU 122260, опубликован 27.11.2012 (далее – [26]);
- патент RU 148972, опубликован 20.12.2014 (далее – [27]);
- патент RU 2124958, опубликован 20.01.1999 (далее – [28]);
- патент RU 2458286, опубликован 10.08.2012 (далее – [29]);
- патент RU 137227, опубликован 10.02.2014 (далее – [30]);
- патент RU 35329, опубликован 10.01.2004 (далее – [31]);
- заявка RU 2003123917 на патент RU 35329 (далее – [32]);
- патент RU 2525746, опубликован 20.08.2014 (далее – [33]);
- патент RU 51810, опубликован 27.02.2006 (далее – [34]);
- патент RU 2421798, опубликован 20.06.2011 (далее – [35]);
- патент RU 2408150, опубликован 10.02.2010 (далее – [36]);
- патент RU 54115, опубликован 10.06.2006 (далее – [37]).

В возражении отмечено следующее:

- изобретение по оспариваемому патенту неработоспособно при его осуществлении согласно формуле оспариваемого патента;

- устройству, известному из патента [8], присущи все признаки формулы изобретения по данному патенту;

- изобретение по этому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [37].

В свою очередь, от лица, подавшего возражение 21.05.2021 (продублированы 24.05.2021) и 12.07.2022 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие источники информации:

- ГОСТ 34.003-90, Москва, Стандартиформ 2009 (далее – [38]);
- ГОСТ 28836-90, дата введения 01.01.1993 (далее – [39]);
- ГОСТ 24.104-85, Москва, Стандартиформ 2006 (далее – [40]);
- ГОСТ 2.704-2011, Москва, Стандартиформ 2012 (далее – [41]);
- ГОСТ 15763-91, дата введения 01.01.1993 (далее – [42]);
- ГОСТ 26890-86, дата введения 01.07.1987 (далее – [43]).

Кроме того, следует отметить, что содержащиеся в указанных дополнениях доводы по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 23.04.2021 (продублирован 27.04.2021), 08.07.2022 поступил отзыв на указанное возражение и дополнения к нему.

В отзыве отмечено следующее:

- при осуществлении изобретения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в формуле данного патента, возможна реализация его назначения, а именно гидравлического нагружения в стендах прочностных испытаний;

- в источниках информации [1]-[37], как в совокупности, так и по отдельности отсутствуют сведения обо всех признаках независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- ГОСТ 23945.0-80, дата введения 01.07.1980 (далее – [44]);
- «Словарь русского языка», РАН, Ин-т лингвистич. Исследований, под ред. А.П. Евгеньевой – 4-е изд., - М. Рус. Яз: Полиграфресурсы, 1999 (электронная версия) (далее – [45]);
- скриншот интернет-ссылки с интернет-ресурса <http://slovariki.org/> со ссылкой на «Толковый словарь Кузнецова», Slovariki 2.0 - 2018 - Справочная

информация. Техническая поддержка пользователей: support@slovariki.org (далее – [46]);

- фото примеров исполнения и применения нагрузителей по оспариваемому патенту (далее – [47]).

Также в дополнениях к отзыву указано решение Суда по интеллектуальным правам от 18.05.2022 по делу СИП-1144/2021 (далее – [48]).

По результатам рассмотрения настоящего возражения Роспатент принял решение от 26.07.2021: удовлетворить возражение, поступившее 26.02.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2643197 признать недействительным полностью.

Данное решение было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Решением Суда [48] решение Роспатента от 26.07.2021 было признано недействительным, и на Роспатент была возложена обязанность повторно рассмотреть настоящее возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.12.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег.

№ 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 13.07.2016 №0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 82 Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня



техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения:

1) об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

При изложении сведений об аналогах изобретения применяются следующие правила:

- в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие, в частности, сведения:

- описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры;

- при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением изобретения по оспариваемому патенту является «нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний», т.е. возможность создания гидравлического нагружения в стендах прочностных испытаний натуральных конструкций при экспериментах (см. стр. 1 абзац 1 описания).

При этом в описании (см. стр. 3 последний абзац – стр. 4 абзац 3 снизу) и чертежах (см. фиг. 1-8) к оспариваемому патенту указаны следующие сведения:

- о конструктивном выполнении (описании конструкции) гидравлического нагружателя в стендах прочностных испытаний и его компонентов, а также варианты конфигурации данного нагружателя в виде блок-схем в статическом состоянии (см. пункт 45, 46 Требований ИЗ);

- о функционировании (работе) гидравлического нагружателя в стендах прочностных испытаний (см. пункт 45, 46 Требований ИЗ).

В свою очередь необходимо обратить внимание, что специалисту в данной области техники известно, что блочно-модульная конструкция представляет собой конструктивную систему, состоящую из самостоятельных узлов или частей, выполняющих определенные функции и

объединенных между собой, а унификация заключается в максимальной возможности использования в новых устройствах стандартизованных узлов и деталей (см. источник информации [5]).

Также необходимо обратить внимание, что единственным источником гидравлического нагружения в решении по оспариваемому патенту является гидроцилиндр двустороннего действия.

При этом данный признак содержится в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, возможно осуществить, и при его осуществлении в том виде, как оно отражено в этом пункте формулы, возможна реализации его назначения, а именно «нагружатель гидравлический в стендах прочностных испытаний» (см. пункт 66 Правил ИЗ).

В отношении зависимых пунктов 2-7 формулы оспариваемого патента следует отметить, что в данных пунктах присутствуют только признаки, характеризующие выполнение датчика контролируемого параметра и узла крепления.

При этом необходимо обратить внимание, что датчики контролируемого параметра предназначены для преобразования контролируемой величины (температура, давление и т.д.) в сигнал для дальнейшей обработки, а узел крепления по существу является опорой (соединительным элементом) для составных частей устройства между собой.

На данном основании можно сделать вывод, что при осуществлении данного решения по любому из пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту возможна реализации его назначения, а именно «нагружатель гидравлический в стендах прочностных испытаний», т.е. данное решение является работоспособным (см. пункт 66 правил ИЗ).

В свою очередь, следует отметить, что содержащиеся в источниках информации [1]-[47] сведения не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении фото [47] следует отметить, что они не содержат каких-либо выходных данных, позволяющих прийти к выводу об их общедоступности до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 11 Порядка ИЗ).

Следовательно, фото [47] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности этого изобретения.

В свою очередь, анализ источников информации [1]-[46] показал, что наиболее близким аналогом решения по оспариваемому патенту является устройство, известное из патента [8].

При этом из патента [8] известна многоканальная система нагружения для прочностных испытаний конструкций. Данная система содержит гидроцилиндр, связанный с клапаном управления (см. фиг. 2) и снабженный динамометром (датчиком контролируемого параметра). Также гидроцилиндр снабжен узлами крепления, цифровым генератором синусоидального сигнала задания нагрузок (блок управления), связанным с ЭВМ (автоматизированная система управления). Данная ЭВМ регулирует работу гидроцилиндра в автономно-управляемом режиме (см. стр. 5 абзац 3, 5 описания). При этом, связь цифрового генератора синусоидального сигнала задания нагрузок, динамометра и ЭВМ выполнена проводной с помощью полевого машинного интерфейса. В свою очередь, динамометр и цифровой генератор

синусоидального сигнала задания нагрузок представляют собой самостоятельные изделия (т.е. отдельные модули или блоки).

Ввиду того, что составными элементами данной многоканальной системы нагружения для прочностных испытаний конструкций по существу являются блоки и модули, то можно сделать вывод о блочно-модульном исполнении этой системы.

В свою очередь, следует отметить, что в описании к патенту [8] отсутствуют сведения о конструкции, а также режиме работы гидроцилиндра, позволяющих сделать однозначный вывод, что данному гидроцилиндру присуще двустороннее действие. На чертежах к патенту [8] лишь идентифицируются две функциональные (проводные) связи к гидроцилиндру. Однако, какую функцию данные связи выполняют ни в описании, ни в чертежах информации в этом патенте нет.

Таким образом, устройству, известному из патента [8], не присущ такой признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, как гидроцилиндр двустороннего действия.

При этом аналогичная правовая позиция в отношении отсутствия в устройстве, известном из патента [8], гидроцилиндра именно двустороннего действия отражена в решении Суда [48] (см. стр. 14 абзац 3, стр. 15 абзац 5, стр. 16 абзацы 2, 3).

Кроме того, следует отметить, что признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий возможность переустановки блока управления и узлов крепления, согласно описанию (см. стр. 3 абзацы 1, 5, 6 снизу - стр. 4 абзац 1) к оспариваемому патенту означает перемещение и размещение блока управления и узлов крепления в каких-либо местах решения по этому патенту (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

При этом в патенте [8] отсутствуют сведения о такой возможности перемещения и размещения блока управления и узлов крепления, входящих в состав известного из патента [8] устройства.

Таким образом, устройству, известному из патента [8], не присущ такой признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий возможность переустановки блока управления и узлов крепления.

При этом аналогичная правовая позиция в отношении отсутствия в устройстве, известном из патента [8], признака независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующего возможность переустановки блока управления и узлов крепления, отражена в решении Суда [48] (см. стр. 11 абзац 2 снизу – 12 абзац 4).

С учетом вышесказанного можно сделать вывод о том, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патента [8], следующими признаками:

- наличием гидроцилиндра двустороннего действия;
- размещением на гидроцилиндре с возможностью переустановки блока управления и узлов крепления;
- выполнением связи блока управления, датчиков и автоматизированной системы управления беспроводной или проводной и беспроводной.

Таким образом, устройству, известному из патента [8], не присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, анализ источников информации [1]-[7], [9]-[46] показал, в частности, следующее:

- как отдельный элемент для преобразования энергии гидроцилиндр двустороннего действия и его функционально-конструктивные особенности известны из источников информации [4], [37], однако в источниках информации [1]-[46] как по отдельности, так и в совокупности не содержится сведений о применении в блочно-модульных устройствах гидроцилиндра именно двустороннего действия;

- в источниках информации [1]-[46] как по отдельности, так и в совокупности не содержится сведений о размещении на гидроцилиндре с возможностью переустановки (перемещение и размещение в каких-либо местах) блока управления и узлов крепления.

Другими словами, в источниках информации [1]-[46] не содержится сведений, в частности, о таких вышеуказанных отличительных признаках, как наличие гидроцилиндра двустороннего действия и размещение на гидроцилиндре с возможностью переустановки блока управления и узла крепления.

При этом в силу положений пунктов 70, 75, 76 Правил ИЗ можно сделать следующие выводы:

- решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, неизвестно из каждого из источников информации [1]-[46];

- данное решение явным образом не следует из источников информации [1]-[46].

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие решения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении признаков зависимых пунктов 2-7 формулы изобретения по оспариваемому патенту следует отметить, что в силу положений пункта 82 Правил ИЗ они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.02.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2643197 оставить в силе.**