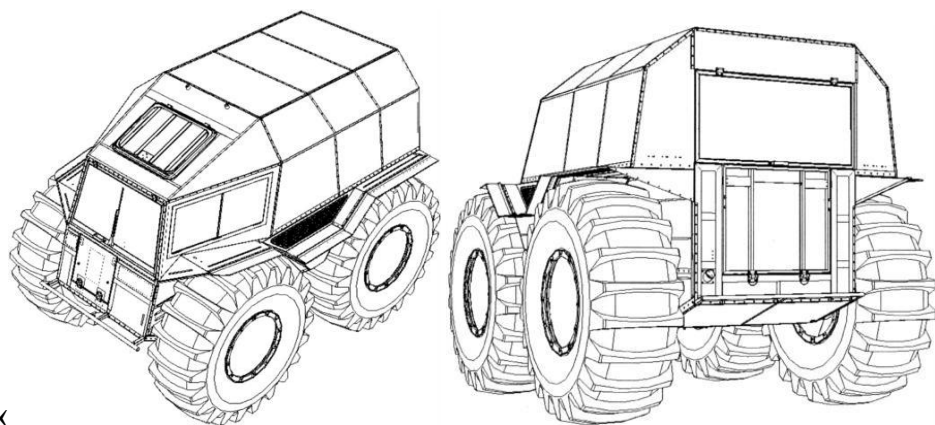


## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Новые технологии» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 106869, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 106869 на промышленный образец «Вездеход» выдан по заявке № 2016505090/49 с приоритетом от 21.10.2016 на имя Самохвалова С.А. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <http://web.archive.org/web/20151004013322/https://uazbuka.ru/models/vezdehod/sherp/index.html>, датированная 11.11.2015 (далее – [1]);
- патент UA 29848, опубликован 10.07.2015 (далее – [2]);
- патент EM 2623785-0001, опубликован 09.06.2015 (далее – [3]);
- патент EM 2623785-0002, опубликован 09.06.2015 (далее – [4]);
- патент RU 59330, опубликован 16.06.2006 (далее – [5]);
- видеоролик, размещенный на интернет-ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=xbFUUoAF4fc>, опубликован 28.05.2015 (далее – [6]);
- интернет-ссылка <https://usamodelkina.ru/6180-vezdehod-6h6-severodvinsk.html>, датированная 02.09.2015 (далее – [7]);
- интернет-ссылка <https://topwar.ru/90724-vezdehodsherp.html>, датированная 12.02.2016 (далее – [8]);
- интернет-ссылка <https://www.drom.ru/info/test-drive/40191.html>, датированная 28.03.2016 (далее – [9]);
- видеоролик, размещенный на интернет-ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=XOED8OxZVEQ>, опубликован 21.01.2016 (далее – [10]);
- интернет-ссылка <https://ex-roadmedia.ru/4x4/actions/article/moscow-off-road-show-2015-svoimi-glazami>, датированная 01.09.2015 (далее – [11]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20160214040105/https://novate.ru/blogs/110216/34986>, датированная 14.02.2016 (далее – [12]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20130812165410/https://tehnoforum.com/index.php?topic=146.0>, датированная 12.08.2013 (далее – [13]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20130813034304/https://tehnoforum.com/index.php?topic=146.15>, датированная 13.08.2013 (далее – [14]);

- видеоролик, размещенный на интернет-ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=ZFL88U3J9ig>, опубликован 13.07.2011 (далее – [15]);
- видеоролик, размещенный на интернет-ссылке [https://www.youtube.com/watch?v=-sFrNY\\_m1ZI](https://www.youtube.com/watch?v=-sFrNY_m1ZI), опубликован 26.12.2013 (далее – [16]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20130513214615/https://pnevmo-hod.ru/forum/index.php?topic=1590.0>, датированная 13.05.2013 (далее – [17]);
- интернет-ссылка [https://pnevmo-hod.ru/vezdehod\\_4x4\\_dvigatel\\_oka/](https://pnevmo-hod.ru/vezdehod_4x4_dvigatel_oka/), датированная 27.10.2015 (далее – [18]);
- патент DE 402013000785-0005, опубликован 20.06.2014 (далее – [19]);
- видеоролик, размещенный на интернет-ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=txaKkOOixfE>, опубликован 11.10.2013 (далее – [20]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[20].

Также в возражении отражены внешние виды вездеходов (аналоговый ряд) «Петрович», «ТРЭКОЛ-39041», «УАЗ ТРЭКОЛ-39041Т», «ВТС-1965», «УАЗ, снегоболотоход TERRANSLAVEN», «УАЗ, снегоболотоход TERRAN-RUS», «УАЗ, снегоболотоход Ункор ТТС39105», «УАЗ, снегоболотоход Ункор ТТС39102», «УАЗ, снегоболотоход Ункор ТТС39101», «Снегоболотоход Вектор 4x4», «Вездеход ШАМАН», «ЛОПАСНЯ», «Лесник-М», «Арктика Арктиктранса», «Лопасня Джигер», «Джокер», «Пожвинский вездеход ВЕПРЬ 4×4», известные из интернет-ссылок <https://web.archive.org/web/20130402111556/https://uazbuka.ru/models/vezdehod/petrovich/index.html>, [https://web.archive.org/web/20160920165551/https://uazbuka.ru/models\\_bolotohod\\_uaz.html](https://web.archive.org/web/20160920165551/https://uazbuka.ru/models_bolotohod_uaz.html), <https://web.archive.org/web/20150316232855/http://www.uazbuka.ru/models/vezdehod/vektor4x4/index.html>, <https://web.archive.org/web/20130402110727/https://uazbuka.ru/models/vezdehod/shaman/index.html>, <https://web.archive.org/web/20131206071132/http://arctictrans.ru/vezde/jiger>, [https://web.archive.org/web/20160413160136/https://uazbuka.ru/models/vezdehod/lesnik\\_sever/index.html](https://web.archive.org/web/20160413160136/https://uazbuka.ru/models/vezdehod/lesnik_sever/index.html), <https://web.archive.org/web/20131206110411/http://arctictrans.ru/node/147>, <https://pnevmo-hod.ru/samodel>

niy\_vezdehod\_joker/, [https://pnevmothod.ru/vezdehody-vezdehod\\_vepr\\_4x4/](https://pnevmothod.ru/vezdehody-vezdehod_vepr_4x4/) (далее – [21]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 24.06.2022 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- настоящее возражение не подписано лицом, подавшим возражение, и/или его представителем, а также с ним представлены источники информации [2]-[4], [19], переводы которых на русский язык отсутствуют, и, соответственно это возражение не может быть принято к рассмотрению;

- возражение составлено таким образом, что не удастся соотнести изображения изделий, отраженные в виде приложений к этому возражению, с указанными в текстовой части данного возражения ссылками;

- внешние виды изделий, известные из источников информации [8]-[10], [12], в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, т.к. они имеют в той или иной степени отношение к патентообладателю;

- известность внешних видов изделий из источников информации [1]-[7], [11], [13]-[20] не говорит о несоответствии данного промышленного образца п патентоспособности «оригинальность»;

- лицом, подавшим в возражение, со ссылкой на описание заявки этого промышленного образца, некорректно определены его существенные признаки.

Также в отзыве указан патент RU 2564778, опубликованный 10.10.2015 (далее – [22]).

Кроме того, с отзывом представлены следующие документы:

- заключение эксперта от 11.04.2022 (далее – [23]);

- решение участника № 01 ООО «Шерп» от 14.01.2014 (далее – [24]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.12.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо

любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении доводов патентообладателя о том, что настоящее возражение не может быть принято к рассмотрению, т.к. оно не подписано лицом, подавшим возражение, и/или его представителем, а также с ним представлены источники информации [2]-[4], [18], переводы которых на русский язык отсутствуют, необходимо отметить следующее.

Данное возражение согласно пункту 4 Правил ППС подано в электронной форме через официальный сайт «<https://www.fips.ru/>». При такой подаче используется простая электронная подпись.

Таким образом, отсутствие на стр. 22 настоящего возражение подписи лица, подавшего возражение, и/или его представителя не имеет значения, т.к. оно было подписано простой электронной подписью.

В свою очередь, отсутствие в данном возражении переводов источников информации [2]-[4], [19] на русский язык также не оказывает какого-либо влияния на возможность принятия его к рассмотрению ввиду того, что согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса при оценке патентоспособности промышленного образца сравниваются исключительно запатентованный внешний вид изделия с внешними видами решений, известных до даты приоритета этого промышленного образца.



Следовательно, при таких обстоятельствах представление перевода текстовой части источников информации [2]-[4], [19] на русский язык не является целесообразным.

Таким образом, оснований, препятствующих принятию настоящего возражения к рассмотрению, не выявлено.

В отношении доводов патентообладателя о том, что лицом, подавшим в возражение, со ссылкой на описание заявки этого промышленного образца, некорректно определены его существенные признаки, следует отметить, что согласно положениям пункта 3 статьи 1354 Кодекса объем правовой охраны промышленного образца определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Из этого следует, что патентоспособность промышленного образца по оспариваемому патенту будет оцениваться исходя из совокупности его существенных признаков, нашедших отражение именно на изображениях этого промышленного образца, что более подробно будет отражено ниже.

Что касается доводов патентообладателя о том, что возражение составлено таким образом, что не удастся соотнести изображения изделий, отраженные в виде приложений к этому возражению, с указанными в текстовой части данного возражения ссылками, то необходимо обратить внимание, что упомянутые приложения и ссылки (при их просмотре) корреспондируются между собой.

В отношении источников информации [1], [6]-[18], [20] необходимо отметить следующее.

Видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его публикации на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

При этом, как было указано выше, видеоролики [6], [15], [16], [20] опубликованы до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому

патенту и, следовательно, содержащиеся в них внешние виды изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «<https://www.ex-roadmedia.ru/>» является новостным порталом для размещения оперативной информации, которая представляет интерес для аудитории. При этом каких-либо ограничений к доступу размещенной на этом интернет-ресурсе информации не предусмотрено. Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этом интернет-сайте информация является общедоступной с даты ее размещения.

Таким образом, отраженные на интернет-ссылке [11] изображения изделия могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Архив интернета «<https://archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

В свою очередь, анализ изображений, содержащихся в интернет-ссылках [13], [14], [17], показал, что они были считаны веб-краулерами до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (по данным, полученным из командной строки «About this capture», а также переходом через функциональную строку «Открыть картинку в новой вкладке» в браузере).

Таким образом, отраженные на интернет-ссылках [13], [14], [17] изображения изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «<https://usamodelkina.ru/>» представляет собой ресурс, объединяющий самоделщиков разных возрастов, направлений и квалификаций, для размещения описания своей самоделки широкой публике. Таким образом, можно

заклучить, что размещенная в этом интернет-ресурсе информация является общедоступной с даты ее размещения.

При этом, как было указано выше, интернет-ссылка [7] датирована до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, содержащиеся в ней внешние виды изделия могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «<https://pnevmoход.ru/>» представляет собой информационную площадку для размещения на ней сведений о вездеходах и снегоболотоходах и ознакомления с этими сведениями для широкой публики. Таким образом, можно заключить, что размещенная на этом интернет-сайте информация является общедоступной с даты ее размещения.

При этом, как было указано выше, интернет-ссылка [18] датирована до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, содержащийся в ней внешний вид изделия может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, патент [22] и документ [24] содержат сведения о том, что патентообладатель, ООО «Шерп» и Гарагашьян А.М. находятся между собой в корпоративных связях, начиная с 2014 года. Однако, согласно сведениям из патента [22] автором технического решения (вездехода) по этому патенту является Гарагашьян А.М., а не патентообладатель.

Кроме того, сопроводительная информация, содержащаяся в интернет-ссылках [1], [8], [9] и видеоролике [10] прямо указывает только на конструктивное авторство Гарагашьяна А.М. в отношении содержащихся в этих источниках информации технических средств (вездеходов). При этом каких-либо сведений, подтверждающих факт прямой или косвенной передачи Гарагашьяну А.М. патентообладателем (он же является автором промышленного образца по оспариваемому патенту) информации о сущности данного промышленного образца, указанные источники информации не содержат.

Ввиду сказанного можно констатировать, что положения пункта 4 статьи 1352 Кодекса к источникам информации [1], [8]-[10] не могут быть применены.

При этом, как было указано выше, видеоролик [10] опубликован на видеохостинге «<https://www.youtube.com/>» ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, отраженные в нем внешние виды изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. заключение выше) (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, анализ изображений, содержащихся в интернет-ссылке [1], показал, что они были считаны веб-краулерами не позднее 26.03.2016, т.е. до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (по данным, полученным с помощью перехода через функциональную строку «Открыть картинку в новой вкладке» в браузере).

Таким образом, отраженные на интернет-ссылке [1] изображения изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «<https://topwar.ru/>» представляет собой платформу для публикаций актуальных новостей и информационно-аналитических статей. Таким образом, можно заключить, что размещенная на этом интернет-сайте информация является общедоступной с даты ее размещения.

При этом, как было указано выше, интернет-ссылка [8] датирована раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, содержащиеся в ней внешние виды изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «<https://www.drom.ru/>» представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). При этом, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например,

интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/31891](https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891)), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

При этом, как было указано выше, интернет-ссылка [9] датирована раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, содержащиеся в ней внешние виды изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

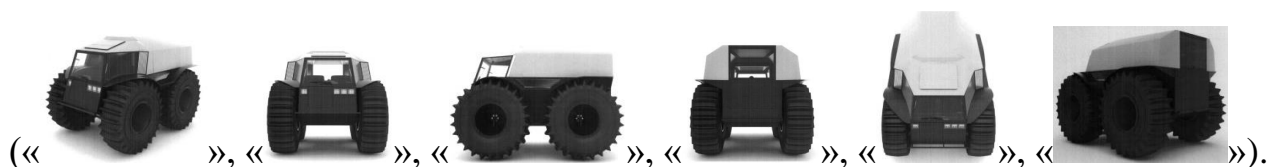
В свою очередь, в отношении интернет-ссылки [12] необходимо отметить, что исходя из содержащейся в ней информации можно сделать вывод о том, что отраженные в этой интернет-ссылке конструкции вездеходов произведены ООО «Шерп».

При этом, с учетом сделанных выше выводов о корпоративной связи между патентообладателем и ООО «Шерп» можно констатировать, что ООО «Шерп» как минимум косвенно получила информацию о сущности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В свою очередь, интернет-ссылка [12] датирована 11.02.2016 (14.02.2016 по данным интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>»), т.е. она попадает во временной интервал, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса.

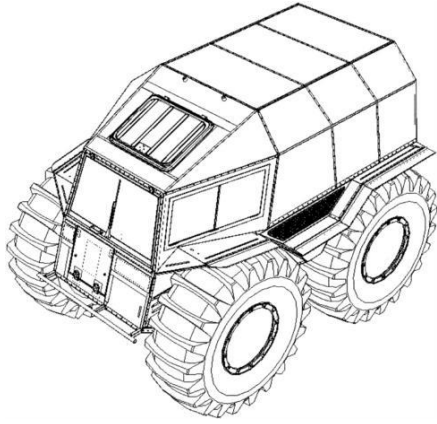
Данное обстоятельство говорит о том, что отраженные в этой интернет-ссылке внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[11], [13]-[20] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, известный из патента [2]

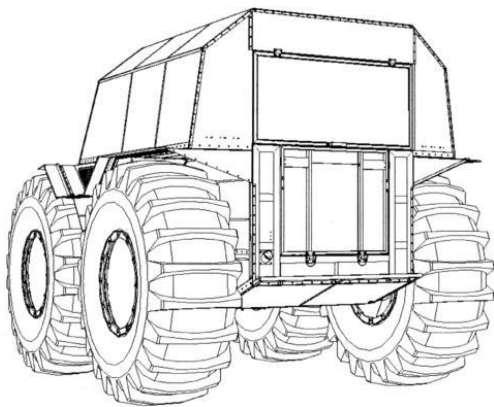


При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из патента [2], показал следующее.

промышленный образец  
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,  
известного из патента [2]



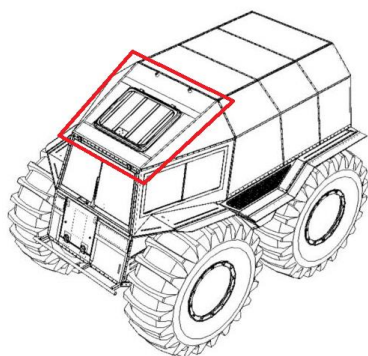
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из патента [2], следующими признаками (см. иллюстрации отличительных признаков ниже):

- проработкой крыши с люком (далее – {А});
- проработкой боковой поверхности кузова и крышки (далее – {Б});
- наличием у боковых окон разделительного элемента (далее – {В});
- выполнением боковых щитков в виде плоских проработанных прямоугольных пластин с проработанной средней частью (далее – {Г});
- проработкой средней части задней поверхности кузова (далее – {Д});
- проработкой части перехода кабины к кузову (далее – {Е}).

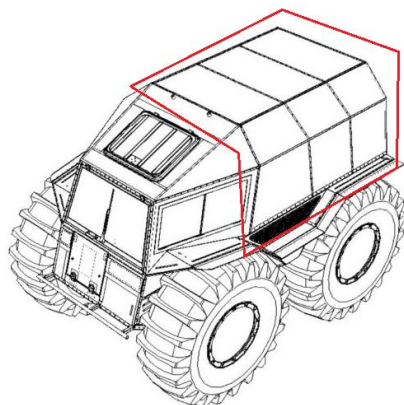
промышленный образец  
по оспариваемому патенту

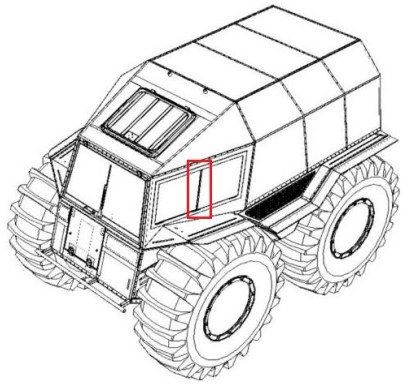
решения внешнего вида изделия,  
известного из патента [2]

{А}

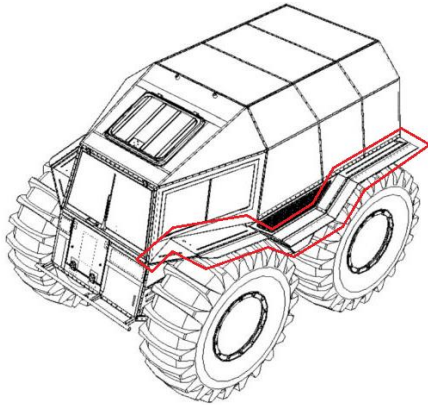


{Б}

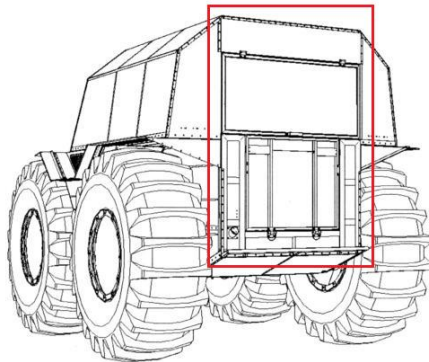




{B}



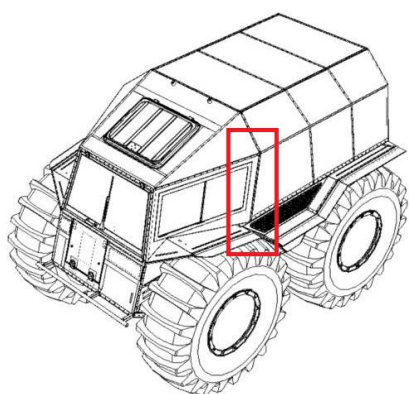
{Г}



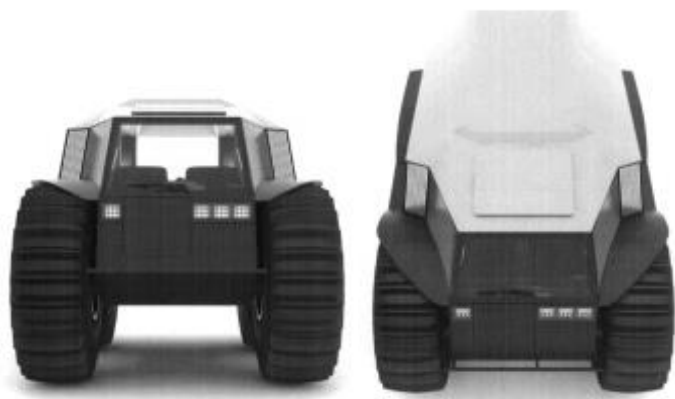
{Д}



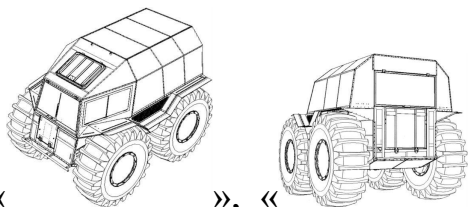


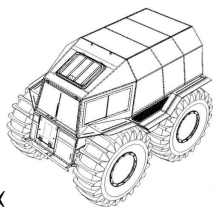



{E}



Также следует отметить, что, помимо признаков {А}-{Е}, отличием промышленного образца по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из патента [2], является его выполнение в виде линейного рисунка



(«», «»), которое не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца.

Упомянутое отличие не характеризует каких-либо эстетических особенностей данного промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Е} необходимо отметить следующее.

Признаки {Б}, {В}, {Д} не являются существенными, т.к. они мало различимы на фоне общего композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту, при этом их мысленное исключение из совокупности признаков данного промышленного образца не приведет к изменению зрительного

впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

В свою очередь, признаки {А}, {Г}, {Е} являются существенными ввиду того, что они занимают доминантное положение в общем композиционном построении промышленного образца по оспариваемому патенту, а, в свою очередь, их мысленное исключение из этого построения приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Также следует отметить, что отличительные признаки {А}, {Г}, {Е} обусловлены творческим характером ввиду следующего.

Данные признаки являются зрительно активными и своей совокупностью придают промышленному образцу по оспариваемому патенту характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе, т.е. индивидуализируют этот промышленный образец по отношению к внешнему виду изделия, известного из патента [2], а также участвуют в создании общего впечатления, производимого данным промышленным образцом на информированного потребителя.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид изделия, известный из патента [2] (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Также необходимо обратить внимание, что сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом каждого из

изделий, известных из источников информации [1] («



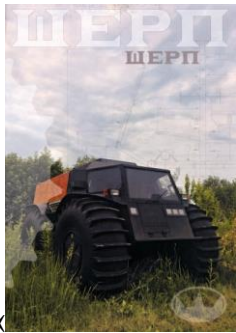
», «», «», «»



« », « », « », « »



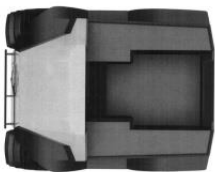
« », « », « »



« », [2] (« », « », « »)



« », « », « », « »



« », « », « », « »



« », « », « », « »



[6] (« », « », « »)



«»), [7]



(«»),



«»),



«»), [8]



(«»),



«»),



«»), «



«»), «



«»), [9]



(«»),



«»),



«»),



«»),



[10] («»),



«»),




«»),




«»),



«»),



«»),



«»), [11]



(«»),



«»),



[13]

(«TechnoForum»),

(«TechnoForum»),



(«TechnoForum»),

[14] («TechnoForum»),

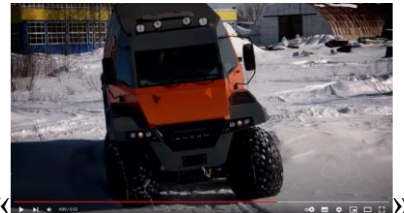
(«TechnoForum»),



[15] («TechnoForum»),

(«TechnoForum»),

(«TechnoForum»),



[16] («TechnoForum»),

(«TechnoForum»),

(«TechnoForum»),



(«TechnoForum»),

(«TechnoForum»),

[17]



(«TechnoForum»),

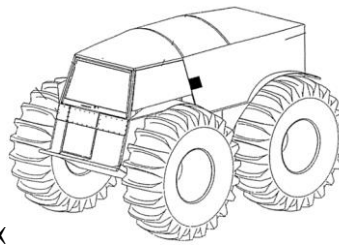
(«TechnoForum»),

[18] («TechnoForum»),



[19] («TechnoForum»),

[20] («TechnoForum»),





« [22] (« ») показал, что каждому из указанных видов также не присущи, в частности, отличительные признаки {А} и {Г}, что, в свою очередь, говорит о том, промышленный образец по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид каждого из изделий, известных из источников информации [1], [2], [6]-[11], [13]-[20], [22] (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, следует обратить внимание, что анализ отраженного в возражении

аналогового ряда [21] («  », «  »,



«  », «  », «  », «  »,



«  », «  », «  »,



«  », «  », «  »,



« »,



« »,



« »,



« »,



« »,



« »,



« »,



« »)

показал, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как колесный вездеход, не подвержена высокому уровню ограничений. Однако данное обстоятельство не говорит о том, что вышеуказанные, в частности, отличительные признаки {А} и {Г} не обусловлены творческим характером, о чем подробно было отражено в заключении выше.

Таким образом, указанный аналоговый ряд не опровергает сделанных выше выводов, касающихся творческого характера, в частности, отличительных признаков {А} и {Г}.

При этом следует отметить, что, как было указано в заключении выше, отличительные признаки {А} и {Г} не присущи как по отдельности, так и в совокупности внешним видам изделий, известных из источников информации [1], [2], [6]-[11], [13]-[20]. Кроме того, эти признаки также не известны из патентов [3]



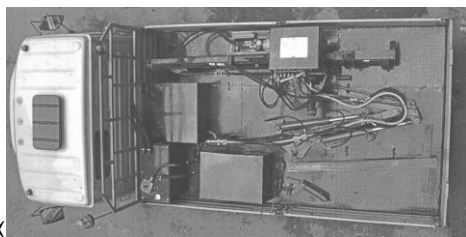
« », [4]


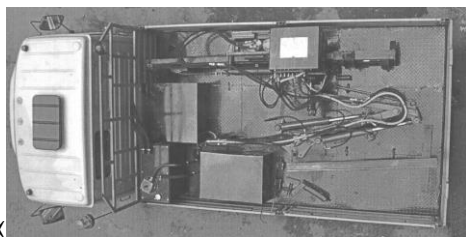


« », [5]



« »,



«», «»), и не имеют своего отражения в упомянутом аналоговом ряде (см. выше), что говорит об обусловленности этих признаков творческим характером в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении заключения эксперта [23] следует отметить, что содержащиеся в нем сведения относятся исключительно к анализу факта использования промышленного образца по оспариваемому патенту в вездеходе «Тайфун» лица, подавшего возражение.

Таким образом, содержащаяся в данном заключении информация не оказывает какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 23.06.2022 поступило особое мнение. В нем отражены доводы, касающиеся патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, а также указаны решение Роспатента от 05.08.2021 (имеет отношение к оспариваемому патенту) и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-1031/2021.

В отношении указанных доводов следует отметить, что они по существу повторяют доводы возражения и, в свою очередь, были проанализированы в заключении выше.

Что касается указанных в особом мнении решения Роспатента от 05.08.2021 и постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-1031/2021, то с учетом содержащихся в них сведений можно констатировать, что отраженные в настоящем заключении выводы о патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту не вступают в какое-либо противоречие с выводами, сделанными в решении Роспатента от 05.08.2021, что, в свою очередь, говорит о соблюдении принципа правовой определенности в



методологическом подходе, применяемом при оценке патентоспособности указанного промышленного образца.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 106869 оставить в силе.**