

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Свобода" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 205674, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 205674 «Устройство для купания» выдан по заявке № 2021107607 с приоритетом от 23.03.2021. Патентообладателем на данную полезную модель является Лазарев Дмитрий Владимирович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для купания, включающее металлическую емкость для наполнения жидкостью, содержащую крепежные элементы для монтажа сидений для размещения внутри емкости пользователей, отличающееся тем, что к стенке емкости закреплен стол, включающий столешницу в виде

панели, снабженной механизмом, обеспечивающим фиксирование ее в рабочем и нерабочем положениях, и выполненной с возможностью поддержки спины при переводе ее в нерабочее положение.

2. Устройство для купания по п.1, отличающееся тем, что стол включает основание, жестко закрепленное к верхнему краю емкости и шарнирно соединенное с одним концом столешницы.

3. Устройство для купания по п.1, отличающееся тем, что механизм, обеспечивающий фиксирование стола в рабочем и нерабочем положениях, содержит опорный элемент, расположенный между стенкой емкости и столом.

4. Устройство для купания по пп.1 и 3, отличающееся тем, что механизм, обеспечивающий фиксирование стола в рабочем и нерабочем положениях, содержит кронштейн с п-образным профилем, в боковых стенках которого выполнены продольные отверстия для установки в них одного конца опорного элемента и его перемещения вдоль боковых стенок при смене положений стола между рабочим и нерабочим.

5. Устройство для купания по пп.1 и 3, отличающееся тем, что опорный элемент механизма, обеспечивающего фиксирование стола в рабочем и нерабочем положениях, установлен шарнирно на стенке емкости, а стол с внутренней стороны содержит паз для установки опорного элемента.

6. Устройство для купания по п.1, отличающееся тем, что стол выполнен из дерева.

7. Устройство для купания по п.1, отличающееся тем, что емкость содержит днище и стенки, включающие горизонтальные ряды, расположенные под углом друг к другу, каждый из рядов выполнен из трапециевидных граней, сопряженных между собой боковыми сторонами, при этом сопряжение граней выполнено с образованием ребер, а днище сопряжено с нижними основаниями трапециевидных граней нижнего ряда.

8. Устройство для купания по п.1, отличающееся тем, что емкость с

внутренней стороны содержит закрепленные на ее стенках крепежные элементы с установленными на них сиденьями, снабженными механизмом изменения их высоты.

9. Устройство для купания по п.1, отличающееся тем, что емкость оборудована подголовниками, которые снабжены держателями, при этом держатели выполнены с возможностью изменения их положения и удержания в выбранном положении посредством фиксаторов.

10. Устройство для купания по п.1, отличающееся тем, что емкость с внутренней стороны содержит закрепленные на ее стенках крепежные элементы с установленными на них сиденьями и подлокотники, шарнирно закрепленные с опорами и выполненные с возможностью изменения положения, при этом подлокотники выполнены с ограничивающими их перемещение упорами».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, аргументированное тем, что оспариваемая полезная модель характеризует решение, не относящееся к объектам патентных прав.

В возражении отмечено, что характеристика рассматриваемого объекта схожа с характеристикой, применяемой по отношению к полезной модели, однако анализ материалов заявки позволяет сделать вывод о том, что удобство использования, заявленное в качестве технического результата – обладает нетехническим характером, а рассматриваемый объект направлен на удовлетворение эстетических потребностей пользователя.

В возражении также отмечено, что зависимые пункты формулы 2-5 и 7-10, не соответствуют правилам составления многозвенной формулы полезной модели.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами,

представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте [«<https://www.fips.ru/>»](https://www.fips.ru/).

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 14.06.2022 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

В своем отзыве патентообладатель указывает, что в материалах оспариваемого патента отсутствуют сведения об удовлетворении эстетических потребностей и четко заявлен технический результат «повышение удобства», который допустим законодательством.

Также в отзыве, со ссылкой на ГОСТ Р ИСО 26800-2013 и 28802-2013, указано мнение о техническом характере результата, указанного в описании оспариваемого патента в качестве технического.

Кроме того, в отзыве патентообладателем указано на ранее выданные патенты RU 110376, RU 130503, RU 209861, RU 207914, RU 211283, RU 181192.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.03.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- 1) открытия;
- 2) научные теории и математические методы;
- 3) решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- 4) правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- 5) программы для ЭВМ;
- 6) решения, заключающиеся только в представлении информации.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса 1 в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 5 статьи 1351 Кодекса не являются полезными моделями, в частности, объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 настоящего Кодекса. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения указанных объектов к полезным моделям только в случае, если заявка на выдачу патента на полезную модель касается указанных объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной

модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечивающего полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечивающего полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;
- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма; обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;
- заключаются в занимательности и (или) зреищности осуществления или использования полезной модели.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки отнесения оспариваемой полезной модели к решениями, не относящимся к объектам патентных прав, показал следующее.

В описании оспариваемой полезной модели приведены следующие технические результаты, заключающиеся в: «...повышении удобства использования устройства для купания...» и «...обеспечении реализации назначения заявленного устройства - создание надежного и комфортного устройства для купания, в котором удобно могут разместиться один или несколько человек для принятия водных релаксационных и/или гигиенических процедур...», «...жесткость конструкции, предотвращая деформацию емкости...».

Следует также отметить, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту содержатся технические признаки, имеющие причинно-следственную связь с указанными выше техническими результатами. Так, например, результат, заключающийся в повышении удобства использования устройства для купания, достигается за счет признаков, характеризующих наличие стола, закрепленного к стенке емкости, включающего столешницу в виде панели, снабженной фиксирующим механизмом.

При этом в описании оспариваемого патента (см. стр.10-11, строки 45-50, 1-10) указывается, что в процессе релаксационной процедуры пользователи могут использовать стол 3, размещая на нем дополнительные предметы, например, напитки, закуски, гигиенические принадлежности или электронные девайсы, исключая необходимость держать все вышеперечисленное на весу в руках.

Кроме того, удобство, в трактовке, изложенной в описании оспариваемой полезной модели, характеризует улучшение эргономических характеристик изделия, которое не может быть отнесено к решениям, касающимся только внешнего вида изделий и направленным на удовлетворение эстетических потребностей.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, заключающемся, например: «...в повышении удобства использования устройства для купания...», а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведённой формулы.

Можно также отметить, что в качестве технического результата, достигаемого признаками формулы оспариваемого патента, также может быть принят результат, заключающийся в реализации назначения, существенным для которого являются признаки формулы, характеризующие устройство для купания, выполненное в виде металлической емкости, наполненной жидкостью.

Ввиду изложенного, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что предложению по оспариваемому патенту, в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы, не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели (согласно положениям пункта 5 статьи 1351 Кодекса).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что на основании сведений, представленных в материалах оспариваемого патента, нельзя сделать вывод о возможности отнесения полезной модели по оспариваемому патенту к решению, не относящемуся к объектам патентных прав (см. пункт 5 статьи 1351 Кодекса).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было приведено доводов, опровергающих патентоспособность оспариваемой полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.05.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 205674 оставить в силе.