


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020, рассмотрела возражение, поступившее 13.04.2022, поданное ООО «Сириус Плюс», г. Иваново (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №742763, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «  » по заявке №2018701442 с приоритетом от 18.01.2018 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 20.01.2020 за №742763 на имя ООО «АртЛаб», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 25 класса МКТУ «белье нижнее, за исключением спортивного белья; боди (женское белье); бриджи; брюки; комбинезоны, за исключением спортивных комбинезонов; костюмы; костюмы пляжные; куртки (одежда), за исключением спортивных курток; одежда верхняя; одежда форменная; пальто; платья; юбки».

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 13.04.2022, указано следующее.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что товарный знак № 742763 не соответствует положениям подпункта 3 пункта 1 и подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, а именно:

- в отношении товаров 25 класса МКТУ (комбинезоны, костюмы, костюмы пляжные, белье нижнее, за исключением спортивного белья; одежда форменная) не обладает различительной способностью и является обозначением, указывающим на вид этих товаров;

- в отношении остальных товаров 25 класса МКТУ (боди (женское белье); бриджи; брюки; куртки (одежда) за исключением спортивных курток; одежда верхняя; пальто; платья; юбки) вводит потребителей в заблуждение относительно вида товара.

В качестве своей заинтересованности в прекращении правовой охраны спорного товарного знака, лицо, подавшее возражение, указывает на то, что его основной деятельностью является производство аналогичных товаров 25 класса МКТУ - комбинезонов с разрезом в области ягодиц. Правовая охрана данного товарного знака препятствует лицу, подавшему возражение, в продолжение осуществления его деятельности, а именно - в производстве и реализации аналогичных товаров - комбинезонов с разрезами, поскольку изготовление такой одежды будет являться нарушением исключительного права ООО «АртЛаб» на товарный знак № 742763.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что спорный товарный знак является изобразительным и представляет собой изображение человека со спины в одежде, представляющей собой соединение верхней части одежды и брюк с двумя молниями, расположенными в области ягодиц противоположно друг к другу по диагонали, таким образом, данное изображение указывает на вид производимых изделий - комбинезонов, а также костюмов, в том числе пляжных, форменной и специальной одежды, пижам, нижнего белья, одежды для дома и т.п., которые могут быть изготовлены по конструкции комбинезона, то есть товарный знак по свидетельству № 742763 несет в себе прямое указание на вид товара - комбинезоны, а также одежду, изготовленную по типу комбинезона (с соединением верхней части и брюк).

Лицо, подавшее возражение, полагает, что изделие, изображенное на товарном знаке № 742763, может изготавливаться другими производителями, при этом каждый

из них имеет право свободно использовать изображения такого изделия. Помимо этого, изображение комбинезона имеет прямую связь с товарами, указанными в свидетельстве на товарный знак № 742763 (комбинезоны, костюмы, костюмы пляжные, белье нижнее, за исключением спортивного белья; одежда форменная), так как, помимо самих комбинезонов, данные товары так же могут быть изготовлены по типу комбинезона (т.е. в виде одежды с соединением верхней части и брюк).

Вид одежды, изображенный в товарном знаке № 742763, не расценивается потребителями как необычный или оригинальный. Такой предмет одежды известен как комбинезон или монокостюм и является распространенным видом одежды, которую можно использовать в качестве уличной одежды, домашней одежды, специальной рабочей одежды или нижнего белья.

К монокостюмам с аналогичным расположением молний или других застежек относятся также гидрокостюмы, что подтверждается результатами поисковой выдачи в сети Интернет.

Что касается вида застежек, изображенных в товарном знаке № 742763 - двух противоположно расположенных диагональных молний, то они могут выполнять как декоративное назначение, так и функциональное, обеспечивая легкий доступ к другой одежде (нижнему белью, телу) и т.п.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что указанные молнии не будут обладать оригинальным дизайном за счет расположения молний, поскольку какое-либо ограничение на расположение застежек в предметах одежды отсутствует. Более того, потребитель не будет напрямую ассоциировать конкретное расположение молний на изделии с товарами правообладателя. Среднестатистический потребитель в первую очередь будет обращать внимание на этикетку или упаковку товара.

Нельзя также говорить и о приобретенной различительной способности изобразительного обозначения товарного знака № 742763, поскольку комбинезоны такого типа изготавливались разными производителями до даты приоритета товарного знака, соответственно, российский потребитель не ассоциирует данный товарный знак и изображенное расположение молний исключительно с правообладателем и производимыми им товарами.

В связи с этим длительное использование обозначения за пределами территории Российской Федерации (производство, продажа, реклама, экспонирование на выставках товаров, маркированных обозначением, публикация информации о таких товарах), равно как и использование обозначения на территории лишь одного субъекта Российской Федерации, не может служить основанием для вывода о приобретении обозначением различительной способности, позволяющей предоставить обозначению правовую охрану в качестве товарного знака.

Помимо этого, факт регистрации товарного знака в других странах так же не может служить основанием для вывода о приобретении обозначением различительной способности, поскольку правовая охрана для обозначения испрашивалась именно на территории Российской Федерации.

Отсутствие у товарного знака различительной способности подтверждается наличием различных производителей аналогичных товаров с молниями сзади, например, производитель Cave&Cave, производители товаров, представленных на Wildberries, например, «MY.Colibri», на Яндекс.Маркет, например, ООО «АЛМА» (магазин «BearWear) и другие.

Лицо, подавшее возражение, просит обратить внимание на то, что Ведомство по интеллектуальной собственности Европейского союза отказало в регистрации данного обозначения в качестве товарного знака, мотивируя это тем, что обозначение не обладает различительной способностью и является обозначением, прямо указывающим на вид товаров (см. Уведомление о предварительном полном отказе в предоставлении правовой охраны товарному знаку № 1431350, Подтверждение полного отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку № 1431350).

Поскольку в данном случае товарный знак № 742763 является изобразительным, в котором изображение комбинезона занимает доминирующее положение в обозначении, то имелись основания для отказа в регистрации товарного знака № 742763 в силу положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, изобразительный товарный знак № 742763 не обладает различительной способностью в отношении указанных выше товаров 25 класса МКТУ и является обозначением, указывающим на вид товаров.

Поскольку изобразительный товарный знак № 742763 прямо указывает на вид товаров - комбинезоны, в отношении части товаров 25 класса МКТУ (боди (женское белье); бриджи; брюки; куртки (одежда) за исключением спортивных курток; одежда верхняя; пальто; платья; юбки) товарный знак может ввести потребителей в заблуждение относительно вида товаров.

Товарный знак № 742763 зарегистрирован как изобразительный. Следовательно, правовая охрана обозначения действует в том виде, в каком изобразительный элемент выполнен в товарном знаке так, как оно есть: комбинезон с укороченной длиной рукавов и брюк с диагонально расположенными застежками-молниями в области ягодиц, то есть, изображение комбинезона, зарегистрированное в качестве товарного знака, не может индивидуализировать такие товары, как боди (женское белье), бриджи, брюки, куртки, верхняя одежда, пальто, платья, юбки, поскольку сама конструкция указанных изделий не может предполагать соединение верхней части с брюками.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 742763 недействительным полностью.

К возражению приложены копии следующих документов:

- скриншот свидетельства на товарный знак № 742763 [1];
- скриншот каталога товаров на сайте Wildberries [2];
- скриншоты товаров на сайте Wildberries [3];
- скриншот результатов поисковой выдачи по запросу «монокостюм» [4];
- скриншоты сайтов магазина Cave&Cave; магазина «MY.Colibri» на Wildberries и информация о продавце; магазина «BearWear» на Яндекс.Маркет и информация о продавце [5];
- уведомление EUIPO о предварительном полном отказе в предоставлении правовой охраны товарному знаку № 1431350; подтверждение полного отказа EUIPO в предоставлении правовой охраны товарному знаку № 1431350 [6].

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв, в котором выразил несогласие с приведенными в возражении доводами.

Правообладатель полагает, что у лица, подавшего возражение, отсутствует реальная заинтересованность в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака, поскольку оно не представило в подтверждение этого ни одного доказательства. Правообладатель никогда не предъявлял лицу, подавшему возражение, претензий, связанных с нарушением исключительного права на оспариваемый товарный знак, между сторонами отсутствуют какие-либо споры или правовые конфликты. Лицо, подавшее возражение, не ведет реальной хозяйственной деятельности, связанной с продажей комбинезонов, сходных с оспариваемым товарным знаком. Представленные скриншоты нескольких единичных изображений товаров с Wildberries, которые были размещены за несколько недель до подачи возражения и отличаются от оспариваемого товарного знака, не могут свидетельствовать о наличии реального интереса в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака.

Правообладатель выражает несогласие с доводом возражения о том, что оспариваемый товарный знак несет в себе прямое указание на вид товара - комбинезоны, а также одежду, изготовленную по типу комбинезона (с соединением верхней части и брюк), поскольку, помимо изображения очертаний предмета одежды, товарный знак содержит изображение фигуры человека, а также дополнительные элементы дизайна одежды (молнии определенной формы с оригинальными бегунками (застежками)).

Ссылаясь на ГОСТ Р 54393-2011 (Изделия швейные и трикотажные), правообладатель отмечает, что наличие молний в задней части одежды не является неотъемлемым признаком комбинезонов, костюмов, пляжных костюмов, нижнего белья, в соответствии со стандартами производства одежды.

Сами по себе треугольные молнии также не указывают на какой-либо из видов товара - комбинезоны, костюмы, пляжные костюмы, нижнее белье, форменную одежду или на любой другой вид одежды, поскольку относятся к 26 классу МКТУ, представляя собой вид товара - «застежки-молнии».

Правообладатель поясняет, что товарный знак по свидетельству №742763 содержит не просто прорезь в задней части или молнию, а 2 (две) молнии, образующие определенную фигуру - треугольник, который представляет собой дизайнерское

воплощение в одежде логотипа бренда «MONOSUIT» в виде треугольника, который используется на сайте, в социальных сетях и на предметах одежды, выпускаемой правообладателем. Подобное оформление прорези на задней части комбинезона не является общепринятым и стандартным, не является очевидным или функциональным, а, следовательно, доступным для использования любым производителем, поскольку на дату приоритета такое решение на рынке не использовалось.

Ссылаясь на ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения», где указано, что вид товара - это совокупность товаров, объединенных общим названием, обозначением, правообладатель отмечает, что комбинезоны и одежда, изготовленная по типу комбинезона (с соединением верхней части и брюк), а именно костюмы, костюмы пляжные, белье нижнее, одежда форменная, являются разными видами товаров, которые не могут относиться к одному виду товаров.

Таким образом, спариваемый товарный знак в совокупности всех элементов не характеризует конкретный вид товара.

Далее, в отзыве приведен анализ документов, приложенных к возражению, на основании которого сделан вывод о том, что довод возражения о том, что «... российский потребитель не ассоциирует данный товарный знак и изображенное расположение молний исключительно с правообладателем и производимыми им товарами» является необоснованным, не подтвержден никакими материалами.

Правообладатель полагает, что материалы делопроизводства в отношении аналогичного товарного знака в Европейском Союзе (международная регистрация №1431350) не могут быть приняты во внимание, поскольку, вопреки нормативным требованиям, представлены без перевода на русский язык, а также относятся к оценке правовой охраны обозначения за пределами территории Российской Федерации на основании нормативных требований Европейского Союза. При этом само лицо, подавшее возражение, указывает, что обстоятельства правовой охраны обозначения на территории других государств не имеют правового значения (Товарному знаку была предоставлена правовая охрана, в том числе, в США, Китае, Австралии, Японии), поскольку правовая охрана товарного знака испрашивалась на территории Российской Федерации, в связи с чем не должна учитываться никакая информация, в том числе, об оценке обозначения ведомствами других государств.

Европейское патентное ведомство оценивало восприятие обозначения европейскими потребителями, которое формируется с учетом европейского рынка одежды и аксессуаров и присутствующих на нем производителей, а также с учетом активности правообладателя на европейском рынке, при этом на момент подачи заявки правообладатель был более активен на российском рынке, а также на рынке США, Японии, Австралии и Китая, что подтверждается регистрацией товарного знака в указанных юрисдикциях.

Правообладатель также обращает внимание на то, что изображения, содержащиеся в соответствующей корреспонденции патентного ведомства Европейского Союза, не подтверждают использование другими производителями одежды с треугольными молниями, являющимися элементом товарного знака, в связи с чем также не могут приниматься во внимание при оценке охраноспособности оспариваемого товарного знака.

Довод возражения о том, что изображение предмета одежды является доминирующим, по мнению правообладателя, не обоснован и противоречит существу и внешнему виду оспариваемого товарного знака, поскольку внимание потребителя распределяется между очертаниями предмета одежды, фигурой человека и молниями с застежками, расположенными в центральной части изображения, при этом в силу расположения на ягодицах и контрастного цвета именно молнии привлекают внимание потребителей и фактически занимают более существенное положение с точки зрения восприятия потребителем фигуры человека сзади.

Правообладатель также отмечает, что различительная способность оспариваемого товарного знака повысилась, ввиду его интенсивного использования до даты приоритета и после регистрации оспариваемого товарного знака. Обозначение в виде стилизованного человека в комбинезоне с двумя молниями, расположенными под определенным углом на задней части комбинезона, является основным элементом рекламных кампаний правообладателя, в том числе для продвижения бренда «MONOSUIT». Создатель бренда и его главный модельер, генеральный директор компании Правообладателя ООО «АртЛаб», развивающей бренд в России — Мария Агапкина, известный российский дизайнер. Бренд зародился на территории России, и по сегодняшний день одежда, выпускаемая под данным брендом, в том числе с

использованием обозначения в виде стилизованного человека в комбинезоне с двумя молниями на ягодицах, производится в Москве.

Правообладатель обращает внимание на то, что большое количество затрат на продвижение было осуществлено в виде взаимовыгодного обмена или сотрудничества с другими брендами, стилистами, представителями знаменитостей и СМИ, ввиду чего цифры, приведенные в справке, приложенной к отзыву в подтверждение объема финансовых затрат на рекламу, содержат исключительно прямые денежные затраты, а продвижение посредством бартера и инфлюенс-маркетинга не отражено в справке по объемам затрат на рекламу в силу затруднительности их финансовой оценки.

Бренд активно участвует в различных российских мероприятиях в сфере моды, например, с 2015 года — на неделе моды в Москве. Информация о бренде широко освещалась в российских СМИ, в том числе по телевидению.

MONOSUIT завоевал различные награды и лидировал на престижных конкурсах и премиях, как в России, так и за рубежом. Бренд популяризировали известные российские и зарубежные представители модной индустрии и шоу-бизнеса.

Бренд MONOSUIT является постоянным участником главных мировых событий в сфере моды — например, недели моды в Нью-Йорке (США) и Париже (Франция), а также многочисленных показах, конкурсах и мероприятиях. Информация о бренде распространяется через крупнейшие издания в данной сфере, в том числе в Vogue — главном журнале о моде в мире. Участие в подобных мероприятиях и упоминание в соответствующих изданиях означает, что бренд задолго до этого уже приобрел известность и заручился поддержкой как профессионалов в сфере моды, так и потребителей. Несмотря на трансграничность данных мероприятий и изданий, они значительно повлияли на известность бренда и товарного знака в России, поскольку российские потребители модной и дизайнерской одежды, учитывая особенности рынка, ориентируются на мировые тенденции в моде и знакомятся с глобальными источниками информации по данной тематике. Также участие бренда MONOSUIT в данных мероприятиях освещается российскими СМИ.

В отзыве также приведены ссылки на издания и публикации в России, где была представлена информация о бренде MONOSUIT, в том числе изображение стилизованного человека в комбинезоне с двумя молниями-застежками сзади, начиная

с 2015 года и по настоящий момент.

На основании изложенного правообладатель делает следующие выводы:

Оспариваемый товарный знак состоит из нескольких элементов, образующих охраноспособную комбинацию, состоящую из очертаний одежды, фигуры человека и оригинальных молний с застежками, образующих треугольник, который является частью логотипа бренда MONOSUIT. Товарный знак не может быть оценен как обозначение, состоящее только из элементов, указывающих на вид товара, ввиду наличия иных элементов, не указывающих на вид товара, а также отсутствия одного вида товара, на который бы указывал товарный знак. Податель возражения не представил документов, которые свидетельствовали бы об использовании оспариваемого товарного знака в том виде, в котором он зарегистрирован, третьими лицами до даты его приоритет.

Различительная способность оспариваемого товарного знака на дату подачи и рассмотрения возражения усилилась, ввиду активной деятельности правообладателя как на зарубежных, так и на российском рынках, и широкой известности его бренда и товарного знака.

Поскольку оспариваемый товарный знак не указывает на один конкретный вид товара и является фантазийной охраноспособной комбинацией различных элементов, он не может порождать неправдоподобных ассоциаций с другими видами товаров. В силу наличия в составе товарного знака молний с застежками, товарный знак не будет порождать ложных и неправдоподобных ассоциаций с другими товарами, в конструкции которых также возможно наличие молний на задней части изделия (поясная одежда, а также иная одежда, имеющая заднюю часть ниже пояса).

На основании изложенного правообладатель просит отказать ООО «Сириус Плюс» в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака № 742763 в отношении всех товаров, для которых он зарегистрирован.

К отзыву приложены следующие материалы:

- результаты поисковых выдaч Яндекс и ВКонтакте [7];
- выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Сириус Плюс» [8];
- спарк отчёт по ООО «Сириус Плюс» [9];
- результат поисковой выдачи по ООО «ЦДТ» [10];

- скриншот с Wildberries по ООО «Сириус Плюс» [11];
- выдержки из статей по отметке «NEW» на Wildberries [12];
- комбинезоны и пижамы ООО «Сириус Плюс» [13];
- ГОСТ Р 54393-2011 "Изделия швейные и трикотажные. Термины и определения" (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12 сентября 2011 г. N 274-ст) [14];
- ГОСТ 17037-85 "ИЗДЕЛИЯ ШВЕЙНЫЕ И ТРИКОТАЖНЫЕ. Термины и определения" (утв. Постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 27 ноября 1985 г. N 3742) [15];
- примеры использования треугольника в логотипе бренда Monosuit [16];
- выдержки из статей, анализирующих критерии выбора потребителями одежды и отсутствия влияния упаковки и этикеток [17];
- ГОСТ Р 51303-2013 "Торговля. Термины и определения" (утв. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.08.2013 N 582-ст) [18];
- скриншот с датой присутствия бренда MY.Colibri на платформе Wildberries [19];
- выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ИП Репниковой Е.Ф. [20];
- скриншот с сайта the-cave.ru с информацией о лице, осуществляющем деятельность под брендом Cave [21];
- выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ИП Куликовой Е.О. [22];
- решения о предоставлении правовой охраны знаку по международной регистрации №1431350 на территории США, Японии, Китая, Австралии с переводом на русский язык [23];
- информация о начале использования обозначения [24];
- информация о победе в конкурсе TATE MODERN и EY дизайнера Марии Агапкиной [25];
- отчёты по продажам Lamoda, Wildberries, магазин-гардероб [26];
- договоры и акты с Lamoda, Wildberries, магазин-гардероб [27];

- информация о продажах одежды бренда MONOSUIT, в том числе с использованием заявленного обозначения, через сайт, социальные сети и шоурумы [28];

- справка об объемах затрат на рекламу [29];

- участие в мероприятиях в сфере моды [30];

- информация об освещении информации о бренде в русскоязычных СМИ (выборочно) [31];

- информация о российских и зарубежных конкурсах и премиях, в которых участвовал бренд MONOSUIT (выборочно) [32];

- информация о сотрудничестве бренда MONOSUIT со знаменитостями [33];

- информация об участии бренда MONOSUIT в главных событиях мировой моды [34];

- информация об освещении информации о бренде MONOSUIT в крупнейших модных изданиях [35];

- информация об освещении российскими СМИ участия бренда MONOSUIT в событиях мировой моды (выборочно) [35];

- выдержки из публикаций: «Моносьюты moon: одежда из будущего» в интернет-издании Micrusha.ru, из публикации на Behance.net, из статьи «Русская девушка создает комбинезоны, от которых без ума сестры Кардашьян и мама Илона Маска» в издании GRAZIA, из статьи «Коллекция Monosuit Ready-To-Wear Весна-лето 2022» в журнале Glamour, из статьи «ВЕСНА-ЛЕТО 2022 / READY-TO-WEAR / НЕДЕЛЯ МОДЫ: МОСКВА» в журнале Vogue [37];

- таблица со списком всех российских и зарубежных публикаций 2015-2022 гг. [38];

- результаты поисковой выдачи по запросу MONOSUIT [39];

- количество подписчиков в социальных сетях [40].

Лицо, подавшее возражение, представило свои пояснения к отзыву правообладателя, в которых настаивает на наличии своей заинтересованности в прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №742763, мотивируя это тем, что регистрация этого товарного знака препятствует ему в продолжении осуществления его деятельности по производству и реализации аналогичных товаров

– комбинезонов с разрезами, поскольку изготовление такой одежды будет являться нарушением исключительного права ООО «АртЛаб» на товарный знак № 742763.

Лицо, подавшее возражение, также настаивает на своих доводах, изложенных в возражении, относительно несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пунктов 1(3) и 3(1) статьи 1483 Кодекса в отношении заявленных товаров 25 класса МКТУ.

К пояснениям приложены скриншоты с изображением боди, шорт, бриджей, брюк, верхней одежды (в том числе курток и пиджаков, платьев, юбок) [41].

В свою очередь правообладатель оспариваемого товарного знака представил письменные пояснения в ответ на письменные пояснения лица, подавшего возражение, где также повторяются доводы отзыва об отсутствии заинтересованности лица, подавшего возражение, и о фантазийном характере изобразительного обозначения, зарегистрированного в качестве товарного знака по свидетельству №742763, к которым приложены скриншоты гидрокостюмов и комбинезонов [42], а также результаты поиска в поисковых системах Яндекс и Google [43].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (18.01.2018) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 742763 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2015 года №482 и введенные в действие 31 августа 2015г. (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1(3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся:

- простые геометрические фигуры, линии, числа;
- отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово;
- общепринятые наименования;
- реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;
- сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

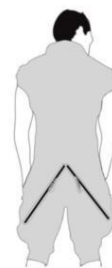
В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или


способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак по свидетельству №742763



представляет собой изобразительное обозначение «», включающее стилизованную фигуру стоящего спиной человека, в нижней задней части костюма которого, под углом друг к другу расположены два отрезка прямых, обрамленных пунктирными линиями, которые являются неохраняемыми элементами обозначения.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в черном, белом, сером цветовом сочетании в отношении товаров 25 класса МКТУ:

белье нижнее, за исключением спортивного белья; боди (женское белье); бриджи; брюки; комбинезоны, за исключением спортивных комбинезонов; костюмы; костюмы пляжные; куртки (одежда), за исключением спортивных курток; одежда верхняя; одежда форменная; пальто; платья; юбки.

Несмотря на то, что при подаче заявки №2018701442 на регистрацию оспариваемого товарного знака в графе (550), относящейся к виду знака, а также в графе (526) описания заявленного обозначения было указано, что на регистрацию заявляется позиционный товарный знак, экспертизой было установлено, что заявленное обозначение представляет собой изобразительный товарный знак, поскольку представленное изображение не удовлетворяет требованиям,

установленным для позиционного знака, с чем правообладатель выразил свое согласие.

В позиционном обозначении показывается его расположение на товаре, для которого зарегистрирован товарный знак. Вид такого знака должен состоять из изображения знака, показывающего его местоположение на товаре. При этом, как правило, сам товар представляется в виде схематического изображения, обозначенного пунктирными линиями.

В данном случае оспариваемое обозначение не может сводиться только к расположению застежек на товаре, обозначенных пунктирными линиями, поскольку степень стилизации оспариваемого изобразительного товарного знака, включающего также изображение человека, не позволяет рассматривать его как реалистическое или схематическое изображение конкретного вида товара.

Вместе с тем, доводы возражения сводятся именно к тому, что оспариваемый товарный знак не удовлетворяет требованиям, которые предъявляются именно к позиционному товарному знаку, т.е., по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак представляет собой конкретный вид товара (комбинезон, в задней части которого определенным образом расположены застежки – молнии).

Анализ документов, приложенных к возражению, показал, что спор касается именно конкретного вида одежды типа комбинезона, в то время как само по себе спорное обозначение в сознании среднего российского потребителя может лишь вызывать ассоциативное представление либо с манекеном, либо с человеком в качестве модели, демонстрирующим одежду, очертания которой выделены серым цветом. Что касается конкретного вида одежды, которая присутствует в товарном знаке, то ее очертания также могут вызывать только ассоциации с костюмом, в котором верхняя и нижняя части соединены.

Коллегия отмечает, что расположение в задней нижней части костюма под углом друг к другу застежек – молний не является общепринятым и стандартным решением, в связи с чем оно может вызывать в сознании потребителя ассоциации с дизайнерским


решением, которое используется правообладателем с 2015 года при продвижении

обозначения «» как «одежды будущего» [16], [28] – [39].




Таким образом, отсутствуют основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак прямо характеризует заявленные товары, указывая на их вид, качество или свойства, поскольку ассоциации, связанные с его восприятием, носят неопределенный характер, а его толкование требует рассуждений, домысливания, которые могут быть различны.



В силу указанного обозначение «» по отношению к товарам 25 класса МКТУ, перечисленным в перечне оспариваемой регистрации, носит фантазийный характер, в силу чего нет необходимости доказательства приобретенной различительной способности этого обозначения по отношению к этим товарам.

Доводы возражения относительно того, что аналогичные товары с молниями сзади производятся различными производителями, в подтверждение чего лицо, подавшее возражение, ссылается на сайты магазинов Cave&Cave, «MY.Colibri» на Wildberries и магазина «BearWear» на Яндекс.Маркет [5], не может опровергнуть вышеуказанное, поскольку оспариваемый товарный знак не является указанием на конкретный вид одежды, кроме того, модели, представленные на указанных сайтах, имеют существенные различия с теми моделями одежды, которые продвигает правообладатель.



В отношении довода возражения о том, что знаку «  » отказано в предоставлении правовой охраны в ряде зарубежных странах (США, Израиле и Европейском союзе), необходимо указать следующее.

В соответствии со статьей 6 Парижской конвенции по охране промышленной собственности (от 20.03.1883), условия подачи заявки и регистрации товарных знаков определяются в каждой стране Союза ее национальным законодательством.

Знак, надлежащим образом зарегистрированный в какой-либо стране Союза, рассматривается как независимый от знаков, зарегистрированных в других странах Союза, включая страну происхождения.

С учетом этого, довод возражения о практике регистрации обозначения в других странах, особенно в отсутствие анализа положений их законодательства и обстоятельств конкретных дел, не может быть принят во внимание и иметь значение для настоящего дела.

Более того, как следует из сведений международного реестра МБ ВОИС, товарному знаку по международной регистрации №1431350 была предоставлена правовая охрана в Австралии, Японии и Китае. Таким образом, указанный довод возражения не может свидетельствовать об отсутствии различительной способности у оспариваемого знака.

Соответственно, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №742763 требованиям подпункта 3 пункта 1 и подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, нельзя признать обоснованными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса (к которым относятся пункты 1, 3 статьи 1483 Кодекса), могут быть поданы заинтересованным лицом.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 № 16133/11).

В подтверждении своей заинтересованности в прекращении правовой охраны товарного знака лицо, подавшее возражение, ссылается на то, что оспариваемый товарный знак может препятствовать его деятельности по производству и реализации товаров, однородных товарам 25 класса МКТУ, в отношении которых охраняется товарный знак по свидетельству №742763. В качестве доказательства своей деятельности лицо, подавшее возражение, представило скриншоты товаров (пижамы и комбинезоны «ПИНГВИНЪ»), предлагаемых к продаже на сайте Wildberries [2] - [3], где лицо, подавшее возражение, выступает в качестве продавца. Каких-либо дополнительных документов, подтверждающих, что лицо, подавшее возражение, реально является производителем одежды, которая реализуется на указанном сайте, не представлено.

В подтверждение своей заинтересованности лицо, подавшее возражение, должно доказать, каким образом оспариваемый товарный знак нарушает его законные права и интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав заявлены указанные требования.

Между тем, ООО «Сириус Плюс» не представило каких либо доказательств нарушения своих законных прав и интересов, ввиду отсутствия столкновения интересов с правообладателем оспариваемого товарного знака в гражданском обороте, поскольку последний не предъявлял лицу, подавшему возражение, претензий, связанных с нарушением исключительного права на оспариваемый товарный знак, о чем свидетельствует отсутствие между сторонами спора каких-либо правовых конфликтов и судебных разбирательств. Доказательств обратного материалы возражения не содержат.

Таким образом, коллегия полагает недоказанным наличие у лица, подавшего возражение, заинтересованности в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака.

Отсутствие заинтересованности в оспаривании товарного знака является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.04.2022, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 742763.