

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЕВРОТЕХПАК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №176434, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №176434 «Тара раскладная для фасовки, хранения и транспортировки материалов» выдан по заявке №2017112058 с приоритетом от 10.04.2017. Обладателем исключительного права по патенту является ООО «Мелекесс-Авто» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Тара, содержащая раму с закрепленным на ней поддоном, отличающаяся тем, что рама выполнена из соединенных по вертикальным краям четырех частей с возможностью складывания последних в плоскую

конструкцию, при этом рама оснащена дном из имеющих возможность складывания в плоскую конструкцию элементов, с наружной стороны рамы закреплен атмосферостойкий чехол, с внутренней стороны рамы установлен с возможностью раскладывания по внутреннему объему рамы мешок-вкладыш с крышкой, при этом крышка закреплена на раме, а мешок-вкладыш имеет силиконизированный внутренний слой.

2. Тара по п.1, отличающаяся тем, что части рамы соединены металлической полосой с шипами методом запрессовки».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В возражении подчеркнуто, что по результатам рассмотрения ранее поданного возражения против выдачи оспариваемого патента, поступившего 19.10.2020, Роспатентом было принято решение Роспатента от 17.03.2021 об удовлетворении указанного возражения и оспариваемый патент был признан недействительным полностью. Однако Суд по интеллектуальным правам, рассмотрев заявление патентообладателя по делу № СИП-603/2021 о признании недействительным решения Роспатента от 17.03.2021, принял решение о признании недействительным указанного решения Роспатента. Президиум Суда по интеллектуальным правам, рассмотрев кассационную жалобу Роспатента на решение Суда, постановил решение суда оставить без изменения, кассационную жалобу Роспатента - без удовлетворения.

По мнению лица, подавшего возражение, из решения Суда (см. стр. 15) совершенно определенно следует указание на то, что смысловое содержание терминов из области упаковки, используемых в описании и формуле полезной

модели по оспариваемому патенту, должно соответствовать ГОСТ 17527-2014 «Упаковка. Термины и определения» (далее – [1]).

В возражении указано, что в соответствии с ГОСТ [1] и ГОСТ 32180-2013 «Средства укупорочные. Термины и определения» в описании полезной модели по оспариваемому патенту и на чертежах раскрыта тара, содержащая мешок-вкладыш, имеющий корпус в форме рукава с дном и закрытым верхом и не имеющий крышки. При этом наличие клапанов, выполненных по четырем сторонам закрытого верха рукава (корпуса) мешка, которые закрепляются по всему наружному периметру рамы тары, согласно пункту 2.2.2 ГОСТа [2] свидетельствует о том, что закрытый верх рукава (корпуса) мешка, снабженного такими клапанами, выполняет функцию не крышки мешка, а крышки тары. При этом в соответствии с ГОСТами [1] и [2] специалисту в области упаковки, знакомому с вышеуказанными стандартами терминологии в данной области, тара, охарактеризованная в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, должна представляться иначе, а именно: как содержащая мешок-вкладыш с открытым или закрытым верхом и закрепленную на таре крышку тары.

На основании вышеприведенных обстоятельств в возражении сделан вывод о том, что тара, охарактеризованная в формуле полезной модели, с которой выдан оспариваемый патент, в описании полезной модели и на чертежах по оспариваемому патенту не раскрыта и что оспариваемый патент не соответствует требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

По мнению лица, подавшего возражение, в данном случае для толкования формулы полезной модели не могут использоваться описание и чертежи, поскольку в описании и чертежах, с одной стороны, и в формуле полезной модели — с другой, описаны разные технические решения, в связи с чем, речь пойдет о замене характеристики одного технического решения на

характеристику другого, что не является толкованием.

В возражении также отмечено, что совокупность существенных признаков, представленных в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известна из сведений, содержащихся в патентном документе RU 146276, опубл. 10.10.2014 (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение признак зависимого пункта 2 формулы «части рамы соединены металлической полосой с шипами методом запрессовки», не является существенным, поскольку он не влияет на возможность решения указанной в описании полезной модели технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Кроме того, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует пример конкретного осуществления полезной модели по зависимому пункту 2 формулы полезной модели. Таким образом, техническое решение по пункту 2 формулы полезной модели не может быть признано раскрытым в документах заявки на дату ее подачи.

В возражении подчеркнуто, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту указан не один, а несколько технических результатов. Данное обстоятельство позволяет патентообладателю при оспаривании патента манипулировать техническими результатами, выбирая то один, то другой из декларированных в описании, в зависимости от того, существенность какого признака ему требуется доказать. Однако подобные действия должны быть признаны злоупотреблением правом, а также незаконным извлечением преимущества из недобросовестного поведения.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 08.06.2022 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что ни страница 15 решения Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 по делу № СИП-603/2021, ни весь текст указанного решения не содержат указания Суда на то, что смысловое

содержание терминов из области упаковки, используемых в описании и формуле полезной модели по оспариваемому патенту, должно соответствовать ГОСТу [1]. Так, на странице 15 решения Суда по интеллектуальным правам Суд сослался на сведения из ГОСТа [1] с целью определения значения термина «транспортная упаковка». Из этого не следует указание на обязательность использования ГОСТа [1]. Кроме того, Федеральным законом от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» установлены общие правила применения документов национальной системы стандартизации. В соответствии с пунктом 1 статьи 26 упомянутого закона документы национальной системы стандартизации применяются на добровольной основе одинаковым образом, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. В соответствии с пунктом 3 статьи 26 упомянутого закона применение национального стандарта является обязательным для изготовителя и (или) исполнителя в случае публичного заявления о соответствии продукции национальному стандарту. Это же касается и межгосударственных стандартов, добровольность применения которых дополнительно указана в Федеральном законе от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

В отзыве отмечено, что Судом по интеллектуальным правам установлен факт полноты сведений описания и чертежей (см. стр. 18 постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2022 по делу № СИП-603/2021). Все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту понимаемы специалистом в части как конструктивных особенностей, так и назначения. Таким образом, доводы возражения об обязательном соответствии смыслового содержания терминов, использованных при описании полезной модели по оспариваемому патенту, ГОСТу [1] не состоятельны и не подлежат удовлетворению.

Патентообладатель подчеркивает, что Суд по интеллектуальным правам согласно решению от 01.10.2021 и постановлению от 24.01.2022 по делу № СИП-603/2021 установил следующие обстоятельства:

- устройство по оспариваемому патенту отличается от устройства по патентному документу [3] признаком «мешок-вкладыш с крышкой»;
- признак «мешок-вкладыш с крышкой» является существенным;
- описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит достаточно полную информацию, позволяющую специалисту в данной области техники определить, каким образом при осуществлении этой полезной модели достигается заявленный технический результат;
- полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отзыве указано, что лицом, подавшим возражение, не представлены доказательства, которые свидетельствовали бы с очевидностью о наличии признаков злоупотребления в действиях патентообладателя.

По мнению патентообладателя, указание нескольких технических результатов возможно, если они связаны причинно-следственной связью. В описании полезной модели по оспариваемому патенту указано два технических результата:

- повышение эксплуатационных характеристик: минимизация площадей, необходимых для хранения и транспортирования к месту эксплуатации, простота эксплуатации, повышение надежности;
- устранение недостатков ближайшего аналога.

В качестве недостатков ближайшего аналога в описании указано: «жесткие детали контейнера имеют менее прочное соединение, т.е. в местах примыкания обечайки и дна при минимальном перекосе обечайка может быть повреждена, это приводит к вытеканию перевозимой продукции». По сути, второй заявленный технический результат связан с первым, поскольку устранение недостатков ближайшего аналога является повышением эксплуатационных характеристик, в частности повышением надежности, в связи с чем, указанные технические результаты связаны причинно-следственной связью. На это напрямую указал президиум Суда по

интеллектуальным правам на стр. 17 постановления от 24.01.2022 по делу СИП-603/2021.

Кроме того, в отзыве приведены доводы, которые сводятся к тому, что действия лица, подавшего возражение, выраженные в повторном обращении в Роспатент с возражением в части противопоставления по несоответствию критерию патентоспособности «новизна» устройства, известного из патентного документа [3], являются злоупотреблением правом.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- решение Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 по делу № СИП- 603/2021 (далее – [4]);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2022 по делу № СИП-603/2021 (далее – [5]);

- решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.07.2021 по делу № А63-16454/2020 (далее – [6]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.04.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности,

либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является, указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении

полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выразить сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Доводы возражения, касающиеся упомянутого требования, сводятся к следующему.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам [4] смысловое содержание терминов из области упаковки, используемых в описании и формуле полезной модели по оспариваемому патенту, должно соответствовать ГОСТу [1]. При этом в соответствии с ГОСТами [1] и [2] в описании полезной модели по оспариваемому патенту и на чертежах раскрыта тара, содержащая мешок-вкладыш, имеющий корпус в форме рукава с дном и закрытым верхом и не имеющий крышки. Поскольку на основании сведений из ГОСТов [1] и [2] крышка является элементом тары, а не мешка.

Кроме того, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует пример конкретного осуществления полезной модели по зависимому пункту 2 формулы полезной модели.

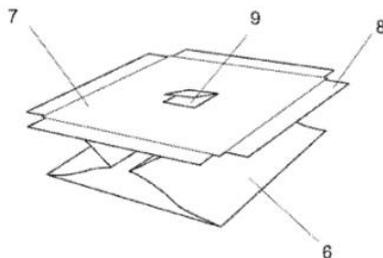
Однако можно согласиться с доводами патентообладателя в том, что ссылка на ГОСТ [1] приводится в решении [4] лишь для толкования термина – транспортная упаковка. В решении [4] отсутствует указание на то, что смысловое содержание терминов из области упаковки, используемых в описании и формуле полезной модели по оспариваемому патенту, должно соответствовать ГОСТу [1]. ГОСТ [1] и иные ГОСТы приведены в решении лишь в качестве поясняющих материалов.

Кроме того, можно согласиться с тем, что согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 29.06.2015 №162-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О стандартизации в Российской Федерации» (далее - Закон) документы национальной системы стандартизации применяются на добровольной основе одинаковым образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции (товаров, работ, услуг), если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Согласно пункту 3 статьи 26 Закона применение национального стандарта является обязательным для изготовителя и (или) исполнителя в случае публичного заявления о соответствии продукции национальному стандарту, в том числе в случае применения обозначения национального стандарта в маркировке, в эксплуатационной или иной документации, и (или) маркировки продукции знаком национальной системы стандартизации.

Таким образом, нельзя согласиться с доводом возражения в том, что смысловое содержание терминов из области упаковки, используемых в описании и формуле полезной модели по оспариваемому патенту, должно соответствовать ГОСТу [1]. При этом следует отметить, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент не содержат ссылки на данный или какой-либо другой ГОСТ.

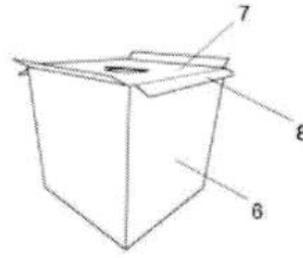
Относительно признака независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «мешок-вкладыш с крышкой, при этом крышка закреплена на раме» в описании к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, указано следующее: «С внутренней стороны рамы 1 установлен с возможностью раскладывания по внутреннему объему рамы 1 бумажный многослойный мешок-вкладыш 6 (фиг.6) с силиконизированным внутренним слоем... Мешок-вкладыш 6 оснащен несъемной крышкой 7 с клапанами 8, которые закреплены по верхнему краю рамы 1... Крышка 7 имеет заливное отверстие 9 для заполнения контейнера тары материалом. С наружной стороны рамы 1 закреплен атмосферостойкий чехол 9. Атмосферостойкий чехол 10 выполнен из ламинированного атмосферостойкого полипропиленового материала... Тару используют следующим образом... Мешок-вкладыш 6 с крышкой 7 раскладывают по внутреннему объему рамы 1 и крепят клапаны 8 к верхнему краю по внешней стороне частей 2 рамы 3 любым известным способом... На раму 1 надевают атмосферостойкий чехол 10 и закрепляют с внешней стороны рамы 1... Тара готова к заполнению продукцией через заливное отверстие 9. После заполнения продукцией на тару можно дополнительно надеть атмосферостойкую крышку в целях избежания попадания на крышку 7 влаги и закрепить ее...». На фигурах, поясняющих полезную модель, указанный признак проиллюстрирован следующим образом:

**ТАРА РАСКЛАДНАЯ ДЛЯ ФАСОВКИ,
ХРАНЕНИЯ И ТРАНСПОРТИРОВКИ МАТЕРИАЛОВ**
Мешок-вкладыш с крышкой
в полуразложенном положении

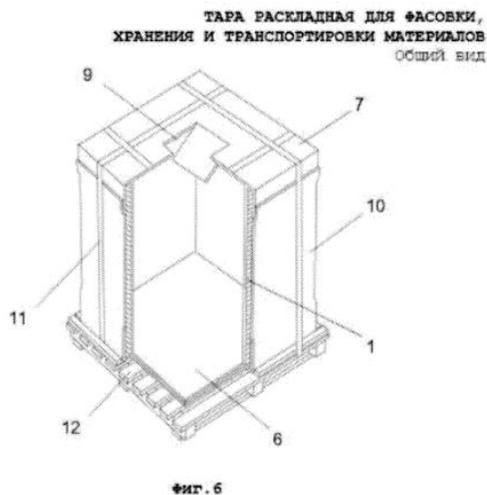


Фиг. 4

**ТАРА РАСКЛАДНАЯ ДЛЯ ФАСОВКИ,
ХРАНЕНИЯ И ТРАНСПОРТИРОВКИ МАТЕРИАЛОВ**
Мешок-вкладыш с крышкой
в разложенном положении



Фиг. 5



Таким образом, признак «мешок-вкладыш с крышкой, при этом крышка закреплена на раме» раскрыт в описании полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники. При этом очевидно, что на фиг. 6 позицией 7, относящейся к крышке мешка-вкладыша 6, ошибочно обозначена атмосферостойкая крышка (в описании данный элемент не имеет позиции). А в описании элемент тары – атмосферостойкий чехол, ошибочно единожды обозначен позицией 9, далее по тексту он обозначен позицией 10. Также позицией 3 ошибочно единожды обозначена рама, имеющая позицию 1.

Что касается признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели, то пример их реализации проиллюстрирован на фиг. 1-3, который является достаточным для осуществления данных признаков специалистом в данной области техники.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2) пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления полезной модели, согласно положениям, предусмотренным пунктом 38 Требований, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту техническими результатами данного решения являются повышение эксплуатационных характеристик: минимизация площадей, необходимых для хранения и транспортирования к месту эксплуатации, простота эксплуатации, повышение надежности, а также устранение недостатков ближайшего аналога.

При этом в описании указано: «Выполнение рамы из четырех соединенных по вертикальным краям частей, выполнение дна в виде двух имеющих возможность складывания в плоскую конструкцию частей, например в виде двух косынок, или иной аналогичной конструкции и установленный с внутренней стороны рамы с возможностью раскладывания по внутреннему объему рамы мешок-вкладыш с крышкой, а с внешней – атмосферостойкий чехол, обеспечивают повышение эксплуатационных характеристик тары: позволяют хранить и транспортировать тару к месту эксплуатации в сложенном состоянии, т.е. складывать основную объемную в готовом варианте деталь тары в плоскую конструкцию, обеспечивают надежность и защиту хранящегося в таре материала. Наличие закрепленного на раме поддона служит упором и шаблоном правильной формы для разложенной рамы в процессе сборки тары и как фиксатор ее размера после загрузки продукцией. Обеспечивается минимальный размер при хранении и транспортировке тары к месту эксплуатации, простота сборки и прочность конструкции при ее использовании».

Таким образом, согласно описанию полезной модели, по меньшей мере, признаки: «рама выполнена из соединенных по вертикальным краям четырех частей с возможностью складывания последних в плоскую конструкцию, при этом рама оснащена дном из имеющих возможность складывания в плоскую конструкцию элементов, с наружной стороны рамы закреплен атмосферостойкий чехол», находятся в причинно-следственной связи с техническими результатами, заключающимися в минимизации площадей,

необходимых для хранения и транспортирования к месту эксплуатации, а также в повышении надежности.

Кроме того, согласно решению [4] и постановлению [5] признак мешок-вкладыш с крышкой, позволяет обеспечить повышение надежности тары.

На основании изложенного можно констатировать, что описание полезной модели по оспариваемому патенту раскрывает ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2) пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Следовательно, нельзя признать убедительными доводы возражения о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Тара по патентному документу [3] (см. описание стр. 2 последний абзац – стр. 3) содержит раму 5 с закрепленным на ней поддоном 11. Рама 5 выполнена из соединенных по вертикальным краям четырех частей 6 с возможностью складывания последних в плоскую конструкцию. Рама 5 оснащена дном 9 из имеющих возможность складывания в плоскую конструкцию элементов. С наружной стороны рамы 5 закреплен полипропиленовый мешок (атмосферостойкий чехол в терминологии оспариваемого патента). С внутренней стороны рамы 5 установлен с возможностью раскладывания по внутреннему объему рамы мешок-вкладыш 10 с силиконизированным внутренним слоем. На раме 5 закреплена крышка 1.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от тары по патентному документу [3] тем, что мешок-вкладыш выполнен с крышкой.

Вместе с тем, выше в настоящем заключении было установлено, что данный отличительный признак является существенным.

Таким образом, техническому решению по патентному документу [1] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 кодекса).

Решение [б] представлено патентообладателем для сведения.

Относительно доводов сторон о злоупотреблении правом необходимо отметить, что в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности патент оспаривается в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, который не предусматривает такой мотив, как злоупотребление правом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.04.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №176434 оставить в силе.