

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СДВ-Деталь» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.03.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №179694, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №179694 «Головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке №2017132530 с приоритетом от 18.09.2017 на имя ООО «КиТ» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Головка блока цилиндров четырехцилиндрового рядного двигателя внутреннего сгорания, выполненная из алюминиевого сплава и имеющая 10 точек крепления к блоку цилиндров, отличающаяся тем, что расстояние вдоль продольной оси двигателя между точками крепления, расположенными по

периметру газового стыка крайних цилиндров, выполнено меньшим, чем расстояние вдоль продольной оси двигателя между точками крепления, расположенными по периметру газового стыка остальных цилиндров, на 5,5-6,5%».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации: Ю.И. Докукин и др. Альбом чертежей. Двигатели автомобиля Волга (ЗМЗ-21А, ЗМЗ-21Д, ЗМЗ-2181), ГОСИНТИ Москва 1964 г., подписано в печать 4/III-1964 г. стр. 6, 46, 48 (далее – [1]).

В подтверждение данного довода в возражении приведена таблица, где представлен сравнительный анализ полезной модели по оспариваемому патенту и устройства, известного из источника информации [1], а также математические вычисления, сделанные на основе сведений, содержащихся в источнике информации [1].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения. Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.09.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения

юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, является указанная на них дата подписания в печать.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом: признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 38 Требований ПМ, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно подпункту 4 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области

техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из источника информации [1] известно решение того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту – головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания (см. стр. 6, 46).

Головка блока цилиндров четырехцилиндрового рядного двигателя внутреннего сгорания, известная из источника информации [1], выполнена из алюминиевого сплава (см. стр. 6). Здесь следует отметить, что приведенные на стр. 6 сведения относятся ко всем двигателям, упомянутым в данном источнике. Головка блоков цилиндров имеет 10 точек крепления к блоку цилиндров (см. стр. 46).

Согласно размерам, приведенным на чертеже на стр. 46, расстояние вдоль продольной оси двигателя между точками крепления, расположенными по периметру газового стыка крайних цилиндров (первый и четвертый цилиндры), высчитывается следующим образом:  $116-58+51=109$ .

Расстояние вдоль продольной оси двигателя между точками крепления, расположенными по периметру газового стыка остальных цилиндров (второй и третий цилиндры), высчитывается следующим образом:  $58+58=116$ .

При этом, используя вычисление через пропорцию и приняв 116 за 100% получается, что 116 больше 109 примерно на 6 %, что попадает в интервал 5,5-6,5 %.

Таким образом, в устройстве известном из источника информации [1] (см. стр. 46), расстояние вдоль продольной оси двигателя между точками

крепления, расположенными по периметру газового стыка крайних цилиндров, выполнено меньшим, чем расстояние вдоль продольной оси двигателя между точками крепления, расположенными по периметру газового стыка остальных цилиндров, на 6%, что попадает в интервал 5,5-6,5 %.

Здесь необходимо отметить, что признаки, характеризующие выполнение расстояния вдоль продольной оси двигателя между точками крепления, расположенными по периметру газового стыка крайних цилиндров меньшим, чем расстояние вдоль продольной оси двигателя между точками крепления, расположенными по периметру газового стыка остальных цилиндров, являются существенными.

Поскольку в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь данных признаков с техническим результатом, заключающимся в повышении надежности газового стыка при оптимальных габаритах и расходе металла на головку цилиндров.

Так, в описании полезной модели указано: «совершенно иная картина для крайних, вдоль продольной оси двигателя, цилиндров. После точек крепления на относительно малом расстоянии и головка 1, и блок 2 заканчиваются, а разделены они относительно мягкой уплотнительной прокладкой 3, податливость которой значительно превышает податливость головки цилиндров и блока цилиндров. При этом крайние крепежные элементы не разгружены соседними крепежными элементами и подвержены увеличенной осевой нагрузке. По указанной причине наибольшая деформация смещается от середины расстояния между точками крепления в сторону крайних точек крепления, при этом не обеспечивается параллельность касательных к деформированным уплотнительным поверхностям головки 1 и блока 2, а имеется некоторый угол поворота, усугубляющий деформацию уплотняемых поверхностей и возможность нарушения герметичности газового стыка. Требование к ограничению деформации уплотняемой поверхности достигается

тем, что расстояние вдоль оси двигателя между точками крепления связываются предлагаемым в полезной модели соотношением».

То есть, в описании приведено обоснование того, почему расстояние вдоль продольной оси двигателя между точками крепления, расположенными по периметру газового стыка крайних цилиндров выполняется меньшим, чем расстояние вдоль продольной оси двигателя между точками крепления, расположенными по периметру газового стыка остальных цилиндров. Кроме того, специалисту в данной области техники очевидно, что балка имеет больший прогиб (деформацию) при большом расстоянии между опорами и имеет меньший прогиб (деформацию) при уменьшении расстояния между опорами. Аналогичный эффект имеет место и на крайних участках головки блока цилиндров. Следовательно, при уменьшении расстояния между точками крепления для крайних цилиндров, повышается надежность газового стыка.

Вместе с тем, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь каждого значения интервала, упомянутого в формуле полезной модели, с техническим результатом, заключающимся в повышении надежности газового стыка при оптимальных габаритах и расходе металла на головку цилиндров.

В частности, в описании не приведены сведения, включающие объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в данной области техники, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата во всем интервале значений 5,5-6,5% (см. подпункты 3 и 4 пункта 38 Требований ПМ).

Следовательно, признаки, характеризующие значения упомянутого интервала, являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, решению, известному из источника информации [1] присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 04.03.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №179694 признать недействительным полностью.**