

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РУССКИЙ ПЛАСТИК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №164913, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №164913 «Дефлектор капота автомобиля» выдан по заявке №2016104750 с приоритетом от 11.02.2016 на имя Кононова Владимира Эрвиновича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Дефлектор капота автомобиля, выполненный из полимерных материалов, имеющий крепежное приспособление для фиксации дефлектора к капоту, отличающийся тем, что крепежное приспособление для фиксации дефлектора к капоту выполнено такой высоты, что после закрепления дефлектора на капоте с передней его стороны, приближенной к фарам, между нижней частью края плоскости дефлектора и капотом образуется зазор в несколько миллиметров, а

место крепления дефлектора к крепежному приспособлению в поперечном сечении расположено на расстоянии не менее $1/3$ от края дефлектора.

2. Дефлектор по п.1, отличающийся тем, что форма стенки дефлектора изготовлена из твёрдого полимерного материала и имеет выпуклую поверхность, направленную наружу.

3. Дефлектор по п.2, отличающийся тем, что выпуклая поверхность ориентирована в том же направлении относительно направления выпуклой поверхности участка капота автомобиля.

4. Дефлектор по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что поверхность или форма дефлектора содержит ребра жесткости».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для её осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицо, подавшее возражение полагает, что признаки независимого пункта формулы:

- «закрепление дефлектора на капоте с передней его стороны, приближенной к фарам» не дают возможности однозначно установить, о какой точке крепления идет речь и, по сути, возможны два варианта интерпретации данного признака, которые никак не проясняются из фигур и текста описания оспариваемого патента;

- «крепежное приспособление для фиксации дефлектора к капоту выполнено такой высоты, что после закрепления дефлектора на капоте с передней его стороны, приближенной к фарам, между нижней частью края плоскости дефлектора и капотом образуется зазор», т.е. признаки касаются зазора между дефлектором и капотом, а не зазора между удерживающим дефлектор фланцем и капотом.

В возражении также отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из следующих решений:

- патентный документ RU 87768 U1, опублик. 20.10.2009 (далее – [1]);

- патентный документ US 4262954 А, опублик. 21.04.1981 (далее – [2]);

- патентный документ US 3647256 А, опублик. 07.03.1972 (далее – [3]);

- видеоролик из сети Интернет
<https://www.youtube.com/watch?v=sHrYKNQ2r4g> опублик. 02.09.2015 (далее - [4]);

- видеоролик из сети Интернет
<https://www.youtube.com/watch?v=ru8547wpqfc> опублик. 26.01.2010 (далее - [5]);

- видеоролик из сети Интернет
<https://www.youtube.com/watch?v=RR0jsA49Oaw> опублик. 25.05.2015 (далее - [6]);

- видеоролик из сети Интернет
https://www.youtube.com/watch?v=g7GQs_Th5XQ опублик. 08.03.2009 (далее - [7]);

- видеоролик из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=UX-IkRpNNgM> опублик. 07.12.2012 (далее - [8]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 12.05.2022 представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве патентообладатель отмечает, что все признаки формулы находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом. При этом согласно описанию и графическим материалам оспариваемого патента, по мнению патентообладателя, все признаки раскрыты с полнотой достаточной для осуществления полезной модели по оспариваемому патенту.

Вместе с тем патентообладатель отмечает, что из патентных документов [1]-[3] не известны, по меньшей мере, такие признаки как: «крепежное приспособление для фиксации дефлектора к капоту выполнено такой высоты, что после закрепления дефлектора на капоте с передней его стороны, приближенной к фарам между нижней частью края плоскости дефлектора и капотом образуется зазор в несколько

миллиметров» и «место крепления дефлектора к крепежному приспособлению в поперечном сечении расположено на расстоянии не менее 1/3 от края дефлектора», а из источников информации [4]-[8] – «выполненный из полимерных материалов» и «крепежное приспособление для фиксации дефлектора к капоту выполнено такой высоты, что после закрепления дефлектора на капоте с передней его стороны, приближенной к фарам между нижней частью края плоскости дефлектора и капотом образуется зазор в несколько миллиметров».

В отношении источников информации [1] и [2] патентообладатель отмечает, что данные видеоролики не содержат инструкции по разработке, раскрывающей сущность оспариваемой полезной модели.

В отношении распечаток из сети Интернет [3]-[5], а также товарной накладной [6] патентообладатель отмечает, что сведения, содержащиеся в них, не дают представлений о раскрытии сущности полезной модели по оспариваемому патенту.

Вместе с отзывом было представлено постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.12.2021 по делу №СИП-219/2021 и от 11.09.2019 по делу №СИП-845/2018 (далее – [9]).

На заседании коллегии, состоявшемся 19.05.2022, представителем экспертного отдела была представлена позиция, доводы которой по существу совпадают с позицией патентообладателя.

От лица, подавшего возражение, 10.06.2022 поступили дополнительные материалы, в которых отмечено, что оспариваемому техническому решению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели. Патент выдан на «дефлектор капота автомобиля», при этом из признаков к дефлектору относится только «дефлектор» и «полимерный материал», также в формуле присутствует признак «крепежное устройство», что является самостоятельным техническим решением, а остальные признаки вовсе относятся даже не к «крепежному устройству» или «дефлектору», а к расстояниям между частями автомобиля и дефлектору.

Патентообладатель 04.07.2022 представил дополнительные доводы, которые

сводятся к следующему. По его мнению, решению известному из источника информации [4] присущи те же недостатки, что и одному из аналогов, указанных в описании оспариваемого патента. При этом в источнике информации [4] нет амортизации дефлектора.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.02.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с

оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели, в частности, для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства;

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с пунктом 40 Требований раскрытие признака в формуле полезной модели не может быть заменено отсылкой к источнику информации, в котором он раскрыт.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся возможности отнесения оспариваемого решения к устройству.

Как справедливо отмечает лицо, подавшее возражение, оспариваемый патент относится к дефлектору капота автомобиля. При этом в формуле полезной модели по оспариваемому патенту содержится характеристика крепежного приспособления, что, по мнению лица, подавшего возражение, относится к самостоятельному техническому решению. Однако, вопреки доводам лица, подавшего возражение, крепежное приспособление имеет конструктивную связь с дефлектором при помощи винта с гайкой, либо заклепочного соединения, а также имеет функциональную связь, обеспечивающую возможность присоединения дефлектора к капоту (см. подпункт 1 пункта 36 Требований).

Таким образом, дефлектор с крепежным приспособлением относится к устройству в смысле положения пункта 1 статьи 1351 Кодекса, поскольку присоединение дефлектора к капоту не возможно без крепежного приспособления.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании (с.3) полезной модели по оспариваемому патенту, которое соответствует описанию заявки по которой был выдан оспариваемый патент, указан технический результат, заключающийся в исключении контакта дефлектора с конструкцией кузова, перекосов при установке дефлектора, возможность удаления мусора из-под накладки дефлектора, обеспечение свободного хода дефлектора при разнонаправленных напряжениях в процессе эксплуатации транспортного средства.

Данный технический результат сформулирован не сам по себе, а в сравнении с аналогами указанными в описании оспариваемого патента. Так на с.2 описания оспариваемого патента указано, что недостатком данных устройств является то, что под дефлектор забивается мусор, для устранения которого требуется снимать накладку дефлектора. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этого недостатка. Т.е. патентообладателем создается такое техническое решение, которое будет исключать контакт дефлектора с конструкцией кузова, а также перекося при установке дефлектора, и возможность удаления мусора из-под накладки дефлектора, обеспечивая при этом достижение технического результата.

Так, представленным в описании полезной модели по оспариваемому патенту аналогам присущи недостатки, заключающиеся в ограниченности применения, т.е. не указано на наличие зазора и возможность удаления мусора из-под дефлектора.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, устраняя недостатки аналогов совокупностью признаков, отраженных в формуле, позволяет обеспечить

наличие зазора и возможность удаления мусора из-под дефлектора за счет образования зазора между нижней частью края плоскости дефлектора и капотом, а также за счет расположения места крепления дефлектора к крепежному приспособлению в поперечном сечении на расстоянии от края дефлектора. Данный вывод основан на том, что дефлектор (см. фиг.1) содержит крепежное приспособление имеющее некоторую высоту. Таким образом, технический результат сформулирован в соответствии с аналогами указанными в описании.

Что касается признаков «закрепление дефлектора на капоте с передней его стороны, приближенной к фарам», «крепежное приспособление для фиксации дефлектора к капоту выполнено такой высоты, что после закрепления дефлектора на капоте с передней его стороны, приближенной к фарам, между нижней частью края плоскости дефлектора и капотом образуется зазор», которые, по мнению лица, подавшего возражение, не дают возможности однозначно установить их смыслового содержания, следует отметить.

Согласно процитированному выше пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи. Так согласно чертежам (фиг.1-3) можно однозначно установить расположение элементов конструкции и расположение крепежных элементов друг относительно друга и относительно капота транспортного средства.

Таким образом, признаки формулы сформулированы так, что при использовании описания и чертежей, можно однозначно установить их смысловое содержание.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога дефлектора капота по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков может быть выбран дефлектор, известный из видеоролика [5], относящийся к средству того же назначения.

Что касается сведений о техническом решении, представленном в видеоролике [5], то они стали общедоступными на момент публикации самого видеоролика, что отражено на распечатке. Дата публикации видеоролика [5] на данном Интернет-ресурсе автоматически добавляется к сведениям при их размещении. Сведения о техническом решении, представленном на видеоролике [5] и размещенном на Интернет-ресурсе, стали общедоступными 26.01.2010, т.е. раньше даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (11.02.2016).

Таким образом, сведения о техническом решении, представленном на видеоролике [5], могут быть приняты как общедоступные до даты приоритета оспариваемого патента (см. пункт 52 Правил).

Дефлектор капота автомобиля, известный из видеоролика [5], выполнен из полимерных материалов (см. согласно хронометражу 2:04-2:07), имеет крепежное приспособление для фиксации дефлектора к капоту (см. согласно хронометражу 1:55-2:01). Крепежное приспособление для фиксации дефлектора к капоту выполнено такой высоты (см. согласно хронометражу 1:54-1:56, 2:12-2:25), что после закрепления дефлектора на капоте с передней его стороны, приближенной к фарам, между нижней частью края плоскости дефлектора и капотом образуется зазор (см. согласно хронометражу 2:12-2:25). Место крепления дефлектора к крепежному приспособлению в поперечном сечении расположено на расстоянии от края дефлектора (см. согласно хронометражу 1:54-1:56).

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, вопреки доводам патентообладателя и доводам представителя экспертного отдела, отличается от устройства, известного из видеоролика [5], тем, что образуется зазор в несколько миллиметров, а также тем, что расстояние от края дефлектора до крепления к крепежному приспособлению не менее $1/3$.

Как уже было указано в настоящем заключении выше, при анализе соответствия требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой,

достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, для достижения технического результата необходимо, в частности, наличие зазора между дефлектором и капотом, а также наличие расстояния от края дефлектора. При этом, согласно описанию (с.3 абз. 1 снизу) зазор предпочтительно должен составлять от 4 мм и более. Данное расстояние, по мнению патентообладателя, является определяющим возможность амортизации. Однако, в описании не содержится сведений о конкретном материале выполнения дефлектора и его характеристиках, чтобы можно было сделать вывод о наличии причинно-следственной связи такого диапазона с техническим результатом указанным в описании. В отношении признаков, характеризующих расстояние от края дефлектора, патентообладатель сам в описании указывает на то, что наиболее предпочтительно, когда место крепления дефлектора к крепежному приспособлению расположено по середине дефлектора, т.е. указывает на другое расстояние. Однако, в описании, как уже было отмечено выше, не содержится сведений о конкретном материале выполнения дефлектора и его характеристиках. Специалисту в данной области техники понятно, что при менее пластичных полимерных материалах расстояние от края дефлектора будет одним, при котором будет отсутствовать контакт дефлектора в результате свободного хода, при более пластичных – другим. Кроме того, в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не приведены расчеты или результаты опытных исследований, позволяющие определить оптимальный диапазон расстояния и размер зазора, влияющий на достижение технического результата. При этом лишь декларативно указано, что данное расстояние было выбрано опытным путем. Исходя из указанного существенным является лишь наличие зазора и наличие расстояния от края, а признаки «в несколько миллиметров» и «не менее 1/3» является не существенным, т.к. отсутствует их причинно-следственная связь с техническим результатом.

Таким образом, все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению известному из видеоролика [6].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которого характеризуют изготовление формы стенки дефлектора из твёрдого полимерного материала и наличие выпуклой поверхности, направленной наружу, а также ориентирование выпуклой поверхности в том же направлении относительно направления выпуклой поверхности участка капота автомобиля, следует отметить, что они не являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента не указана их причинно-следственная связь с техническим результатом.

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих то, что поверхность или форма дефлектора содержит ребра жесткости, следует отметить, что они известны из видеоролика [5], где представлен дефлектор, имеющий выпуклую поверхность в передней его части, имитирующую закругление капота, и загнутый вверх край дефлектора в задней его части, направляющий набегающий воздушный поток вверх. Тем самым данные элементы и образуют ребра жесткости, которые будут увеличивать жесткость дефлектора.

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [1]–[4], [6]–[8], представленных лицом, подавшим возражение, не проводился.

От патентообладателя 21.07.2022 поступило обращение, в котором выражено несогласие с выводом коллегии мотивированное тем, что решение, представленное на видеоролике [4], выбранное, по мнению патентообладателя, коллегией в качестве наиболее близкого, и решение по оспариваемому патенту

отличаются. При этом имеющиеся отличия с очевидностью не свидетельствуют о том, что техническое решение, представленное на видеоролике [4], обладает всеми существенными признаками независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. В подтверждение данных доводов были представлены постановления [9].

Кроме того, в обращении отмечено, что в протоколе заседания коллегии от 12.07.2022 в пункте 6 отсутствуют новые доводы лиц, участвующих в рассмотрении, отсутствующие в первично представленных обращениях, тогда как такие доводы со стороны представителя патентообладателя были оглашены в устной форме:

- одно место крепления дефлектора;
- различие всех противопоставленных технических решений по сущности конструкции с оспариваемым патентом.

В отношении доводов о том, что коллегией в качестве ближайшего аналога было выбрано техническое решение, представленное в видеоролике [4], не соответствует действительности. На заседаниях коллегии, состоявшихся 19.05.2022 и 12.07.2022, членами коллегии не было озвучено какое из противопоставленных технических решений выбрано в качестве наиболее близкого к оспариваемому решению. Сторонам спора, в частности представителю патентообладателя, задавались вопросы позволяющие оценить различия оспариваемого решения и противопоставленных, в частности и представленного на видеоролике [4]. При этом необходимо отметить, что в настоящем заключении в качестве наиболее близкого технического решения к оспариваемому патенту коллегией было выбрано решение, представленное на видеоролике [5]. Подробный анализ решения по видеоролику [5] представлен в настоящем заключении выше. Ввиду сделанного в настоящем заключении вывода анализ видеоролика [4] на предмет наличия всех существенных признаков оспариваемого решения не проводился. Поскольку постановления [9] представлены в подтверждение неправомерного выбора видеоролика [4], то их анализ также не проводился.

Что касается отсутствия в протоколе заседания, состоявшегося 12.07.2022, в пункте 6 новых доводов лиц, участвующих в рассмотрении, в частности патентообладателя, необходимо отметить следующее.

В отзыве от 12.05.2022 патентообладателем подробно были проанализированы источники информации, представленные в возражении, с указанием признаков, которыми решение по оспариваемому патенту отличается от решений известных из упомянутых источников. В частности в отзыве указан признак Д (место крепления дефлектора к крепежному приспособлению...), который не известен из патентных документов [1]-[3] (см. с.12 абз.7 отзыва). При этом подобная редакция признака формулы сама по себе характеризует одно место крепления, а не два или три. Таким образом, доводы патентообладателя, озвученные на заседании коллегии, состоявшемся 12.07.2022, уже содержались в отзыве и не являются дополнительными, отсутствующими в материалах дела.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.02.2022, патент Российской Федерации №164913 на полезную модель признать недействительным полностью.