

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Пауэр Инжиниринг Технолоджиз» и ПАО «ЭНЕЛ РОССИЯ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.12.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №145900, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №145900 на группу полезных моделей «УСТРОЙСТВО ОЧИСТКИ ВОЗДУХА (ВАРИАНТЫ)» выдан по заявке №2014116607 с приоритетом от 25.04.2014, патентообладателем по которому является ООО «Научно-производственное предприятие «ФОЛТЕР» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство очистки воздуха, характеризующееся тем, что содержит фильтр финишной очистки, герметично соединенный с фильтром предварительной очистки, на который установлен влагоотделитель, при этом фильтр предварительной очистки и фильтр финишной очистки представляют собой фильтры с миниплиссированными пакетами и каналами для входа и

выхода потока воздуха, причем конструкция и размер каналов для выхода воздуха из фильтра предварительной очистки совпадает с размерами и конструкцией каналов для входа воздуха в фильтр финишной очистки.

2. Устройство по п. 1, характеризующееся тем, что влагоотделитель представляет собой чехол, который устанавливается на корпус фильтра предварительной очистки.

3. Устройство по п. 1, характеризующееся тем, что в качестве фильтра финишной очистки использованы фильтры классов F6-F9, а в качестве фильтра предварительной очистки фильтры класса G3-F5.

4. Устройство очистки воздуха, характеризующееся тем, что содержит фильтр финишной очистки, герметично соединенный с фильтром предварительной очистки, при этом фильтр предварительной очистки и фильтр финишной очистки представляют собой фильтры с миниплиссированными пакетами и каналами для входа и выхода потока воздуха, причем конструкция и размер каналов для выхода воздуха из фильтра предварительной очистки совпадает с размерами и конструкцией каналов для входа воздуха в фильтр финишной очистки.

5. Устройство по п. 4, характеризующееся тем, что в качестве фильтра финишной очистки использованы фильтры классов E10-H14, а в качестве фильтра предварительной очистки - фильтры класса F6-F9».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении также указано на несоответствие документов заявки на изобретение или полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения или полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или полезной модели специалистом в данной области техники, а также отмечено, что решение по оспариваемому патенту не соответствует требованию единства группы полезных моделей.

По мнению лица, подавшего возражение, группа полезных моделей по оспариваемому патенту известна из патентного документа WO 2012/164087 A1, опубл. 06.12.2012 (далее - [1]) или WO 2012/044662 A1, опубл. 05.04.2012 (далее - [2]).

Вместе с возражением также представлены:

- межотраслевой научно-практический журнал «ПЫЛЕГАЗООЧИСТКА» №4 (июль-декабрь 2012г.) (далее – [3]);

- патентный документ RU 79802 U1, опубл. 20.01.2009 (далее – [4]);

- патентный документ RU 2354436 C1, опубл. 10.05.2009 (далее – [5]);

- патентный документ CN 102042088, опубл. 04.05.2011 (далее – [6]);

- толковый словарь Ушакова; толковый словарь Ефремовой; энциклопедический словарь Интернет версии (далее – [7]);

- распечатка из сети Интернет <https://present5.com/q-skladki-u-pri-proektirovanii-odnostoronnix-i-dvustoronnix/> (далее – [8]);

- распечатка из сети Интернет <https://club.season.ru/topic/35855-listaem-starye-zhurnaly-rukodelie-vyazanieraznoe/page/2/?tab=comments> (далее – [9]),

которые, в частности, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают доводы о несоответствии требованию единства группы полезных моделей, а также о нераскрытии сущности группы полезных моделей с полнотой, достаточной для их осуществления специалистом в данной области техники.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 10.03.2022 представил отзыв, в котором не соглашается с доводами возражения.

В отзыве отмечено, что в оспариваемом патенте требование единства соблюдено, а кроме того в список оснований для оспаривания патента требование единства не входит.

Патентообладатель отмечает, что сведений, содержащихся в материалах заявки, достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением технического результата.

Существенные признаки формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, по мнению патентообладателя, не известны из источников информации [1]-[6]. В частности ни в одном из источников информации [1]-[6] не содержится информации о том, что фильтр финишной очистки герметично соединен с фильтром предварительной очистки, о том, что фильтр предварительной очистки и фильтр финишной очистки представляют собой фильтры именно с миниплиссированными пакетами и каналами для входа и выхода потока воздуха, а также о том, что конструкция и размер каналов для выхода воздуха из фильтра предварительной очистки совпадает с размерами и конструкцией каналов для входа воздуха в фильтр финишной очистки.

Вместе с тем патентообладатель 16.05.2022 представил дополнения, в которых отмечает, что применение фильтров с миниплиссированными фильтрующими пакетами позволяет увеличить площадь фильтрующего материала.

На заседании коллегии, состоявшемся 17.05.2022, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные доводы, в которых не соглашается с доводами патентообладателя об отсутствии признаков, характеризующих герметичное соединение фильтров и совпадающих размеров входного и выходного канала двух фильтров.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что все выявленные выше патентообладателем отличительные признаки известны из патентного документа [1].

К дополнениям представлены следующие материалы:

- Учебное пособие для студентов вузов/П. П. Васильев (далее – [10]);
- статья «Аэродинамическое сопротивление и пылеемкость фильтров» (далее – [11]);

- книга Алиева Г. М-А, Техника пылеулавливания и очистки промышленных газов (далее – [12]);
- ГОСТ Р 51251-99 (далее – [13]);
- ГОСТ Р ЕН 779-2007 (далее – [14]);
- Справочник по нетканым фильтрующим материалам Ирвина Хаттена (далее – [15]);
- статья «Influence of Humidity on Clogging of Flat and Pleated HEPA Filters» (далее – [16]);
- Каталог оборудования ООО НПП «Фолтер» (далее – [17]);
- заключение специалиста №1 от 16.05.2022 (далее – [18]).

Кроме того лицо, подавшее возражение, отмечает, что в описании отсутствуют какие-либо характеристики складок (плиссировки).

В ответ на доводы дополнения лица, подавшего возражение, патентообладатель 01.07.2022 представил контрдоводы.

Патентообладатель отмечает, что конструкция фильтров по оспариваемому патенту и противопоставленному в патентном документе [1] отличаются, что не обеспечивает достижение технического результата.

Вместе с дополнениями были представлены:

- страница 16 печатного издания Фильтры ячеиковые типа ФяК (далее – [19]);
- книга Пирумов А.И. «Обеспыливание воздуха», Г-е изд. Перераб. и доп. – М.Стройиздат, 1981, с.121 (далее – [20]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.lufter.ru/product/vgcarb-66/> (далее – [21]);
- книга Федотов А.Е. Чистые помещения, М., АСИНКОМ, 2015 г., с.104-105 (далее – [22]);
- страница 2/5 печатного издания Compressed Air Filtration (далее – [23]);
- протокол №115-116-01-20 испытаний комплекта воздушных фильтров ФяС-КТ 922.5Е - ФяС-КО Э522.5Е - ФяП-ВО-К2-22/М50 14.09.2020 (далее – [24]);

- страница 7 печатного издания, Система 2-х ступенчатой фильтрации (далее – [25]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.04.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, действовавший на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично в случаях:

1) несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом;

2) наличия в формуле изобретения или полезной модели либо в перечне существенных признаков промышленного образца, которые содержатся в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании изобретения или полезной модели и в формуле изобретения или полезной модели (если заявка на изобретение или полезную модель на дату ее подачи содержала такую формулу) либо на изображениях изделия;

3) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета, с нарушением условий, предусмотренных статьей 1383 настоящего Кодекса;

4) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, или без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении – частично.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии документов заявки на изобретение или полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения или полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или полезной модели специалистом в данной области техники, а также несоответствии решений по оспариваемому патенту требованию единства группы полезных моделей, необходимо отметить следующее. Пунктом 1 статьи 1398 Кодекса предусмотрен закрытый перечень оснований для признания недействительным патента на полезную модель. К таким основаниям, принимая во внимание дату подачи заявки, указанные в настоящем абзаце основания не относятся.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя,

касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога устройства очистки воздуха (по независимому пункту 1) по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, было выбрано устройство очистки воздуха, известное из патентного документа [1], относящееся к средству того же назначения.

Что касается сведений о техническом решении, представленном в патентном документе [1], то они стали общедоступными на момент публикации патентного документа (06.12.2012), т.е. раньше даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (25.04.2014).

Таким образом, сведения о техническом решении, представленном в патентном документе [1], могут быть приняты как общедоступные до даты приоритета оспариваемого патента (см. подпункты 1, 2 пункта 22.3 Регламента).

Устройство очистки воздуха, известное из патентного документа [1], характеризующееся тем, что содержит фильтр финишной очистки, герметично соединенный с фильтром предварительной очистки (см. пункт 1 формулы). Фильтр предварительной очистки и фильтр финишной очистки представляют собой фильтры с плиссированными пакетами (см. с.15 абз.3 перевода) и каналами для входа и выхода потока воздуха, причем конструкция и размер каналов для выхода воздуха из фильтра предварительной очистки совпадает с размерами и конструкцией каналов для входа воздуха в фильтр финишной очистки (см. пункты 2 и 3 формулы).

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения, охарактеризованного в патентном документе [1], заключается в том, что:

- на фильтре предварительной очистки установлен влагоотделитель;
- фильтры представляют собой фильтры с миниплиссированными пакетами.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту в качестве технических результатов, на достижение которых направлена

полезная модель, указаны результаты, заключающиеся в повышении ресурса устройства очистки воздуха за счет увеличения фильтрующей поверхности фильтра предварительной очистки, снижении аэродинамического сопротивления.

В отношении признаков, по меньшей мере, характеризующих установку влагоотделителя на фильтре предварительной очистки, можно отметить следующее. В описании (см. с.4 абз.8 описания) указано, что размещение на корпусе фильтра предварительной очистки влагоуловителя в виде «чехла» позволяет увеличить площадь его фильтрующей поверхности на 30% по сравнению с аналогом при несколько меньших габаритных размерах по глубине и снизить его аэродинамическое сопротивление. Т.е. в описании содержится причинно-следственная связь упомянутого признака с техническими результатами.

В результате чего, можно сделать вывод о том, что, по меньшей мере, данные отличительные признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [1].

Анализ источников информации [2]–[18], представленных лицом, подавшим возражение, показал, что из них также не известна вся совокупность существенных признаков, включающих, по меньшей мере, признаки, характеризующие установку влагоотделителя на фильтре предварительной очистки.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель (по независимому пункту 1) по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В качестве ближайшего аналога устройства очистки воздуха (по независимому пункту 4) по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, было выбрано устройство очистки воздуха, известное из патентного документа [1], относящееся к средству того же назначения.

Устройство очистки воздуха, известное из патентного документа [1], характеризующееся тем, что содержит фильтр финишной очистки, герметично

соединенный с фильтром предварительной очистки (см. пункт 1 формулы). Фильтр предварительной очистки и фильтр финишной очистки представляют собой фильтры с плиссированными пакетами (см. с.15 абз.3 перевода) и каналами для входа и выхода потока воздуха, причем конструкция и размер каналов для выхода воздуха из фильтра предварительной очистки совпадает с размерами и конструкцией каналов для входа воздуха в фильтр финишной очистки (см. пункты 2 и 3 формулы).

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения, охарактеризованного в патентном документе [1], заключается в том, что фильтры представляют собой фильтры с миниплиссированными пакетами.

Как уже было указано выше в качестве технических результатов, на достижение которых направлена полезная модель, указаны результаты, заключающиеся в повышении ресурса устройства очистки воздуха за счет увеличения фильтрующей поверхности фильтра предварительной очистки, снижении аэродинамического сопротивления.

Что касается технического результата, заключающегося в снижении аэродинамического сопротивления, то в описании отсутствует причинно-следственная связь признаков, характеризующих выполнение фильтров с миниплиссированными пакетами, с данным техническим результатом.

В отношении упомянутых выше отличительных признаков и их причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в повышении ресурса устройства очистки воздуха за счет увеличения фильтрующей поверхности фильтра предварительной очистки, можно отметить следующее.

В описании (см. с.4 абз.6 описания) указано лишь то, что конструкция фильтра предварительной очистки с миниплиссированными пакетами исключает необходимость применения дополнительного корпуса для его размещения, а при габаритах меньших, чем у рассматриваемого аналога, размер корпуса в фильтре предварительной очистки размещается около 5 м^2 фильтрующей поверхности.

Согласно толковому словарю Ефремовой [7], плиссированный прилагательное то же, что плиссе. Плиссе - имеющий ряды мелких

параллельных складок, заглаженных машинным способом или утюгом. Т.е. плиссировка указывает на наличие мелких складок. При этом в качестве аналога оспариваемого решения выбрана конструкция, в котором один из фильтров выполнен в виде фильтра карманного типа, т.е. не имеющего складок. Таким образом, выполнение фильтрующей поверхности той же формы, что и у карманного, но со складками, увеличивает площадь фильтрующей поверхности. Исходя из сказанного выше процесс плиссировки позволяет увеличить площадь фильтрующей поверхности.

В материалах по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо характеристики плиссированных пакетов, их особенности и свойства, позволяющие сделать вывод о повышении фильтрующей поверхности фильтра именно за счет использования миниплиссировки в отличие от плиссированных пакетов. Дополнительные материалы [19]-[25], представленные патентообладателем, также не позволяют сделать вывод о повышении фильтрующей поверхности фильтра за счет именно миниплиссировки. Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что существенным является лишь выполнение фильтра с плиссированными пакетами.

Таким образом, поскольку применение именно миниплиссированных пакетов (в сравнении с просто плиссированными) не является существенным для достижения упомянутого выше технического результата, то согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента несущественные признаки обобщаются до степени, достаточной для принятия обобщенного признака существенным, а именно, до признака, характеризующего применение фильтра с плиссированными пакетами.

Однако, такое выполнение известно из патентного документа [1].

Таким образом, все существенные признаки независимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению известному из патентного документа [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому

пункту 4 оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимого пункта 5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которого характеризуют использование в качестве фильтра финишной очистки фильтров классов E10-H14, а в качестве фильтра предварительной очистки - фильтры класса F6-F9, следует отметить, что они не являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента не указана их причинно-следственная связь с техническим результатом.

В дополнительных материалах, представленных 27.07.2022, патентообладателем для уточнения объема правовой охраны была представлена формула, содержащая независимый пункт 1 и зависимые пункты 2 и 3, а признаки независимого пункта 4 и зависимого пункта 5 формулы были исключены (см. пункт 40 Правил ППС).

Анализ независимого пункта 1 формулы полезной модели был проведен в настоящем заключении выше и сделан вывод о соответствии его условиям патентоспособности. Участники спора, в установленном порядке, с помощью публикации на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>», были ознакомлены с редакцией скорректированной формулы. Дополнительных доводов о данной корректировке со стороны лица, подавшего возражение, не поступало.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.12.2021, признать патент Российской Федерации на полезную модель №145900 недействительным частично и выдать новый патент с уточненной формулой полезной модели, представленной 27.07.2022.

(21) 2014116607/63

(51) МПК

B01D 46/12 (2006.01)

F02C 7/052 (2006.01)

(57) 1. Устройство очистки воздуха, характеризующееся тем, что содержит фильтр финишной очистки, герметично соединенный с фильтром предварительной очистки, на который установлен влагоотделитель, при этом фильтр предварительной очистки и фильтр финишной очистки представляют собой фильтры с миниблиссированными пакетами и каналами для входа и выхода потока воздуха, причем конструкция и размер каналов для выхода воздуха из фильтра предварительной очистки совпадает с размерами и конструкцией каналов для входа воздуха в фильтр финишной очистки.

2. Устройство по п. 1, характеризующееся тем, что влагоотделитель представляет собой чехол, который устанавливается на корпус фильтра предварительной очистки.

3. Устройство по п. 1, характеризующееся тем, что в качестве фильтра финишной очистки использованы фильтры классов F6-F9, а в качестве фильтра предварительной очистки фильтры класса G3-F5.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.