

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГЕЛИОДОР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.12.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №189945, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №189945 «Рюкзак с ортопедической спинкой» выдан по заявке №2019113733 с приоритетом от 07.05.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является Горбатова Анна Юрьевна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Рюкзак с ортопедической спинкой, состоящий из корпуса, двух лямок, ортопедической спинки с регуляторами, двух разъемных застёжек, соединяющихся между собой спереди, отличающийся тем, что

ортопедическая спинка выполнена из материала ЭВА с перфорацией и снабжена прижимными элементами, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки, при этом ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент, выполненный из плотной ткани».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

С возражением были представлены следующие материалы (копии):

- патент PL 391591, опубликован 02.01.2012 (далее – [1]);
- заявка PL 122148, опубликован 17.02.2014 (далее – [2]);
- патент PL 068594, опубликован 13.10.2016 (далее – [3]);
- Интернет источник, интернет страница (PATENTSCOPE) [https://patentscope.wipo.int/search/ru/detail.jsf?docId=PL329231056&\\_fid=PL329163908](https://patentscope.wipo.int/search/ru/detail.jsf?docId=PL329231056&_fid=PL329163908) (далее – [4]);
- статья «ОРТОПЕДИЧЕСКИЙ РЮКЗАК И ЕГО ОСОБЕННОСТИ», Сборник «Новые технологии и материалы легкой промышленности. Сборник статей XV Международной научно-практической конференции с элементами научной школы для студентов и молодых ученых», в 2-х частях, 2019. (далее – [5]);
- статья «ИЗГОТОВЛЕНИЕ ШКОЛЬНЫХ РАНЦЕВ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГЛАМЕНТА», опубл. в ВЕСТНИКЕ СПГУТД 1'2019, ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА (ТиЛП). Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна. Авторы Н. Е. Стукало, М. А. Добрикова (далее – [6]);
- статья «ПОЗВОНОЧНИК» (позвоночный столб), Большой Российский энциклопедический словарь, М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003 (далее – [7]);
- статья «Теория рюкзака или фрагменты теории рюкзакостроения», журнал «КАЛАШНИКОВ», № 2, 2007 г. часть II, (далее – [8]);

- Интернет источник, интернет страница  
[https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.06cff048-61acfb27-f435fda9-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Ethylene-vinyl\\_acetate](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.06cff048-61acfb27-f435fda9-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Ethylene-vinyl_acetate), статья

Этиленвинилацетат (далее – [9]);

- статья «ЛОРДОЗ», Большой Российский энциклопедический словарь, М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003 (далее – [10]).

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию «новизна» сводятся к тому, что каждому из технических решений, раскрытых в источниках информации [1] – [4], [8], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом материалы возражения содержат анализ существенности признаков.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки:

- наличие перфорации на материале ЭВА;
- выполнение жесткого элемента, расположенного посередине ортопедической спинки именно из текстильного материала – из плотной текстильной ткани;
- наличие двух разъемных застёжек, соединяющихся между собой спереди;

не является существенными, т.к. в описании оспариваемой полезной модели не указано, каким образом эти признаки влияют на технический результат, заключающийся в обеспечении ортопедической безопасности. Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает, что согласно описанию оспариваемого патента, для обеспечения ортопедической безопасности необходимо и достаточно выполнить корпус рюкзака с ортопедической спинкой, с любым жестким элементом посередине ортопедической спинки, с

прижимными элементами и регулируемым по длине лямками, обеспечивающими в совокупности плотное прижатие ортопедической спинки рюкзака к спине ребенка, что и будет существенным для обеспечения ортопедической безопасности.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, существенными признаками оспариваемой полезной модели, направленными на достижение технического результата, заключающегося в обеспечении ортопедической безопасности при ношении ребенком грузов в рюкзаке, являются:

- рюкзак с ортопедической спинкой, состоящий из корпуса;
- наличие жесткого элемента, расположенного посередине ортопедической спинки;
- наличие лямок с регуляторами длины лямок и прижимных элементов.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы оспариваемого патента были известны из источников (источники информации [1] – [4], [8]), представленных с возражением до даты приоритета оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии 28.02.2022 представил отзыв по мотивам возражения.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

В отзыве приводится анализ мотивов возражения. Так, по мнению патентообладателя, наличие нескольких частей рюкзака с ортопедической

спинкой, соединенных между собой сборочными операциями, конструктивное выполнение частей рюкзака с ортопедической спинкой, характеризующее наличием и функциональным назначением частей рюкзака и их взаимным расположением, а также материал, из которого выполнены части рюкзака и рюкзак в целом обеспечивают достижение технического результата, заключающегося в обеспечении ортопедической безопасности при ношении ребенком грузов в рюкзаке, например переноски большевесных школьных принадлежностей.

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации (копия):

- «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов. Санкт-Петербург. «Норинт». 2000 (далее – [11]);

- БСЭ, ИЗД. «БОЛЬШАЯ СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ», Москва, «БСЭ», Второе издание, Том 33 (далее – [12]);

- Энциклопедия полимеров. Москва. Издательство «Советская энциклопедия», 1977 (далее – [13]);

- «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, Научное издательство «Большая советская энциклопедия», 2003 (далее – [14]);

- «Энциклопедия туриста», Е.И. Тамм, Москва, Издательство «Большая Российская энциклопедия». 1993 (далее – [15]).

Также в своем отзыве патентообладатель делает вывод о том, что в источниках информации [1] – [10], упомянутых в возражении, не раскрыта вся совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, и, следовательно, оспариваемый патент соответствует условию патентоспособности «новизна».

От патентообладателя, на заседании коллегии 26.04.2022, поступили дополнения к отзыву, которые содержат анализ существенности признаков формулы полезной модели оспариваемого патента. При этом

патентообладатель в своих дополнениях отмечает, что именно такая совокупность существенных признаков (формула оспариваемого патента) позволяет избежать недостатки известных решений для переноса грузов, такие как отсутствие ортопедической безопасности для спины школьника, т.е. расширяет арсенал технических средств, увеличивает разнообразие ортопедических рюкзаков для школьников на рынке, и при этом именно такая формулировка существенных признаков формулы полезной модели позволяет достичь заявленный технический результат – ортопедическая безопасность при ношении ребенком грузов в рюкзаке, например, переноски большевесных школьных принадлежностей.

Также в представленных дополнительных материалах патентообладатель указывает, что в источниках информации [1] – [4], [8] отсутствует информация о том, что раскрытые в них технические решения предназначены для школьника и, что эти технические решения обеспечивают ортопедическую безопасность при ношении ребёнком школьных принадлежностей.

В отношении источника информации [8] патентообладатель отмечает, что в статье идёт речь о различных специальных рюкзаках для взрослых, которые направлены на выполнение других целей. В статье речь идёт о штурмовых рюкзаках (стр. 43), каркасных рюкзаках и экспедиционных рюкзаках (стр. 44), при этом такие рюкзаки содержат силовой каркас, состоящий из вертикальных, горизонтальных колец, которые в свою очередь подразделяются на верхние и нижние кольца. Т.е. данная статья не содержит сведений о том, что вышеуказанные рюкзаки могут использоваться школьниками.

Также в своих дополнениях патентообладатель указывает, ни в одном из источников информации, представленных с возражением, не раскрыта вся совокупность существенных признаков формулы оспариваемой полезной модели. В источниках информации, представленных с возражением, не

раскрыт детский рюкзак с ортопедической спинкой, который обеспечивает ортопедическую безопасность при ношении ребенком школьных принадлежностей (учебники, пенал, дневник, тетради и т.д.). В источниках информации, представленных с возражением, отсутствует подтверждение, что все раскрытые в них рюкзаки могут использоваться ребенком, а именно школьником. При этом конструкции всех рюкзаков кардинально отличаются от детских рюкзаков, поскольку телосложение и физиологические особенности ребёнка отличаются от взрослого.

В подтверждение своих доводов патентообладателем был представлен источник информации – Википедия (<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BB%D0%B0%D1%86%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%82>) (далее – [16]).

Таким образом, по мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту соответствует критерию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 11.05.2022 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу, повторяющие доводы возражения, а также были представлены следующие источники информации (копия):

- статья ЗАСТЁЖКА, «Малый толковый словарь русского языка», – 2 изд. Стер. – М.: Рус. яз. 1993 (далее – [17]);

- статья «Что выбрать ранец или рюкзак?», ФБУЗ «ЦЕНТР ГИГИЕНИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ» РОСПОТРЕБНАДЗОРА И ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЯ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА (далее – [18]);

- интернет страница, <https://simascrap.ru/poyasnoy-remen-dlya-ryukzaka-svoimi-rukami/>, Поясной ремень (далее – [19]);

- интернет страница, <http://superplastic.ru/pvh-h.html>,  
«Поливинилхлоридные листы» (далее – [20]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.05.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.



Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству,

выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в том, что техническое решение, заявленное в качестве полезной модели, обеспечивает ортопедическую безопасность при ношении ребенком грузов в рюкзаке, например переноски большевесных школьных принадлежностей.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте РФ 2282389 (далее – [21]) и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной

модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Так, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, техническому решению по патентному документу [21] присущи недостатки, заключающиеся в отсутствии ортопедической безопасности для спины школьника.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, как указано в описании, устраняет недостатки прототипа, в частности, за счет того, что ортопедическая спинка снабжена прижимными элементами, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки, при этом ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент, выполненный из плотной ткани.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся существенности признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение ортопедической спинки именно из материала ЭВА с перфорацией, наличия двух разъемных застёжек, соединяющихся между собой спереди, а также выполнение жесткого элемента именно из плотной ткани необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента указано – «...ортопедическая спинка 1, выполненная из материала ЭВА – вспененный этиленвинилацетат, который относится к полиолефинам, материал выполнен с перфорацией. Материал имеет мелкопористую структуру, мягкость и незначительный вес. Ортопедическая спинка, выполненная из материала ЭВА, быстро и в полной мере восстанавливает свою исходную форму, когда ребёнок снимает рюкзак со спины...» (стр. 3), при этом в описании отсутствуют сведения о том, каким образом использование именно материала ЭВА влияет на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, т.е.

отсутствуют сведения о причинно-следственной связи использования материала ЭВА с указанным результатом.

В отношении признака, характеризующего выполнение жесткого элемента именно из плотной ткани также необходимо отметить, что для достижения ортопедической безопасности при ношении грузов в рюкзаке, материал из которого будет изготовлен жесткий элемент, также не имеет значения, поскольку для достижения указанного технического результата может быть использован любой материал с подходящими свойствами (например, пластик) для выполнения элемента жестким. Кроме того, необходимо отметить, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения о причинно-следственной связи использования для изготовления жесткого элемента именно плотной текстильной ткани с указанным техническим результатом.

Таким образом, можно согласиться с доводами возражения, что признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение ортопедической спинки именно из материала ЭВА с перфорацией, а также выполнение жесткого элемента именно из плотной ткани являются несущественными для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

В отношении признаков формулы оспариваемого патента, касающихся наличия двух разъемных застёжек, соединяющихся между собой спереди, необходимо отметить, что в описании оспариваемого патента раскрыты сведения – «...ортопедической спинкой с внутренней его стороны, которая при использовании рюкзака плотно прижимается к спине и позвоночнику...» (стр. 3). Следует отметить, что разъемные застежки 4 при соединении будут обеспечивать дополнительную фиксацию лямок 3 друг с другом и предотвращать их смещение в горизонтальной плоскости, т.е. в совокупности с остальными элементами рюкзака обеспечивать плотное прижатие к спине и позвоночнику.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами возражения, что признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие наличие двух разъемных застёжек, соединяющихся между собой спереди являются несущественными для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

В отношении доводов патентообладателя, изложенных в дополнительных материалах, представленных им на заседании коллегии 26.04.2022, касающихся отсутствия информации в противопоставленных источниках [1] – [4], [8] о том, что раскрытые в них технические решения предназначены для школьника и, что эти технические решения обеспечивают ортопедическую безопасность при ношении ребёнком школьных принадлежностей необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента указано – «...Полезная модель относится к приспособлениям, используемым для переноски большевесных школьных принадлежностей...», «...для переноса грузов является отсутствие ортопедической безопасности для спины школьника...», «...Техническим результатом полезной модели является ортопедическая безопасность при ношении ребенком грузов в рюкзаке, например переноски большевесных школьных принадлежностей...» и «...при использовании рюкзака плотно прижимается к спине и позвоночнику школьника...», однако следует отметить, что в описании оспариваемого патента отсутствуют какие-либо технические характеристики (например, размеры), позволяющие однозначно утверждать, что этот рюкзак не может быть использован взрослыми людьми. Кроме того, в формуле оспариваемого патента отсутствуют сведения о том, что рюкзак предназначен для использования школьниками. Также необходимо отметить, что школьником может считаться, в том числе подросток 16 – 17 лет, имеющий телосложение, вес и рост взрослого человека. В отношении сведений раскрытых в описании оспариваемого патента и касающихся наличия отсеков для разделения учебников, тетрадей

и альбомов, необходимо отметить, что технические решения, известные из источников информации [1] – [4], [8] также имеют несколько отделений, в которые можно пометить, в том числе и учебники, тетради и альбомы.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами патентообладателя, что назначение и конструкции всех рюкзаков известных из источников информации [1] – [4], [8] кардинально отличаются от рюкзака, раскрытого в материалах оспариваемого патента.

Патенты [1] – [3], а также источники информации [4], [8] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] – [4], [8] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении назначения технического решения, известного из патента [3], необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из патента [3] известен рюкзак с ортопедической спинкой 1, состоящий из корпуса, двух лямок 3, ортопедической спинки 1 с регуляторами, при этом ортопедическая спинка 1 снабжена прижимными элементами 5, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки, при этом ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент 4 (см. описание, фиг. 1 патента [3]).

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения раскрытого в патенте [3], следующими признаками:

- «...рюкзак содержит две разъемных застёжки, соединяющиеся между собой спереди,...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из патента [3] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

В отношении источника информации [8], необходимо отметить, что в нем раскрыты несколько технических решений, являющихся средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. При этом статья [8] содержит сведения о различных специальных рюкзаках – о штурмовых рюкзаках, каркасных рюкзаках и экспедиционных рюкзаках, при этом такие рюкзаки содержат силовой каркас, состоящий из вертикальных, горизонтальных колец, которые в свою очередь подразделяются на верхние и нижние кольца.

Из источника информации [8] известен рюкзак с ортопедической спинкой (стр. 45), состоящий из корпуса, двух лямок, ортопедической спинки с регуляторами, двух разъемных застёжек, соединяющихся между собой спереди, при этом ортопедическая спинка снабжена прижимными элементами, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки, (см. верхнюю фотографию на стр. 45, источник информации [8]).

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения раскрытого на странице 45, источника информации [8], следующими признаками:

- «...при этом ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент...».

Следует отметить, что в техническом решении, раскрытом на стр. 45 источника информации [8] отсутствуют сведения о расположении жесткого элемента именно посередине ортопедической спинки. Расположение жесткого элемента именно посередине ортопедической спинки также не визуализируется на верхней фотографии на стр. 45.

Также из источника информации [8] известен рюкзак с ортопедической спинкой (стр. 47), состоящий из корпуса, двух лямок, ортопедической спинки с регуляторами, при этом ортопедическая спинка снабжена прижимными элементами, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки, при этом ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент (см. рис. 1, стр. 47, источник информации [8]).

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения раскрытого на странице 47 источника информации [8], следующими признаками:

- «...рюкзак содержит две разъемных застёжки, соединяющиеся между собой спереди...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [8] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

В отношении патентов [1] – [2], а также источника информации [4] необходимо отметить, что в них также отсутствуют сведения об отличительных признаках формулы оспариваемого патента, в частности о том, что рюкзак содержит две разъемных застёжки, соединяющиеся между собой спереди. При этом данные отличительные признаки являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель



по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении представленных сторонами спора, источников информации [5] – [7], [9] – [20] необходимо отметить, что в этих источниках действительно раскрыты сведения, касающиеся медицины и известности ортопедических рюкзаков. Однако, сведения, представленные в источниках информации [5] – [7], [9] – [20] не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.12.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 189945 оставить в силе.**