

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.03.2021, поданное ООО «ИНВИВО», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №736845, при этом установлено следующее.

Регистрация словесного товарного знака «ЛЕПИДОЦИД» по свидетельству №736845 с приоритетом от 09.06.2017 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 02.12.2019 по заявке №2017723123 на имя ООО Производственное объединение «Сиббиофарм», г. Бердск (далее – правообладатель), в отношении товаров 01, 05 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 16.03.2021, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №736845 произведена с нарушением требований пункта 3, пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на товарный знак «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ, которые являются однородными с товарами 01, 05 и услугами 35 классов МКТУ оспариваемого товарного знака;

- сходство до степени смешения словесных обозначений «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» и «ЛЕПИДОЦИД» установлено заключением Роспатента от 12.03.2020 и подтверждено вступившим в законную силу Решением Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-570/2020 от 07 октября 2020 года;

- вступившим в законную силу решением Суда по интеллектуальным правам по делу СИП №-24/2020 от 20 июля 2020 года установлено, что правообладатель товарного знака «ЛЕПИДОЦИД» по свидетельству №736845, ООО Производственное объединение «Сиббиофарм» производит препарат «Лепидоцид», который является средством защиты растений, а именно инсектицидом и предназначен для использования в растениеводстве, тепличном и сельском хозяйстве;

- это же обстоятельство подтверждается и решением, принятым палатой по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «ЛЕПИДОЦИД» по свидетельству №195877;

- таким образом, регистрация обозначения «ЛЕПИДОЦИД» в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ и связанных с ними услуг 35 класса МКТУ, не относящихся к средствам защиты растений и пестицидам, способна ввести потребителей в заблуждение, относительно свойств и назначения других товаров 01, 05 классов МКТУ и связанных с ними услуг 35 класса МКТУ.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №736854 недействительным полностью.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Распечатка страницы сайта ФИПС по товарному знаку №585702 - 1 л.;
2. Распечатка страницы сайта ФИПС по товарному знаку №736845 - 4 л.;
3. Копия Решения ППС №2019В02938 - 5 л.;
4. Решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-570/2020 от

07 октября 2020 г. - 11 л.;

5. Решение Суда по интеллектуальным правам от 20 июля 2020 г. по делу № СИП-24/2020 - 10 л.;

6. Копия Решения Палаты по патентным спорам от 19.11.2004 г. - 10 л.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- Суд по интеллектуальным правам при рассмотрении дела № СИП-766/2016 установил, что обозначение «Лепидоцид» на протяжении длительного периода времени используется на территории Российской Федерации компанией ООО ПО «Сиббиофарм»;

- на этапе регистрации на имя ООО ПО «Сиббиофарм» товарного знака «ЛЕПИДОЦИД» по свидетельству №736845 Роспатент не противопоставлял данному обозначению товарный знак «ЭЛЬ-ПИДОЦИД». Однако это было сделано по заявке ООО «БИОТА»;

- по мнению ООО ПО «Сиббиофарм», в действиях ООО «ИНВИВО» по регистрации в качестве товарного знака обозначения «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» по свидетельству №585702 и его использованию, подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «ЛЕПИДОЦИД» содержатся все признаки недобросовестной конкуренции;

- в связи с чем, 14.04.2021 в ФАС России было подано заявление о признании действий Общества с ограниченной ответственностью «ИНВИВО» по регистрации товарного знака «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» по свидетельству №585702 и его использованию актом недобросовестной конкуренции;

- правообладатель полагает, что сама регистрация товарного знака «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» по свидетельству №585702 противоречит требованиям законодательства;

- с 2003 года ООО ПО «Сиббиофарм» использует обозначение «ЛЕПИДОЦИД» для маркировки выпускаемого продукта — биологического инсектицида для борьбы с вредителями

- на имя лица, подавшего возражение, были ранее зарегистрированы следующие товарные знаки: «ЛЕПТОЦИД» по свидетельству №501319, «ЛЕЕРУДОСИТ» по свидетельству №610949, «ЛИБИДОЦИД» по свидетельству

№610950, «ЛЕПТОЦИД» по свидетельству № 541016, «LYPEEDOZID» по свидетельству №610948, «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» по свидетельству №585702;

- после чего ООО ПО «Сиббиофарм» обратилось в ФАС России с просьбой о признании действий по регистрации и использованию товарных знаков по свидетельствам №№ 501319, 541016, 610948, 610949, 610950 ООО «ИНВИВО» актом недобросовестной конкуренции;

- ФАС России решением от 28.03.2018 по делу № 1-14-172/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства признала действия ООО «ИНВИВО», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №№ 501319, 541016, 610948, 610949, 610950, противоречащими части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- на момент обращения ООО ПО «Сиббиофарм» в ФАС России ООО «ИНВИВО» не предъявляло никаких претензий заявителю или его контрагентам в отношении товарного знака «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» по свидетельству №585702. В связи с чем, заявитель не просил ФАС России признать регистрацию и использование данного товарного знака актом недобросовестной конкуренции;

- в регистрации и использовании товарного знака «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» по свидетельству №585702 имеются те же признаки недобросовестной конкуренции, что имели место при разбирательстве в ФАС;

- правообладателем оспариваемого товарного знака было подано заявление в ФАС России от 14.04.2021, обращение № 61822-ЭП/21;

- ООО «ИНВИВО» подаёт возражение против предоставления правовой охраны товарному «ЛЕПИДОЦИД», достоверно зная, что продолжительное использование данного обозначения на территории Российской Федерации было доказано ещё на момент регистрации «ЭЛЬ-ПИДОЦИД»;

- решение, которое примет ФАС России по результатам рассмотрения дела о признании действий ООО «ИНВИВО» актом недобросовестной конкуренции окажет непосредственное влияние на рассмотрение данного возражения.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.03.2021 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №736845.

С отзывом были представлены следующие материалы:

7. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО ПО «Сиббиофарм»;
8. Удостоверение №1396 о государственной регистрации препарата «Лепидоцид, СК (БА -2000 ЕА/мг) на имя Бердского завода от 12.03.2002 г.;
9. Удостоверение №1395 о государственной регистрации препарата «Лепидоцид, СК-М (БА -2000 ЕА/мг) на имя Бердского завода от 12.03.2002 г.;
10. Удостоверение №1397 о государственной регистрации препарата «Лепидоцид, ТАБ (БА -3000 ЕА/мг) на имя Бердского завода от 12.03.2002 г.;
11. Удостоверение №1394 о государственной регистрации препарата «Лепидоцид, П (БА - 3000 ЕА/мг) на имя Бердского завода от 12.03.2002 г.;
12. Акты о результатах испытаний препарата «Лепидоцид», произведенного Бердским заводом биологических препаратов, за 2001 г.;
13. Письмо внешнего управляющего ФГУП «БЗБП» А.И. Федченко от 17.10.2003 г. № 9616;
14. Письмо внешнего управляющего ФГУП «БЗБП» А.И. Федченко от 17.10.2003 г. № 962а;
15. Письмо внешнего управляющего ФГУП «БЗБП» А.И. Федченко от 05.01.2004 г. № 2;
16. Справка о ежегодных объемах выпуска препарата «ЛЕПИДОЦИД» ООО ПО «Сиббиофарм»;
17. Свидетельство № 001181 от 20.02.2004 г. о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, П ;
18. Свидетельство № 001183 от 20.02.2004 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, СК-М, СК;
19. Свидетельство № 001182 от 20.02.2004 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, СК;
20. Свидетельство № 001180 от 20.02.2004 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, ТАБ.;
21. Свидетельство № 2072 от 11.11.2010 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, СК;
22. Свидетельство № 2073 от 11.11.2010 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, СК-М;
23. Свидетельство № 2066 от 29.10.2011 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, П;

24. Свидетельство № 2868 от 10.12.2020 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид П на срок до 09.12.2030г.;

25. Санитарно-эпидемиологическое заключение №77.99.30.634.А.002037.01.10 от 25.01.2010 о соответствии продукции Лепидоцид П санитарным правилам, выданное ООО ПО «Сиббиофарм»;

26. Санитарно-эпидемиологическое заключение №77.99.30.634.А.002039.01.10 от 25.01.2010 о соответствии продукции Лепидоцид СК санитарным правилам, выданное ООО ЖО «Сиббиофарм»;

27. Санитарно-эпидемиологическое заключение №77.99.30.634.А.002038.01.10 от 25.01.2010 о соответствии продукции Лепидоцид СК-М санитарным правилам, выданное ООО ПО «Сиббиофарм»;

28. Письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.04.2010 № 04-02-01/2697 о государственной экологической экспертизе в отношении по микробиологическому инсектициду Лепидоцид, СК в ответ на запрос ООО ПО «Сиббиофарм»;

29. Письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.04.2010 № 04-02-01/2698 о государственной экологической экспертизе в отношении по микробиологическому инсектициду Лепидоцид, СК-М в ответ на запрос ООО ПО «Сиббиофарм»;

30. Письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 30.04.2010 № 04-02-01/2785 о государственной экологической экспертизе в отношении по микробиологическому инсектициду Лепидоцид, П в ответ на запрос ООО ПО «Сиббиофарм»;

31. Удостоверение № 1236 от 25.11.2010 г. о государственной регистрации средств защиты растений в отношении биопрепарата ЛЕПИДОЦИД СК в Республике Беларусь;

32. Удостоверение № 1235 от 25.11.2010 г. о государственной регистрации средств защиты растений в отношении биопрепарата ЛЕПИДОЦИД П в Республике Беларусь;

33. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением «Лепидоцид» за 2016 г. с контрагентами из следующих населенных пунктов: г. Москва; Тульская область; Сахалинская область; г. Уфа; Новосибирская область; г. Томск; г. Краснодар; г. Самара; г. Барнаул; г. Ростов-на-Дону; Ростовская

область;

34. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением «Лепидоцид» за 2015 г. с контрагентами из следующих населенных пунктов: г. Новосибирск; Московская область; г. Санкт-Петербург; Самарская область; г. Астрахань; г. Краснодар; Республика Крым; г. Подольск; Республика Башкортостан; Ростовская область;

35. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением «Лепидоцид» за 2014 г. с контрагентами из следующих населенных пунктов: г. Уфа; Краснодарский край; г. Благовещенск; г. Волгоград; г. Астрахань; Удмуртская республика; Республика Казахстан; г. Санкт-Петербург; г. Новосибирск; Московская область; Республика Алтай; г. Самара; г. Белгород;

36. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением «Лепидоцид» за 2013 г. с контрагентами из следующих населенных пунктов: г. Уфа; Республика Хакасия; Ростовская область; г. Южно-Сахалинск; г. Новосибирск; Краснодарский край; г. Уфа; Удмуртская республика;

37. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением «Лепидоцид» за 2012 г. с контрагентами из следующих населенных пунктов: г. Уфа; г. Тюмень; г. Москва; г. Астрахань; г. Киров; Республика Татарстан; Челябинская область;

38. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением «Лепидоцид» за 2010 г., 2011 г.;

39. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением «Лепидоцид» за 2009 г.;

40. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением «Лепидоцид» за 2008 г.;

41. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением «Лепидоцид» за 2007 г.;

42. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением «Лепидоцид» за 2006 г. с контрагентами из следующих населенных пунктов: г. Терек; г. Чегем; г. Улан-Удэ, г. Абдулино; Оренбургская область, Курганская область, Республика Башкортостан; Омская область; Челябинск; Новосибирская область; Республика Северная Осетия-Алания; Республика Бурятия;

43. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением

«Лепидоцид» за 2005 г.;

44. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением «Лепидоцид» за 2004 г.;

45. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением «Лепидоцид» за 2003 г.;

46. Счета-фактуры и товарные накладные за 2006 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;

47. Счета-фактуры и товарные накладные за 2007 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;

48. Счета-фактуры и товарные накладные за 2008 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;

49. Счета-фактуры и товарные накладные за 2009 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;

50. Счета-фактуры и товарные накладные за 2010 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;

51. Счета-фактуры и товарные накладные за 2011 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;

52. Счета-фактуры и товарные накладные за 2012 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;

53. Счета-фактуры и товарные накладные за 2013 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;

54. Счета-фактуры и товарные накладные за 2014 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;

55. Счета-фактуры и товарные накладные за 2015 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;

56. Буклет ООО ПО «Сиббиофарм» от 02.02.2011 г. с указанием производства препарата «Лепидоцид»;

57. Буклет ООО ПО «Сиббиофарм» 2007 г. о препарате «Лепидоцид»;

58. Буклет ООО ПО «Сиббиофарм» 2010 г. о препарате «Лепидоцид»;

59. Российская программа биологической защиты леса 2003, 2004 ООО ПО «Сиббиофарм» с использованием препарата «Лепидоцид»;

60. Публикации в журналах о препарате «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;



61. Распечатка информации из Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации о препарате БИОСТОП, регистрационный номер 242-01 -621 -1;

62. Распечатка информации из Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации о препарате МЕНТАРИЗИН, Ж, регистрационный номер 242-01-416-1;

63. Выписка из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания о товарном знаке ЛЕПТОЦИД № 501319 от 04.12.2013;

64. Выписка из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания о товарном знаке LEPYDOCIT № 610949 от 29.03.2017;

65. Выписка из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания о товарном знаке ЛИБИДОЦИД № 610950 от 29.03.2017;

66. Выписка из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания о товарном знаке ЛЕПТОЦИД № 541016 от 28.04.2015;

67. Выписка из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания о товарном знаке LYPEEDOZID № 610948 от 29.03.2017;

68. Выписка из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания о товарном знаке ЭЛЬ-ПИДОЦИД № 585702 от 02.09.2016; 66. Заключение ФАС России по делу № 1-14-172/00-08-17;

69. Заявка на товарный знак № 2013741973;

70. Текст решения Палаты по патентным спорам в отношении заявки на товарный знак № 2013741973 «Лепидоцид», заявитель - ООО «Инвиво»;

71. Решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-766/2016 от 17.02.2017;

72. Возражение ООО «ИНВИВО» против предоставления правовой охраны товарному знаку «ЛЕПИДОЦИД» №736845;

73. Заключение Роспатента по результатам возражения на решение ФИПС об отказе в государственной регистрации по заявке № 2018752280;

74. Решение суда по делу СИП № 24/2020;

75. Социологический опрос и заключение по анализу упоминаемое<sup>TM</sup> обозначения «ЛЕПИДОЦИД» в сети интернет;

76. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Инвиво»;

77. Свидетельство № 2882 от 14.12.2020г. О государственной регистрации

пестицида или агрохимиката Лепидоцид СК на срок до 13.12.2030;

78. Публикации в журналах и научных статьях о препарате «Лепидоцид» за 2019, 2020, 2021 года;

79. Заявка № 2018752280 на регистрацию обозначения «ЛЕПИДОЦИД»;

80. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «БИОТА»;

81. Выписка из системы СБИС по связанным лицам;

82. Заявление в ФАС России;

83. Письмо из ФАС России, подтверждающее регистрацию обращения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (09.06.2017) правовая база для рассмотрения заявления включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения,

которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается только с согласия правообладателя.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №736845 представляет собой словесное обозначение «ЛЕПИДОЦИД», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 01, 05 и услуг 35 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» по свидетельству №585702 [1] является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ.

Анализ товарного знака по свидетельству №736845 на предмет его соответствия требованиям пункта 3, пункта 6 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Коллегия отмечает, что на дату (20.06.2022) рассмотрения возражения были выявлены обстоятельства, которые не могли быть учтены ранее.

Правовая охрана противопоставленного товарного знака по свидетельству №585702 признана недействительной полностью. Основанием явилось решение Роспатента от 04.02.2022. Сведения внесены в Госреестр 04.02.2022.

Таким образом, принимая во внимание изложенное можно сделать вывод о том, что основания, изложенные в возражении, о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 6 статьи 1483 Кодекса могут быть сняты.

Учет таких обстоятельств предусмотрен пунктом 2 статьи 1512 Кодекса.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №736845 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать необубедительным.

Относительно доводов возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №736845 требованиям, предусмотренным пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса, то коллегия отмечает следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №736845 в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ и связанных с ними услуг 35 класса МКТУ, не относящихся к средствам защиты растений и пестицидам, способна ввести потребителей в заблуждение, относительно свойств и назначения, поскольку обозначение «ЛЕПИДОЦИД» используется для маркировки биологического инсектицида для борьбы с вредителями и ассоциируется только с инсектицидом.

В то же время, следует отметить, что одно и то же обозначение может в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным.

Действительно, коллегия отмечает, что биологический препарат инсектицидного действия, маркированный обозначением «ЛЕПИДОЦИД» уже длительное время используется ООО ПО «Сиббиофарм».

Вместе с тем, оспариваемый товарный знак «ЛЕПИДОЦИД» представляет собой фантазийное обозначение и не несет прямого указания на вид, либо состав товаров 01, 05 классов МКТУ.

Несмотря на то, что обозначение «ЛЕПИДОЦИД» ассоциируется с инсектицидом, его значение отсутствует в словарях, например в толковых словарях С.И. Ожегова и В.И. Даля.

Таким образом, несмотря на то, что обозначение «ЛЕПИДОЦИД» указано в специализированных справочниках в качестве препарата для борьбы с вредителями в сельском хозяйстве, оспариваемое обозначение, предназначенное для индивидуализации иных товаров 01, 05 и связанных с ними услуг 35 классов МКТУ, не может однозначно восприниматься как указание на такой вид товара как «инсектицид».

В связи с чем, каких-либо недостоверных сведений, ассоциаций относительно товаров и услуг, либо сырья, из которого производится товар, оспариваемый товарный знак не несет.

Оценивая все обстоятельства в совокупности, коллегия считает, что основания для признания товарного знака по свидетельству №736845 несоответствующим требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса в отношении рассматриваемых товаров и услуг отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.03.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №736845.**