

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Вентиляционные системы» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.11.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 40072, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 40072 на полезную модель "Устройство для закрытия отверстия в стене" выдан по заявке № 2004112306/22 с приоритетом от 2.04.2004 на имя ООО "Дубль" (RU) (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Устройство для закрытия отверстия в стене, содержащее связанные между собой рамку и плоскую крышку прямоугольной формы и установленные с минимальным зазором между собой, отличающееся тем, что рамка снабжена на своей внутренней поверхности замкнутым прямоугольным пояском, перпендикулярным рамке и жестко связанным с ней в средней части, крышка выполнена поворотной относительно рамки в вертикальной плоскости и снабжена периферийным буртиком с внутренней стороны, осями поворота и защелками, жестко связанными с буртиком, рамка имеет внутри Г-образные скобы и кронштейны с отверстиями, в скобах напротив защелок выполнены ответные отверстия с возможностью упругого взаимодействия защелок с отверстиями, а оси поворота установлены с осевым натягом в отверстиях кронштейнов.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что поворот крышки на осях

ограничен Г-образными скобами, в буртике крышки выполнены пазы, в которых скобы выполняют, контактирование с крышкой.

3. Устройство по п.п. 1 - 2, отличающееся тем, что на внешней поверхности крышки размещено декоративное украшение".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный Закон) поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, содержащее всю совокупность существенных признаков указанной полезной модели, приведенную в независимом пункте её формулы, включая характеристику назначения.

В подтверждение данного мнения в возражении приведен источник информации - заявка на полезную модель РФ № 2001122457/20 с приоритетом от 15.08.2001, по которой выдано свидетельство Российской Федерации на полезную модель № 23713, опубл. (бюл. № 18) 27.06.2002 – далее /1/.

В возражении указано, что устройство, раскрытое в источнике информации /1/, содержит корпус, жестко связанный с крышкой в средней части, крышка выполнена поворотной на двух стержнях (осях поворота) и снабжена выступами (защелками), соосными отверстиям в корпусе, корпус выполнен в виде рамки, имеющей на внутренней поверхности жестко связанный с рамкой и перпендикулярный ей замкнутый прямоугольный пояс, а крышка снабжена буртиком, при этом «выполнение и назначение корпуса с боковой поверхностью и крышки с торцевой поверхностью

заслонки идентично описанным в оспариваемой полезной модели основным деталям устройства».

В возражении дополнительно указано на известность патента на промышленный образец № 50395, опубл. 16.05.2002 – далее /2/, из фотографий и перечня существенных признаков которого, по мнению лица, подавшего возражение, следует, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, известны до даты его приоритета.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и в соответствии с со статьей 4 Федерального Закона правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки

относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.3 Правил ПМ название полезной характеризует ее назначение.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы.

Анализ представленных в возражении источников информации /1/ и /2/ и формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а также анализ доводов, представленных патентообладателем, и лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии показал следующее.

Каждое из устройств, описанных в источниках информации /1/ и /2/, не содержит всех существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Из описания устройств, раскрытых в источниках информации /1/ и /2/ не следует, в частности, известность следующих признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- рамка имеет Г-образные скобы;
- отверстия для упругого взаимодействия защелок выполнены в (Г-образных) скобах;
- оси поворота (крышки) установлены с осевым натягом в отверстиях кронштейнов.

Следовательно, из описания к заявке /1/ или патента /2/ не известно средство, характеризующееся всеми приведенными в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенными признаками, включая характеристику назначения, в связи с чем полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности "новизна".

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, было

представлено заявление, в котором указано, что признак «с осевым натягом» не является существенным, т. к. не обеспечивает получение заявленного технического результата, затрудняет или делает невозможным поворот крышки, усложняет конструкцию и делает ее нетехнологичной.

По мнению лица, подавшего возражение, это подтверждается определением понятия «натяг», данным в книге «Краткий политехнический словарь, Москва, 1955г., стр.597 (далее - словарь /3/), при котором обеспечивается взаимная неподвижность деталей (В.И. Колчков, «Расчет и выбор посадок», Методические указания, Москва, 2003, далее – методические указания /4/).

В отношении данного заявления необходимо отметить, что в первоначальных материалах возражения утверждалось об известности всей совокупности признаков, представленной в формуле полезной модели по оспариваемому патенту из заявки /1/ или патента /2/, материалы возражения не содержали доводов о несущественности какого – либо признака этой формулы.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них, в частности, приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными Правилами ППС.

Представленные в упомянутом заявлении сведения, в частности, методические указания /4/, не являются общедоступным словарно-справочным изданием, не были указаны в первоначальных материалах

возражения, поэтому они и основанные на них доводы, согласно п. 2.5. Правил ППС не могут быть приняты к рассмотрению в рамках данного возражения, поскольку выходят за рамки первоначального возражения,

В особом мнении, представленном в установленном порядке лицом, подавшим возражение, указано следующее:

- признак «с минимальным зазором» нельзя принять во внимание вследствие его неопределенности;

- признак - «Г - образные скобы» нельзя признать существенным, так как в описании к оспариваемому патенту нет обоснования влияния формы скобы на заявленный результат, при этом из чертежей нельзя идентифицировать форму скобы как Г – образную.

В отношении признака «с осевым натягом» в особом мнении повторяются доводы, изложенные в упомянутом заявлении.

В особом мнении приводится совокупность существенных признаков, которой, по мнению лица, подавшего возражение, может быть охарактеризовано устройство по оспариваемому патенту, при этом приведена таблица сравнительного анализа признаков устройства по оспариваемому патенту и известного из источника информации /1/ устройства, из которой, по мнению лица, подавшего возражение следует известность всех существенных признаков устройства по оспариваемому патенту из устройства, раскрытого в источнике /1/.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о несущественности ряда признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, о несущественности признака Г-образные скобы являются неубедительными, поскольку, как следует из описания, чертежей и формулы полезной модели по оспариваемому патенту, упомянутые скобы необходимы для ограничения поворота крышки, при этом эти скобы выполняют еще одну функцию – отверстия в них обеспечивают

защелкивание крышки.

Из описания, а также фиг. 3 оспариваемого патента следует, что такие скобы представляют собой по существу часть профиля подобного уголку, одна из полок которого связана с рамкой 1, а за счет выступов, образованных другой полкой обеспечивается ограничение поворота крышки.

Относительно признака, касающегося установки в устройстве по оспариваемому патенту осей в рамке с натягом можно отметить следующее.

В источнике информации /1/ содержатся сведения о том, что оси 4 закреплены на крышке, однако не уточняется, какие именно средства использованы для этих целей, при этом закрепление оси в одной из связанных осью деталей не является препятствием для поворота.

В формуле полезной модели по оспариваемому патенту указано конкретное средство для закрепления осей в отверстиях кронштейнов рамки, а именно - оси установлены в этих отверстиях с натягом.

Установка в устройстве по оспариваемому патенту оси в отверстиях с натягом не предполагает использование дополнительных элементов крепления осей к рамке, т. е. является по существу простейшим средством, позволяющим обеспечить достижение указанного технического результата - простой и технологичной конструкции в частности средств крепления оси к рамке, в связи с чем доводы о несущественности данного признака также являются бездоказательными. К сведению следует также отметить, что приведенные источники информации /3/ и /4/ не являются подтверждением несущественности данного признака, а представляют собой информацию, разъясняющую понятие установки деталей с натягом и не более того.

С доводами, приведенными в особом мнении в отношении признака, касающегося минимального зазора, следует согласиться, однако наличие такого признака в формуле полезной модели не является основанием для оспаривания охранного документа.

Таким образом, из уровня техники, представленного в возражении, не

известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, что обуславливает ее соответствие условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.11.2007, патент Российской Федерации на полезную модель № 40072 оставить в силе.**