

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.11.2007, поданное ООО «СИАЛ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №62944, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации на полезную модель №62944 выдан по заявке №2002117170/63 с приоритетом от 04.07.2002 на имя Мотяева Михаила Александровича (далее - правообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«Несущий каркас навесного фасада здания, содержащий группу модулей, каждый из которых имеет по меньшей мере один несущий кронштейн и один опорный кронштейн для крепления модуля к стене или другому несущему элементу здания, и прикрепленную к ним направляющую для крепления облицовочных панелей экрана с помощью узла крепления, отличающийся тем, что узел крепления панели к вертикальной направляющей выполнен в виде по меньшей мере одной С-образной салазки с штифтом, вставленным между ее боковинами, причем салазка установлена внутри направляющей с возможностью взаимодействия с пазом, выполненным в соответствующей боковой грани панели, и с возможностью перемещения в продольном направлении с последующей ее фиксацией в требуемом положении».

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 29 Патентного закона РФ от 23

сентября 1992 г. N 3517-I (с изменениями от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.) (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что из каталога фирмы REYNOLDS ALUMINIUM FRANCE, известны признаки являющиеся сходными или совпадающими с признаками оспариваемой полезной модели, что отражено в сравнительном анализ признаков, представленным в виде таблицы. Кроме того, в возражении отмечено, что упомянутый каталог опубликован в 1999 г. к выставке «Автозаправочный комплекс 99» г. Москва и в настоящее время каталог находится в фонде Ассоциации делового и научно-технического сотрудничества в области машиностроения, высоких технологий и конверсии «МВТК» (бывшего отдела промышленных каталогов ВНИИПМ) за номером 11-0166-0 691:693.9, Франция.

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложена копия страниц каталога фирмы REYNOLDS ALUMINIUM FRANCE, – [1].

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес правообладателя.

По мотивам возражения правообладатель представил свой отзыв, в котором отмечает, что лицом, подавшим возражение, не представлены сведения о применении в Российской Федерации (далее - РФ) несущих каркасов навесного фасада здания идентичного каркасу по оспариваемому свидетельству, поскольку представленный каталог фирмы REYNOLDS ALUMINIUM FRANCE может свидетельствовать лишь о возможности применения в РФ каркасов изображенных на упомянутых каталогах. Кроме того, в возражении отсутствуют какие-либо доказательства того, что упомянутый каталог был опубликован в 1999 году, т.к. на нем отсутствуют сведения о публикации. Также если каталог был представлен на выставке, то этот факт не подтвержден документально. Таким образом, правообладатель

считает, что оснований для признания оспариваемой полезной модели не соответствующей условию охраноспособности «новизна» отсутствуют.

На заседании коллегии представителем лица, подавшего возражение, было представлено письмо от генерального директора Ассоциации делового и научно-технического сотрудничества в области машиностроения, высоких технологий и конверсии «МВТК» В.В. Полякова [2], а также пояснения к возражению, поступившему 06.11.2007, которые более подробно раскрывают материалы возражения, и содержат сведения доказывающие, по мнению лица, подавшего возражение, несущественность признака «С-образная салазка».

Представителем правообладателя на заседании коллегии было представлено дополнение к отзыву, в котором проанализирован упомянутый каталог. По мнению правообладателя, в каталоге описаны преимущества алюминиевых облицовочных панелей РЕЙНОБОНД, а описание конструкции навесных фасадов в нем не содержится. Что касается рисунков, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, то однозначно идентифицировать представленную на них конструкцию без догадок и предположений не представляется возможным.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Минюстом России 22.09.1998 № 1613 с изменениями и дополнениями от 13.11.2000 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат (в том числе при влиянии разных признаков на разные технические результаты), т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом (результатами).

В соответствии с пунктом 18.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. К опубликованным относятся сведения, ставшие доступными посредством печати, радиовещания, телевидения. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов, является дата их депонирования;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.), является документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение.

Согласно пункту 2.2 Правил ППС, материалы, прилагаемые к возражению к возражению, представляются на русском или другом языке,

если упомянутые материалы представляются на другом языке, к ним прилагается перевод их перевод на русский язык, подписанный лицом подавшим возражение или его патентным поверенным.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении пояснений, представленных лицом, подавшим возражение, необходимо отметить, что они содержат основания для признания оспариваемого свидетельства недействительным, доказывающие несущественность признака «С-образная салазка», которые отсутствовали в первоначально поданном возражении.

Анализ соответствия формулы полезной модели оспариваемого свидетельства условию охраноспособности «новизна» показал следующее.

Противопоставленный каталог [1] на странице 4 содержит информацию «Rei. RB 1001 RU 02 – 12/97 – Imprimerie ВАНУ – Tel. 33 03 89 65 51 80», которая может быть расценена как информация о публикации, поскольку слово «Imprimerie» в переводе означает «типография», однако лицом, подавшим возражение не представлен перевод указанной информации, поэтому идентифицировать остальные обозначения не представляется возможным. Далее, лицом, подавшим возражение, документально не подтверждена дата, с которой было возможно ознакомиться с каталогом на выставке «Автозаправочный комплекс 99». Что касается письма [2], которое по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает нахождение каталога [1] в фонде Ассоциаций делового и научно-технического сотрудничества в области машиностроения, высоких технологий и конверсии «МВТК», то в упомянутом письме говорится только о поступлении каталога в фонд. Сведения, содержащие и подтверждающие дату депонирования, с которой любое лицо может ознакомиться с каталогом, не представлены лицом, подавшим возражение. Кроме того, письмо [2] является свидетельскими

показаниями, поскольку оно документально не подтверждено, так например, не представлены копия из реестра фонда (или подобного документа фонда), где содержалась бы информация о публикации каталога [1] и о дате его депонирования. То есть лицом, подавшим возражение, не представлены, сведения позволяющие судить о дате, с которой каталог стал общедоступным.

Таким образом, каталог [1] не может быть включен в уровень техники при оценке охраноспособности оспариваемой полезной модели.

Однако коллегия палаты по патентным спорам сочла необходимым проанализировать каталог [1], поскольку лицом, подавшим возражение, могли бы быть представлены доказательства общедоступности каталога, о чем косвенно может свидетельствовать письмо [2].

В каталоге [1] содержатся иллюстрации и сведения о новом композите на основе алюминия РЕЙНОБОНД, который применяется в архитектуре фасадов и интерьеров, выпускается в виде панелей и кассет и может быть использован как облицовочный материал, при этом их можно крепить традиционными способами, в том числе на шурупах по направляющим.

Однако, из каталога не известны следующие признаки оспариваемой полезной модели:

- несущий каркас, содержащий группу модулей, каждый из которых имеет, по меньшей мере, один несущий и один опорный кронштейн для крепления модуля к несущему элементу здания (отличному от стены);

- направляющая выполнена вертикальной;

- узел крепления к вертикальной направляющей выполнен в виде, по меньшей мере, одной С-образной салазки с штифтом;

- салазка установлена внутри направляющей с возможностью взаимодействия с пазом, выполненным в соответствующей боковой грани панели, и с возможностью перемещения в продольном направлении с последующей ее фиксацией в требуемом положении.

Следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому свидетельству условию охраноспособности «новизна» неправомерен.

В отношении особого мнения, представленного лицом, подавшим возражение, в котором говорится о факте некорректного восприятия коллегией противопоставленного каталога [1], о письме [2], которое подтверждает достоверность каталога, и о сведениях содержащихся в каталоге [1], следует отметить.

Причины, по которым каталог [1] не может быть включен в уровень техники, а письмо [2] подтверждать его общедоступность, подробно рассмотрены выше. Сравнительный анализ признаков формулы оспариваемой полезной модели и каталога [1], в соответствии с Законом и Правилами ПМ, также проведен выше.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 06.11.2007, свидетельство Российской Федерации на полезную модель №62944 оставить в силе.**