

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Аквафор" (далее – заявитель), поступившее 27.02.2023 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 08.12.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2022100422/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2022100422/12 на выдачу патента на изобретение «Система нагрева и охлаждения воды» была подана заявителем 12.01.2022. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена заявителем в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 25.10.2022, в следующей редакции:

«1. Система нагрева и охлаждения воды, включающая линию подачи воды на охлаждение, линию подачи воды на нагрев, которые подключены к блоку подготовки воды, с расположенным в нем термоэлектрическим преобразователем, отличается тем, что выполнена с возможностью нагрева и/или охлаждения воды при подаче ее на потребление, при этом блок подготовки воды включает теплообменник для нагрева воды, смежный с нагревающей поверхностью термоэлектрического преобразователя, и

теплообменник для охлаждения воды, смежный с охлаждающей поверхностью термоэлектрического преобразователя.

2. Система нагрева и охлаждения воды по п. 1, отличающаяся тем, что дополнительно содержит теплообменник для снижения температуры нагретой воды, снабженный средством обдува, и насос».

При вынесении решения Роспатента от 08.12.2022 об отказе в выдаче патента был сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента приведены следующие патентные документы:

— RU 2142178 C1, опубл. 27. 11.1999 (далее – [1]);

— RU 2290575 C1, опубл. 27.12.2006 (далее – [2]).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса было подано возражение, в котором он выразил несогласие с решением Роспатента.

Заявитель в своем возражении указывает, что конструкции всех систем различаются. При этом в патенте [1] описывается термобатарея, которая оснащена полупроводниковыми ветвями 2ρ и η - типа. Такая конструкция, по мнению заявителя, кардинально отличается от заявляемой, так как только центральные части горячего 7 и холодного 8 контуров потока жидкости попарно находятся между элементами Пельтье, а значительная площадь контуров расположена вне зоны нагрева-охлаждения, что способствует значительным потерям и неравномерному нагреву-охлаждению воды.

Заявитель также указывает, что в отличие от системы по патенту [1], в заявляемом изобретении блок подготовки воды включает теплообменник для нагрева воды, который полностью прилегает к элементу Пельтье (термоэлектрическому преобразователю) всей своей площадью и теплообменник для охлаждения воды, который полностью прилегает к элементу Пельтье (термоэлектрическому преобразователю) всей своей площадью соприкасающихся поверхностей, что предотвращает потери и неравномерность нагрева-охлаждения жидкости.

Изучив материалы дела рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.01.2022), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила, Требования и Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил, при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее – уровень техники).

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 102 Правил, если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из

условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1] - [2] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности (см. пункт 12 Порядка).

В патентном документе [1] (см. формула, описание с.5, строки 24-27, 30-38, фиг. 1, поз. 1, 4, 7, 13) раскрыта система нагрева и охлаждения жидкости (воды), включающая линию подачи воды на охлаждение (средство для подвода воды), линию подачи воды на нагрев (средство для подвода воды 13), которые подключены к блоку подготовки воды с расположенным в нем термоэлектрическим преобразователем (термоэлектрическими батареями 1), выполненная с возможностью нагрева и охлаждения воды при подаче ее на потребление, при этом блок подготовки воды включает теплообменник для нагрева воды, смежный с нагревающей поверхностью термоэлектрического преобразователя (теплообменник горячего контура, выполненный в виде канала 7, стенки которого образованы теплопереходами 4 термоэлектрических батарей 1), и теплообменник для охлаждения воды, смежный с охлаждающей поверхностью термоэлектрического преобразователя (теплообменник холодного контура, выполненный в виде канала 8, стенки которого образованы теплопереходами 5 термоэлектрических батарей).

Таким образом, из патентного документа [1] известны все признаки независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения.

В отношении доводов заявителя, касающихся конструктивных различий между заявленной системой и системой, известной из патентного документа [1], следует отметить, что в формуле заявленного изобретения не содержится каких-либо признаков, характеризующих конструктивные особенности заявленной системы, отличающие её от решения по патентному документу [1].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что вся совокупность признаков независимого пункта вышеприведенной формулы, известна из уровня техники, т.е. заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 70 Правил).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы следует отметить их известность из патентного документа [2], таким образом, внесение данных признаков в совокупность признаков независимого пункта формулы заявленного изобретения не изменит вышеуказанного вывода о его непатентоспособности.

Исходя из изложенного можно сделать вывод, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента было принято правомерно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2023, решение Роспатента от 08.12.2022 оставить в силе.