

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дмитриева Ю.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.02.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 208477, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 208477 на полезную модель «Косилка роторная навесная» выдан по заявке № 2021124834/10 с приоритетом от 23.08.2021 на имя Акимова А.В. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Косилка роторная навесная, содержащая рамный контур в виде незамкнутой по периметру конструкции из нижней, боковой и верхней частей, выполненных из труб, контур дополнительного элемента, состоящий из нижней, боковой и верхней частей, выполненных из труб, параллельный

рамному контуру и имеющий его размеры, механизм передачи вращения от мотоблока к режущему аппарату, содержащему два ротора с дисками и ножами, размещенный, в том числе, внутри труб рамного контура, и опорные лыжи, отличающаяся тем, что боковые трубы рамного контура и дополнительного элемента выполнены под углом к горизонтальной плоскости, а нижние горизонтальные трубы рамного контура и дополнительного элемента замкнуты между собой закругленным элементом со стороны, противоположной расположению труб, выполненных под углом к горизонтальной плоскости, при этом внутри нижней трубы рамного контура выполнен один вал, передающий вращение одновременно двум роторам с дисками и ножами, а каждый из двух роторов установлен на укороченный вал, вращающийся на двух рядом расположенных подшипниках, выполненных в верхней части редуктора, содержащего две зубчатые шестерни, причем две опорные лыжи прикреплены к одной наружной горизонтальной трубе рамного контура.

2. Косилка по п.1, отличающаяся тем, что длина верхней горизонтальной части рамного контура меньше длины его нижней части.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- паспорт на изделия КРН800/1, КРН800/2, датирован 09.11.2019 (далее – [1]);
- паспорт на изделия КРН800/1, КРН800/2, датирован 21.07.2020 (далее – [2]);
- чек о покупке от 22.01.2020 (далее – [3]);
- акт экспертизы № 0790100133 от 22.06.2020 (далее – [4]);
- скриншоты интернет-сайта «<https://akimovip.ru/>» (далее – [5]);

- товарная накладная № 297 от 01.10.2019 (далее – [6]);
- счет на оплату № 342 от 29.10.2019 (далее – [7]);
- товарная накладная № 327 от 29.10.2019 (далее – [8]);
- счет на оплату № 393 от 20.12.2019 (далее – [9]);
- товарная накладная № 375 от 20.12.2019 (далее – [10]);
- справки от патентообладателя от 22.04.2021, касающиеся производства изделий «КРН-880/2» (далее – [11]).

В возражении отмечено, что изделию «КРН800/2», ставшему известному в результате его использования согласно документам [3], [6]-[10], и конструктивные особенности которого отражены в документах [1], [2], [4], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Также в возражении содержатся доводы о несущественности части признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 28.04.2023 (продублировано 02.05.2023) поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы:

- заключение эксперта № 301/22 от 12.04.2022 (далее – [12]);
- материалы судебного дела А79-11246/2020 (далее – [13]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 21.03.2023, 24.04.2023 поступил отзыв на указанное возражение и дополнения к нему.

При этом с дополнениями к отзыву представлена часть заключения эксперта [12].

При этом в отзыве и дополнениях к нему отмечено следующее:

- источники информации [1]-[12] не являются общедоступными и поэтому не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту;

- каждому отраженному в источниках информации [1], [2], [4], [5], [12] изделию не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Также в отзыве указана выдержка из ГОСТа 2.420-69 (далее – [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.08.2021), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации,

относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования полезной модели на выставке), вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена,

или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Скриншоты [5] не содержат в себе каких-либо данных, позволяющих установить дату их общедоступности, и, следовательно, в силу положений пункта 52 Правил ПМ эти скриншоты не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Товарные накладные [6], [8], [10] говорят о том, что патентообладатель до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и во временной интервал, превышающий шесть месяцев до даты подачи заявки, по которой выдан указанный патент, реализовывал изделия «косилка роторная навесная «КРН800/2», при этом покупателями этого изделия были ИП Сафиянов И.М, ИП Львова К.А.

Следовательно, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно с изделием «косилка роторная навесная «КРН800/2», т.е. сведения о нем могли быть законным путем сообщены любому лицу.

При этом особенности конструктивного выполнения изделия «косилка

роторная навесная «КРН800/2» охарактеризованы в паспортах [1], [2], которые идентичны по своему содержанию и в которых указаны даты выпуска этих изделий, которые более ранние, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту

В свою очередь, дата выпуска упомянутых изделий в паспорте [1] более ранняя, чем дата товарной накладной [10].

Кроме того, следует отметить, что на некоторых страницах паспортов [1], [2] содержится указание на шифр «КСН800/2». Однако все чертежи (эскизы), отраженные в этих паспортах, относятся, в частности, к изделию «косилка роторная навесная «КРН800/2», что однозначно говорит о совпадении шифров «КРН800/2» и «КСН800/2» с точки зрения названия одного и того же изделия.

Также необходимо обратить внимание, что заключение эксперта [12] составлено в связи с постановлением о назначении экспертизы, вынесенным 21.03.2022 нотариусом г. Чебоксары (см. пункт 1.2). Кроме того, согласно подписке на стр. 2 заключения [12] эксперт был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.


При этом следует отметить, что в данном заключении подлежали исследованию совокупные сведения о натурном изделии «косилка роторная навесная «КРН800/2» и сведения, содержащиеся в паспортах [1], [2].

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что патентообладателем не представлено каких-либо доводов, касающихся того, что в паспортах [1], [2] и в заключении эксперта [12] содержатся сведения о разных изделиях, названных одним шифром «КРН800/2».


С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что сведения, содержащиеся в паспортах [1], [2] и в заключении эксперта [12], могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

При этом из паспорта [1] известна косилка роторная навесная (см. стр. 11). Данная косилка содержит рамный контур в виде незамкнутой по периметру конструкции из нижней, боковой и верхней частей, выполненных из труб (см. стр. 11, рис. 1а, а также заключение эксперта [12], стр. 12, абзац 2, фото 1-8). При этом контур дополнительного элемента состоит из нижней, боковой и верхней частей, выполненных из труб, параллельный рамному контуру и имеющий его размеры (см. титульную страницу, рис.

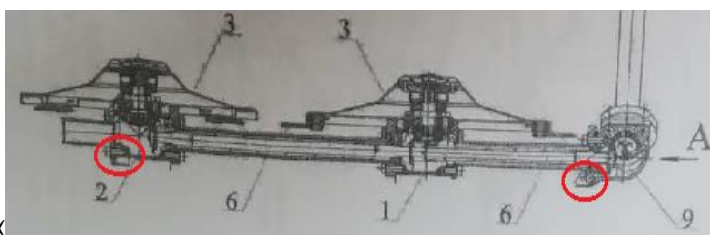


«», а также заключение эксперта [12], стр. 12, абзац 2, фото 1-8). Также косилка содержит механизм передачи вращения от мотоблока к режущему аппарату, размещенный внутри труб рамного контура (см. стр. 11, рис. 1а, поз. 3, 6, стр. 13, рис. 3, поз. 2-6, стр. 14, рис. 4, а также заключение эксперта [12], стр. 12, абзац 3, фото 16-37). При этом режущий аппарат содержит два ротора с дисками и ножами (см. стр. 11, рис. 1а, поз. 3, стр. 12, рис. 2, поз. 4, 11, а также заключение эксперта [12], стр. 12, абзац 3, фото 9-12). Кроме того, косилка содержит опорные лыжи (см. стр. 11, рис. 1а, поз. 7, а также заключение эксперта [12], стр. 12, абзац 2, фото 2, 3, 6). При этом боковые трубы рамного контура и дополнительного элемента выполнены

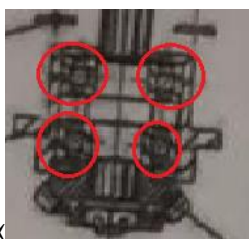


под углом к горизонтальной плоскости (см. стр. 2, рис. «», стр. 13, рис. 3), а нижние горизонтальные трубы рамного контура и дополнительного элемента замкнуты между собой закругленным элементом

со стороны, противоположной расположению труб, выполненных под углом к горизонтальной плоскости (см. заключение эксперта [12], стр. 12, абзац 2, фото 2). Кроме того, внутри нижней трубы рамного контура выполнен один единый вал, передающий вращение одновременно двум роторам с дисками и ножами (см. стр. 11, рис. 1а, поз. 6, а также заключение эксперта [12], стр. 12, абзац 3, фото 23-29). При этом две опорные лыжи прикреплены к одной наружной горизонтальной трубе рамного контура (см. стр. 11, рис. 1а



», а также заключение эксперта [12], стр. 12, абзац 3, фото 6, 34-37). Кроме того, каждый из двух роторов установлен на вал, вращающийся на двух рядом расположенных опорах, выполненных в верхней части редуктора, содержащего две зубчатые шестерни (см. стр. 11, рис. 1а, поз. 1, 2, стр. 12, рис. 2, поз. 7, 9, а также заключение эксперта [12], стр. 12, абзац 2, фото 32, 33). При этом указанные опоры включают в себя тело качения (шарик) (см. 12, рис. 2

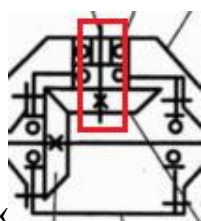


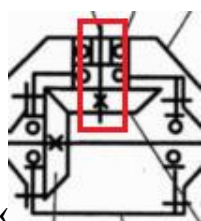
», что говорит о том, что эти опоры представляют собой ничто иное, как подшипник (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 395).

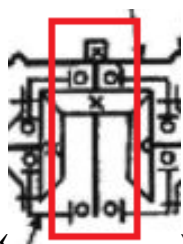
В отношении доводов патентообладателя о том, что согласно ГОСТу [13] подшипник на чертежах отображается иным способом, нежели как он отображен в паспорте [1], следует отметить, что в паспорте [1] по существу приведен некий эскиз изделия «КРН800/2», а не чертеж по стандартам ЕСКД. На этом эскизе все конструктивные части прорисованы до такой

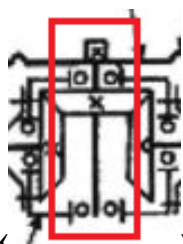
степени детализации, которая необходима для понимания того, что, собственно, представляет из себя каждая из указанных частей. При этом, детализация частей упомянутых опор при сравнении с отраженными в указанном «Новом политехническом словаре» подшипниками однозначно позволяет классифицировать эти опоры как подшипники.

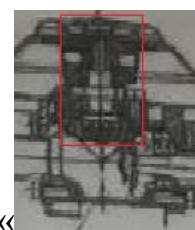
Что касается признака независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение вала укороченным, то исходя из описания (стр. 2 абзац 1) и чертежа (см. фиг. 1

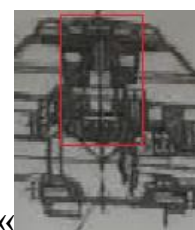


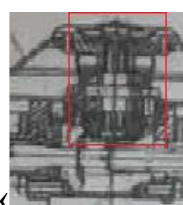
«») к этому патенту укороченный вал ротора по сравнению с таким же валом, известным из ближайшего аналога (патент RU 171946

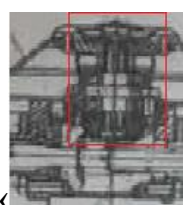


«»), представляет собой вал, нижняя часть которого расположена выше оси вращения одного вала, передающего вращение двум роторам с дисками.



При этом в паспорте [1] (см. стр. 11, рис. 1а «»),



«») содержатся сведения о том, что нижняя часть каждого вала ротора расположена выше оси вращения одного единого вала, передающего вращение двум роторам с дискам.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение вала укороченным, присущ изделию «косилка роторная навесная «КРН800/2».

Аналогичный вывод можно сделать и по заключению эксперта [12] (см. стр. 12 абзац 3, фото 23-29).

С учетом вышеперечисленного можно подытожить, что изделию «косилка роторная навесная «КРН800/2», ставшему общедоступным до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате его использования, присущи все признаки независимого пункта 1 формулы этой полезной модели.

Кроме того, в паспорте [1] (см. стр. 11, рис. 1а) и заключении эксперта [12] (см. фото 1, 13) содержатся сведения о том, что длина верхней горизонтальной части рамного контура меньше длины его нижней части, т.е. что изделию «косилка роторная навесная «КРН800/2» присущи признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, изделию «косилка роторная навесная «КРН800/2», ставшему общедоступным до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате его использования, присущи все признаки формулы этой полезной модели, что говорит о ее несоответствии условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил ПМ).

При этом следует отметить, что существенность признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировалась ввиду сделанных выше выводов.

В отношении документов [3], [4], [7], [9], [11], [13] следует отметить, что содержащиеся в них сведения не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Что касается скриншотов [5], то, как было указано в заключении выше, содержащаяся в них информация не может быть включена в уровень

техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, при этом анализ этой информации показал, что она не вступает в какое-либо противоречие со сделанными выше выводами.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.02.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 208477 признать недействительным полностью.