

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества «ТЕКСКОР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.11.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 204835, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 204835 «Ткань техническая полиэфирная» выдан по заявке № 2021103715 с приоритетом от 15.02.2021 на имя Общества с ограниченной ответственностью «СОЮЗТЕКСТИЛЬ-СТ» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Ткань техническая полиэфирная, образованная переплетением основных и уточных нитей, при этом в качестве основной и уточной нитей использованы полиэфирные нити, отличающаяся тем, что уточная нить представляет собой комплексную многофиламентную нить, по меньшей мере, в 3 сложения, степень извитости нитей основы 4-8%, количество нитей утка 25-60 на 10 см и жесткость тканого полотна в поперечном направлении 15-22 г*см.

2. Ткань техническая полиэфирная по п. 1, отличающаяся тем, что образована полотняным переплетением основных и уточных нитей.

3. Ткань техническая полиэфирная по п. 1, отличающаяся тем, что образована переплетением основных и уточных нитей – «уточный репс».

4. Ткань техническая полиэфирная по п. 1, отличающаяся тем, что выработана по основе из полиэфирной нити линейной плотности от 110 текс до 1350 текс».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского Кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом с возражением представлены следующие материалы (копии):

- договор поставки № 377, заключенный между ЗАО «Газпром химволокно» и ООО «Нортек» от 31.08.2016 (далее [1]);

- спецификация № 63 от 01.04.2020 к Договору поставки № 377 от 31.08.2016 (далее [2]);

- техническая спецификация № 262 на ткань кордную полиэфирную 40 ПДУ, пропитанную и термообработанную, от 12.03.2020 (далее [3]);

- товарная накладная № 476 от 24.04.2020 (далее [4]);

- упаковочный лист к накладной №476 от 24.04.2020 (далее [5]);

- транспортная накладная № 476 от 24.04.2020 (далее [6]);

- товарно-транспортная накладная № 476 от 24.04.2020 (далее [7]);

- доверенность № 255 от 21.04.2020, выданная водителю транспортной компании ООО «ТР-Логистик» (далее [8]);

- счет-фактура № 458 от 24.04.2020 (далее [9]);

- паспорт качества № 484, выданный 24.04.2020, на ткань кордную полиэфирную 40 ПДУ, пропитанную и термообработанную, выработанную по технической спецификации № 262 (далее [10]);

- устав ЗАО «Газпром химволокно», утвержден 24.07.2012 (далее [11]);

- устав АО «Газпром химволокно», утвержден 30.01.2017 (далее [12]);
- устав АО «Текскор», утвержден 06.11.2018 (далее [13]);
- письмо ООО «Нортек» в адрес АО «Текскор» № Б/н от 10.07.2022 с фотографией фрагмента ткани марки 40 ПДУ, поставленной в соответствии со спецификацией № 63 от 01.04.2020 (далее [14]);
- письмо АО «Тексор» в адрес ООО «Нортек» № 42/1085 от 01.07.2022 о подтверждении сотрудничества (далее [15]);
- контракт № 643/53578992/0380 и 765-01/11-SWPK1 (с. 1-8) с приложениями 1, 2 (далее [16]);
- ГОСТ 13784-94 «Волокна и нити текстильные. Термины и определения», Минск, введен в действие 01.01.1996 (далее [17]);
- ГОСТ 16736-2002 (ИСО 1139-73) «Нити текстильные. Обозначения структуры», Минск, введен в действие 01.11.2004 (далее [18]);
- Ушаков Д.Н., «Толковый словарь русского языка», том IV, Государственное издание иностранных и национальных словарей, М., 1940 г., кол. 715, 716 (далее [19]).
- Прохоров А.М., «Большая Советская энциклопедия», Советская энциклопедия, т. 26, М., 1977 г., с. 9-12 (далее [20]).

В корреспонденциях от 31.03.2023 и 24.04.2023 от лица, подавшего возражение, поступили ходатайства с просьбой не рассматривать сведения, содержащиеся в письме [14], а также не анализировать чертежи, приложенные к контракту [16], которое было удовлетворено.

В возражении отмечено, что часть признаков, приведенных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, являются несущественными для достижения технического результата, указанного в описании полезной модели, поскольку в данном описании отсутствуют сведения, раскрывающие причинно-следственную связь между техническим результатом и указанными признаками формулы. При этом к несущественным признакам оспариваемой полезной модели лицом, подавшим возражение, отнесены признаки

«степень извитости нитей основы 4-8%», «количество нитей утка 25-60 на 10 см» и «жесткость тканого полотна в поперечном направлении 15-22 г*см».

В возражении также отмечено, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту компанией АО «Текскор» производилась и вводилась в гражданский оборот продукция «Ткань кордная полиэфирная 40 ПДУ, пропитанная и термообработанная», тождественная оспариваемой полезной модели.

По мнению лица, подавшего возражение, ввод в гражданский оборот до даты приоритета оспариваемого патента продукции «Ткань кордная полиэфирная 40 ПДУ, пропитанная и термообработанная» компанией АО «Текскор» подтверждается документами [1]-[13], [15], [16].

При этом, как указано в возражении, все существенные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели, присущи указанному выше продукту и раскрыты в паспорте [10], переданном с данной продукцией покупателю.

Также в возражении приведен анализ соответствия признаков оспариваемой полезной модели и признаков, характеризующих известное из уровня техники решение.

В отношении зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что в описании полезной модели отсутствуют обоснования, каким образом, признаки данных зависимых пунктов влияют на достижение заявленного технического результата, следовательно, признаки указанных пунктов не могут быть использованы для внесения в независимый пункт формулы полезной модели.

В корреспонденции от 24.04.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие дополнительные доводы в отношении несущественности признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом с дополнительными материалами представлены следующие материалы (копии):

- ГОСТ ISO 703-2014 «Ленты конвейерные. Определение гибкости в

поперечном направлении (способности к лоткообразованию)», Стандартиформ, М., введен в действие 01.07.2016 (далее [21]);

- ГОСТ [18].

В дополнительных материалах со ссылкой на ГОСТы [18] и [21] указано, что признаки формулы оспариваемой полезной модели, касающиеся использования в качестве нити утка комплексной многофиламентной нити в, по меньшей мере, три сложения, также не являются существенными в связи с отсутствием в описании полезной модели обоснования причинно-следственной связи между данными признаками и техническим результатом.

Также в дополнительных материалах приведено обоснование данной позиции лица, подавшего возражение.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 08.06.2023 и 09.06.2023 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве патентообладатель приводит пояснения относительно особенностей технологии производства тканей для конвейерной ленты.

По мнению патентообладателя совокупность признаков формулы оспариваемой полезной модели необходима и достаточна для достижения указанного в описании полезной модели технического результата.

Также патентообладатель отмечает, что признаки «степень извитости нитей основы 4-8%», «количество нитей утка 25-60 на 10 см», «жесткость тканого полотна в поперечном направлении 15-22 г*см», характеризующие полезную модель по оспариваемому патенту, являются существенными, поскольку описание полезной модели содержит информацию о наличии причинно-следственной связи данных признаков с техническим результатом.

В частности, патентообладатель обращает внимание на то, что в разделе описания «Раскрытие сущности полезной модели» содержатся следующие сведения: «нити утка имеют повышенную толщину вследствие многократного сложения многофиламентных нитей (от 3-х и более сложений), повышая, таким

образом, степень извитости с 3,5% (когда уток, например, в 1 или 2 сложения нитей и количество уточин более 60) до 4-8%. При этом плотность нитей по утку снижена: 25-60 уточин на 10 см. Сниженная плотность многофиламентных нитей по утку позволяет увеличить адгезию к резине вследствие хорошей смачиваемости пропиточным составом и проникновением резины в междуниточное пространство. Толщина элементов ткани в зонах линий перегибов равна толщине уточной нити, что и позволяет увеличивать степень извитости, которая придает конвейерной ленте оптимальную степень лоткообразования - не менее 0,22».

Также в отзыве отмечено, что в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата, а именно, приведены примеры осуществления полезной модели, являющиеся одновременно конкретными марками ткани патентообладателя с экспериментальным путем установленными параметрами, показывающие возможность получения технического результата во всех интервалах непрерывно изменяющихся значений количества нитей утка, степени извитости и жесткости тканого полотна в поперечном направлении.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о существенности признаков, отнесенных лицом, подавшим возражение, к несущественным.

Кроме того, патентообладатель выражает несогласие мнением лица, подавшего возражение, в том, что из документов, приведенных в возражении, известна ткань техническая полиэфирная, образованная переплетением основных и уточных нитей, при этом в качестве основной и уточной нитей использованы полиэфирные нити, а уточная нить представляет собой комплексную многофиламентную нить, по меньшей мере, в 3 сложения».

По мнению патентообладателя, сведения технического характера о ткани кордной полиэфирной, производимой лицом, подавшим возражение, содержатся лишь в спецификации [3] и в паспорте [10]. При этом отмечено, что известная ткань имеет иное назначение.

Как указано в отзыве, полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения, раскрытого в источниках информации [3] и [10], существенными признаками «уточная нить представляет собой комплексную многофиламентную полиэфирную нить, по меньшей мере, в 3 сложения».

Таким образом, сделан вывод о том, что из источников информации [3] и [10] не известна ткань техническая полиэфирная, которой бы были присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в описании полезной модели по оспариваемому патенту.

В связи с этим патентообладатель полагает, что в возражении не приведены источники информации, ставшие общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента и содержащие сведения о техническом решении того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, в связи с чем полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна».

В корреспонденции от 27.06.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с мнением патентообладателя.

Кроме того, в дополнительных материалах указано, что решение по оспариваемому патенту не соответствует требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

По мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует подтверждение того, что в тканях с указанными в примерах характеристиками (степень извитости нитей основы 4-8%, количество нитей утка 25-60 на 10 см и жесткость тканого полотна в поперечном направлении 15-22 г*см) может быть достигнуто повышение лоткообразования, а также отсутствуют примеры осуществления полезной модели, подтверждающие,

что при использовании значений указанных характеристик, выходящих за приведенные в формуле полезной модели количественные интервалы, технический результат не может быть достигнут.

Также в дополнительных материалах со ссылкой на энциклопедию [20] отмечено, что независимый пункт формулы оспариваемой полезной модели содержит существенные признаки, выраженные общими понятиями, охватывающими разные частные формы реализации существенного признака, в частности, признаки родового понятия, характеризующие вид ткани (техническая ткань) и ее химический состав (полиэфирная техническая ткань).

По мнению лица, подавшего возражение, в описании отсутствуют примеры осуществления полезной модели, подтверждающие возможность получения указанного патентообладателем технического результата при использовании частных форм реализации данных существенных признаков, выраженных общими понятиями.

Также в дополнительных материалах приведены доводы о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», которые по существу повторяют доводы, изложенные ранее.

При этом отмечено, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует указание на то, что ткань предназначена для конвейерных лент, в связи с чем назначения полезной модели по оспариваемому патенту и ткани, раскрытой в источниках [3] или [10], совпадают.

Также в дополнительных материалах сделаны следующие вводы:

- нить утка, как и нить основы, является полиэфирной;
- нить утка, как и нить основы, имеет структуру 167 текс x2x2, т.е. получена путем сложения одиночной нити в четыре раза (более, чем в 3 раза),
- поскольку нить утка получена путем сложения одиночной нити в 4 раза, то она является комплексной;
- поскольку уточная нить является двухкомпонентной, то это означает, что одиночные нити в составе комплексной нити содержат, по меньшей мере, две

элементарные нити (два филамента) на основе разных полиэфиров, т.е. эти нити являются многофиламентными.

На основании изложенного в дополнительных материалах сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.02.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР является указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также

для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом, для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила: для характеристики устройств используются, в

частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства.

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие сведения: описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные

поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее); при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Согласно подпунктам 2 и 3 пункта 38 Требований, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована использованная заявителем степень обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления полезной модели, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака полезной модели. Если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Как показал анализ материалов оспариваемого патента, в описании и в формуле полезной модели содержатся сведения о назначении полезной модели, в

частности, в абзаце 1 описания указано, что полезная модель относится к текстильной промышленности и касается технической ткани, применяемой для армирования конвейерных лент, в том числе в тяжелых условиях.

Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту сформулирован технический результат, заключающийся в повышении лоткообразования конвейерной ленты на основе полиэфирной ткани.

При этом в описании полезной модели по оспариваемому патенту подробно раскрыто, как достижение указанного выше технического результата обеспечивается признаками, отраженными в вышеприведенной формуле.

Так, описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит подробное описание структуры ткани, охарактеризованной конструктивным выполнением самой ткани, методом ее изготовления (переплетения), обуславливающим ее конструктивные особенности, а также выполнением ткани из полимерного материала (полиэфира). Также указаны конкретные характеристики ткани, а именно, указано, что в качестве основной и уточной нитей использованы полиэфирные нити, уточная нить представляет собой комплексную многофиламентную нить, по меньшей мере, в 3 сложения, указаны степень извитости нитей основы 4-8%, количество нитей утка 25-60 на 10 см, жесткость тканого полотна в поперечном направлении 15-22 г*см, а также ее линейная плотность от 110 текс до 1350 текс. При этом в описании полезной модели приведены конкретные примеры способа переплетения нитей (полотняное, уточный репс) (см. пункт 36 Требований).

Кроме того, описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит конкретные примеры осуществления полезной модели (примеры 1-11), которые содержат сведения о конкретных марках получаемых тканей, а также их конкретные характеристики. При этом из описания полезной модели следует, что именно эти характеристики обуславливают возможность достижения указанного выше технического результата.

Также описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит таблицу, содержащую сведения о структурных и физико-механических свойствах получаемых тканей, позволяющие с учетом недостатков наиболее близкого аналога (патент US 4094402 А) и приведенного в описании полезной модели обоснования механизма достижения технического результата сделать вывод о том, что указанный технический результат может быть достигнут техническим решением по оспариваемому патенту (см. пункт 38 Требований).

Что касается вывода лица, подавшего возражение, о том, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует подтверждение того, что в тканях с указанными в примерах характеристиками может быть достигнуто повышение лоткообразования, то, как указано выше в настоящем заключении, из приведенного в описании полезной модели обоснования механизма достижения указанного технического результата и примеров 1-11 для специалиста явно следует возможность достижения указанного технического результата для тканей, описанных в примерах 1-11.

В отношении довода о том, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют примеры осуществления полезной модели, подтверждающие, что при использовании значений указанных характеристик, выходящих за приведенные в формуле полезной модели количественные интервалы, технический результат не может быть достигнут, то необходимо отметить, что приведение такого рода примеров не является обязательным согласно пункту 38 Требований, при этом в описании полезной модели могут быть приведены теоретические обоснования, основанные на научных знаниях, которые и приведены в описании полезной модели оспариваемого патента.

Что касается вывода лица, подавшего возражение, о том, что в описании полезной модели отсутствуют примеры осуществления, подтверждающие возможность получения технического результата при использовании частных форм реализации признаков «техническая» и «полиэфирная», относящихся к ткани и выраженных общими понятиями, то необходимо отметить, что признак

«техническая» по отношению к ткани в данном случае характеризует лишь область использования данной ткани, т.е. показывает возможность использования данной ткани для технических нужд и не определяет ее свойства и/или конструкцию.

В отношении признака «полиэфирный» следует отметить, что задача полезной модели, направленная на улучшение свойств полиэфирной ткани, достигается не за счет выбора какого-либо конкретного полиэфира для материала нитей, а путем выбора структурных характеристик полиэфирной ткани, как таковой, при этом необходимость выбора конкретного полимера из класса полиэфира для достижения поставленной задачи в описании полезной модели не обсуждается.

В связи с этим приведение в описании полезной модели примеров, подтверждающих возможность получения технического результата при использовании частных форм реализации признаков «техническая» и «полиэфирная», относящихся к ткани, не требуется.

Вместе с тем в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведены следующие сведения, обуславливающие возможность реализации назначения полезной модели и наличие причинно-следственной связи признаков, содержащихся в формуле полезной модели, и приведенным в данном описании техническим результатом:

- технический результат достигается тем, что ткань техническая полиэфирная образована переплетением основных и уточных нитей, при этом в качестве основной и уточной нитей использованы полиэфирные нити, уточная нить представляет собой комплексную многофиламентную нить, по меньшей мере, в 3 сложения, степень извитости нитей основы 4-8%, количество нитей утка 25-60 на 10 см и жесткость тканого полотна в поперечном направлении 15-22 г*см;

- полезная модель направлена на преодоление недостатков известных технических тканей за счет того, что нити утка имеют повышенную толщину вследствие многократного сложения многофиламентных нитей (от 3-х и более сложений), повышая, таким образом, степень извитости с 3,5 % (когда уток,

например, в 1 или 2 сложения нитей и количество уточин более 60) до 4-8%. При этом плотность нитей по утку снижена: 25-60 уточин на 10 см. Сниженная плотность многофиламентных нитей по утку позволяет увеличить адгезию к резине вследствие хорошей смачиваемости пропиточным составом и проникновением резины в междуниточное пространство. Толщина элементов ткани в зонах линий перегибов равна толщине уточной нити, что и позволяет увеличивать степень извитости, которая придает конвейерной ленте оптимальную степень лоткообразования - не менее 0,22;

- готовым продуктом являются рулоны ткани суровой, необработанной, с заданными свойствами по количеству нитей основы и утка на единицу ширины тканого полотна, необходимой прочности и извитостью нитей основы не менее 4%.

Таким образом, в описании оспариваемой полезной модели имеется обоснование наличия причинно-следственной связи между признаками, содержащимися в независимом пункте формулы полезной модели, в частности, между признаками, касающимися того, что нити утка и основы выполнены из полиэфира, уточная нить представляет собой комплексную многофиламентную нить, по меньшей мере, в 3 сложения, степень извитости нитей основы 4-8%, количество нитей утка 25-60 на 10 см, и техническим результатом, заключающимся в повышении лоткообразования конвейерной ленты на основе полиэфирной ткани (см. пункт 35 Требований).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о назначении полезной модели, о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы с реализацией назначения.

Также следует отметить, что ткани технические полиэфирные, как таковые, а также операции и материалы, используемые при их изготовлении и описанные в оспариваемом патенте, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели (см.,

например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту конструкцию ткани, какие операции и материалы используют при изготовлении ткани, какое ее назначение и область использования.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, а приведенные в описании сведения подтверждают возможность получения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту, с реализацией назначения.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 37 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении указанного критерия патентоспособности сводятся к тому, что все существенные признаки вышеприведенного независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели были известны до даты приоритета полезной модели и присущи ткани кордной полиэфирной 40 ПДУ, пропитанной и термообработанной, (далее - ткань 40 ПДУ) производства АО «Текскор», которая продавалась, начиная с 2016 года.

Факт продажи ткани 40 ПДУ продавцом АО «Текскор» до даты приоритета оспариваемой полезной модели в возражении подтверждается документами [1]-

[13], [15], [16], при этом отмечено, что все произведенные и примененные ткани в соответствии с приложенными документами соответствовали спецификации [3].

Среди документов [1]-[13], [15], [16], присутствует следующая группа корреспондирующихся между собой документов: договор [1], спецификации [2] и [3], товарная накладная [4], упаковочный лист [5], транспортная накладная [6], товарно-транспортная накладная [7], доверенность [8], счет-фактура [9].

Таким образом, документы [1]-[9] в совокупности свидетельствуют о факте реализации третьему лицу (ООО «Нортек») на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделия – ткани 40 ПДУ.

При этом товарная, транспортная и товарно-транспортная накладные, присутствующие в документах [1]-[9], содержащие отметку о получении груза грузополучателем, свидетельствуют о свершении факта реализации третьему лицу (ООО «Нортек») указанного изделия.

Сведения о конструктивных особенностях изделия (ткани 40 ПДУ) и его характеристиках содержатся в спецификации [3], которая согласно указанным выше документам представлялась грузополучателю вместе с изделием и на которую имеется отсылка в упомянутых выше накладных.

Таким образом, представленные лицом, подавшим возражение, документы [1]-[9] подтверждают реализацию АО «Текскор» изделий (тканей 40 ПДУ), из чего следует, что сведения о данных тканях, раскрытые в спецификации [3], стали общедоступными до даты приоритета оспариваемой полезной модели (см. пункт 52 Правил).

Что касается паспорта [10], то он, по сути, раскрывает изделие, аналогичное изделию, охарактеризованному в спецификации [3], однако относится к нормативно-технической документации, является собственностью разработчика (владельца) и не является общедоступным источником информации. Кроме того, лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо материалов, подтверждающих факт передачи третьим лицам паспорта [10] или факт

ознакомления с ним, и указанный материал не упоминается в документах [1]-[9], в связи с чем паспорт [10] не может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил).

Таким образом, был проведен анализ сведений, содержащихся в спецификации [3], который показал следующее.

В спецификации [3] раскрыта ткань кордная полиэфирная, при этом согласно определению, содержащемуся в энциклопедии [20], кордные ткани относятся к техническим тканям (см. кол. 18, 19 энциклопедии), из чего можно сделать вывод о том, что ткань, раскрытая в спецификации [3], имеет назначение, совпадающее с назначением ткани по оспариваемому патенту.

Тут следует согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует указание на то, что данная ткань используется для конвейерных лент, в связи с чем сделанный в возражении и в настоящем заключении вывод о совпадении назначений известного изделия и ткани по оспариваемому патенту является обоснованным.

Раскрытая в спецификации [3] ткань образована переплетением основных и уточных нитей, при этом в качестве основной и уточной нитей использованы полиэфирные нити и уточная нить является двухкомпонентной (см. таблицу).

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что из обозначения 167 текс x2x2, указанного в спецификации [3], а также с учетом сведений, содержащихся в ГОСТе [18], с очевидностью следует, что уточная нить представляет собой нить в 4 сложения, поскольку данное обозначение не раскрыто соответствующим образом в спецификации [3], а также отсутствуют сведения о том, что данное обозначение в спецификации [3] выполнено в соответствии с ГОСТом [18]. При этом необходимо отметить, что указанное в спецификации [3] обозначение отличается от обозначений, приведенных в ГОСТе [18]. Кроме того, соответствие указанного в спецификации [3] обозначения и признака формулы полезной модели, характеризующего количество сложений нити, не следует с

очевидностью для специалиста.

Также в спецификации [3] отсутствует прямое указание на то, что уточная нить представляет собой многофиламентную нить, и данный вывод с очевидностью не следует из сведений, содержащихся в данном документе, а также из других документов, представленных лицом, подавшим возражение.

Кроме того, в спецификации [3] не раскрыта степень извитости нитей основы, как таковая, а также указано количество нитей утка, измеряемое в единицах на 10 см ткани, отличное от значений, указанных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что решение, раскрытое в спецификации [3], отличается от решения, охарактеризованного в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, по меньшей мере, признаками, касающимися того, что уточная нить представляет собой многофиламентную нить, по меньшей мере, в 3 сложения, степень извитости нитей основы 4-8%, а количество нитей утка составляет 25-60 на 10 см.

При этом нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в том, что указанные отличительные признаки не являются существенным для достижения технического результата, приведенного в описании к оспариваемому патенту.

Так, согласно описанию к оспариваемому патенту техническим результатом решения по оспариваемому патенту является повышение лоткообразования конвейерной ленты на основе полиэфирной ткани.

При этом, как установлено выше в настоящем заключении, в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведены сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи указанных отличительных признаков, касающихся того, что уточная нить представляет собой многофиламентную нить, по меньшей мере, в 3 сложения, степень извитости нитей основы 4-8%, а количество нитей утка составляет 25-60 на 10 см, с приведенным в описании полезной модели техническим результатом, в частности, указано, что

нити утка имеют повышенную толщину вследствие многократного сложения многофиламентных нитей (от 3-х и более сложений), повышая, таким образом, степень извитости с 3,5 % (когда уток, например, в 1 или 2 сложения нитей и количество уточин более 60) до 4-8%. При этом плотность нитей по утку снижена: 25-60 уточин на 10 см. Сниженная плотность многофиламентных нитей по утку позволяет увеличить адгезию к резине вследствие хорошей смачиваемости пропиточным составом и проникновением резины в междуниточное пространство. Толщина элементов ткани в зонах линий перегибов равна толщине уточной нити, что и позволяет увеличивать степень извитости, которая придает конвейерной ленте оптимальную степень лоткообразования - не менее 0,22.

Таким образом, приведенные в описании полезной модели по оспариваемому патенту сведения не позволяют отнести указанные выше отличительные признаки к несущественным признакам оспариваемой полезной модели (см. пункт 35 Требований). При этом вывод о влиянии данных признаков на технический результат и существенности указанных признаков также является очевидным, исходя из общих знаний специалиста в данной области.

Таким образом, изделиям, охарактеризованным в спецификации [3], в частности, ткани 40 ПДУ, производимой и реализуемой ООО «Текскор», не присущи, по меньшей мере, указанные выше существенные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту и касающиеся того, что уточная нить представляет собой многофиламентную нить, по меньшей мере, в 3 сложения, степень извитости нитей основы 4-8%, а количество нитей утка составляет 25-60 на 10 см.

В источниках информации [11]-[13], [15]-[17], [19], [21], представленных лицом, подавшим возражение, также не раскрыто и явным образом не следует техническое решение, которому были бы присущи, по меньшей мере, указанные выше существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, в частности, указанные источники информации не раскрывают ткань техническую полиэфирную, образованную переплетением основных и уточных нитей из

полиэфира, где уточная нить представляет собой многофиламентную нить, по меньшей мере, в 3 сложения, степень извитости нитей основы 4-8%, количество нитей утка 25-60 на 10 см.

Учитывая изложенное, можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, их известности из уровня техники и их существенности не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Зависимые пункты 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались в соответствии с пунктом 72 Правил.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.11.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 204835 оставить в силе.