

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Электромонтажная Компания Сибирь» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 18.04.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2009500988/49, при этом установлено следующее.

В качестве группы промышленных образцов заявлена «Эмблема ЭКС» (два варианта), охарактеризованная следующим перечнем существенных признаков, представленным в корреспонденции от 07.10.2010:

Эмблема (вариант 1),

характеризующаяся

- составом из графического элемента и букв аббревиатуры;
- наличием шести изогнутых полос, расположенных зеркально симметрично по три полосы с каждой стороны;

- наличием шести стрелок в виде треугольников, расположенных на концах изогнутых полос;

отличающаяся:

- наличием графического элемента, расположенного в центральной части композиции в форме параллелограмма с горизонтальными короткими основаниями и с тремя одинаковыми горизонтальными выемками с левой стороны;

- выполнением двух букв аббревиатуры с проработкой тремя горизонтальными светлыми полосами;

- наличием шрифтовой надписи из трех слов, расположенной в три строки, выровненные по левому краю правее аббревиатуры.

Эмблема (вариант 1),

характеризующаяся

- составом из графического элемента и букв аббревиатуры;

- наличием шести изогнутых полос, расположенных зеркально симметрично по три полосы с каждой стороны;

- наличием шести стрелок в виде треугольников, расположенных на концах изогнутых полос;

отличающаяся:

- наличием графического элемента, расположенного в центральной части композиции в форме параллелограмма с горизонтальными короткими основаниями и с тремя одинаковыми горизонтальными выемками с левой стороны;

- выполнением двух букв аббревиатуры с проработкой тремя горизонтальными светлыми полосами;

- наличием шрифтовой надписи из трех слов, расположенной в три строки, выровненные по левому краю правее аббревиатуры;

- выполнением с участием синего, серого цветов.

По результатам рассмотрения материалов заявки было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 13.12.2010, мотивированное тем, что заявленная группа решений не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», установленному пунктами 1, 3 статьи 1352 Кодекса и подпунктом (2.1.) пункта 22.5.5. Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденного приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325

и зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В подтверждение данных доводов в решении об отказе в выдаче патента в качестве ближайшего аналога указан комбинированный товарный знак (знак обслуживания) по свидетельству №353868 зарегистрированный 17.06.2008 в отношении услуг 35,39 и 40 классов МКТУ (далее - [1]) и отмечено, что совокупность существенных признаков заявленной группы решений, представленная в перечне и нашедшая отражение на изображениях изделия, не обуславливает творческий характер особенностей изделия и не позволяет отличить его от изображения товарного знака по свидетельству [1].

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента на промышленный образец и в своем возражении отметил следующее.

Заявленная группа художественно-конструкторских решений имеет существенные образные отличия от известного товарного знака [1]. Кроме того, существенные различия в видах деятельности правообладателя товарного знака [1] и заявителя позволяют говорить о наличии творческого характера особенностей изделий и, соответственно, о том, что сравниваемые изображения не сходны до степени смешения.

На основании изложенного заявитель просит удовлетворить возражение и отменить решение Роспатента.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки № 2009500988/49, правовая база для оценки охраноспособности заявленной в качестве промышленных образцов группы решений включает Кодекс, Регламент ПО и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1349 объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, отвечающие установленным Кодексом требованиям к промышленным образцам.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца

охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Согласно пункту 9.4. Регламента ПО под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности, составное изделие, самостоятельные компоненты для сборки в составное изделие, упаковка, этикетка, эмблема, шрифт.

Промышленные образцы могут быть объемными или плоскостными. Плоскостные промышленные образцы представляют собой композицию с двухмерной структурой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1377 заявка на промышленный образец должна, в частности, содержать комплект изображений изделия, дающих полное детальное представление о внешнем виде изделия.

Согласно пункту 9.8.1 Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце.

Согласно подпункту пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны и притязаний заявителя.

В соответствии с пунктом 22.5.1. Регламента ПО проверка патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав.

Согласно пункту 22.5.3. Регламента ПО при проверке соответствия заявленного решения условиям, предусмотренным частью первой пункта 1 статьи 1352 Кодекса, устанавливается, является ли заявленное решение художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Если установлено, что заявленное решение не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия, или что решение не относится к внешнему виду изделия либо к изделию промышленного или

кустарно-ремесленного производства, то проверка его новизны и оригинальности не проводится.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом. (2) пункта 22.2.5. существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 настоящего Регламента (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Коллегия палаты по патентным спорам при проверке патентоспособности заявленной в качестве промышленных образцов группы решений приняла к рассмотрению совокупность существенных признаков, представленную в вышеприведенном перечне и отображенную на изображениях изделия.

При этом коллегия палаты по патентным спорам установила, что заявленная группа решений не может быть признана относящимися к промышленным образцам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия.

Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства (см. пункт 2.1 Правил ПО).

По определению, данному, например, в Большом толковом словаре русского языка под ред. С.А.Кузнецова (С.-П., «Норинт»,1998, с.380) «изделие - это

изготовленный, выработанный кем-либо предмет, сделанная вещь»

В качестве названия и родового понятия заявленного объекта в материалах заявки указано «эмблема». Однако, на изображениях, содержащихся в материалах заявки, представлен рисунок с незамкнутым контуром (комбинированное изображение), включающий графический и изобразительный элементы, словесное описание которых приведено в перечне существенных признаков заявленного в качестве промышленных образцов решений, однако на изображениях не показано изделие- эмблема.

Следует констатировать, что поскольку представленный в заявке рисунок может являться частью любого изделия (быть воспроизведенным на любой подложке путем штампования, рисования), то без изображения изделия, невозможно определить внешний вид художественно-конструкторского решения данного изделия, т.е. оценить результат интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования.

Следовательно, заявленное предложение не может быть признано объектом патентных прав, относящимся к промышленным образцам, поскольку не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, ввиду установления невозможности отнесения заявленного предложения к объектам, которым может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленных образцов в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, анализ доводов заявителя и доводов, приведенных в решении об отказе в выдаче патента на промышленный образец, касающихся соответствия заявленного решения условию патентоспособности «оригинальность» согласно пункту 22.5.3. Регламента ПО не проводился.

Что касается доводов возражения в отношении образного восприятия рисунка и его условной, ассоциативной связи с понятием или идеей, которую данный рисунок, по мнению заявителя, должен отражать, то анализ данной информации нецелесообразен, поскольку в материалах заявки не представлен внешний вид

изделия (в данном случае эмблемы), для декорирования которого используется указанный рисунок.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 18.04.2011, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и отказать в выдаче патента на промышленный образец по вновь открывшимся обстоятельствам.