

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное ОАО «Росскат» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее в палату по патентным спорам 17.03.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2302681, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2302681 на изобретение «Электрический кабель» выдан по заявке № 2006112989/09 с приоритетом от 19.04.2006 на имя ОАО «Росскат» (далее - патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Электрический кабель для питания электродвигателей погружных нефтенасосов, содержащий цилиндрические расположенные в одной плоскости изолированные токопроводящие жилы, оболочку и броню из стальной профилированной ленты, отличающийся тем, что три жилы плотно прижаты своей изоляцией друг к другу по всей длине и покрыты общей оболочкой с образованием клиньев из материала оболочки между ними; общая оболочка по плоским сторонам выполнена толщиной 0,7-1,0 мм, а по боковым сторонам - 1,0-1,5 мм».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что сведения о техническом решении, идентичном решению по оспариваемому патенту, стали известны в результате открытого использования на территории Российской Федерации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту электрических кабелей марок: КПвОппБП-120, 130; КПвОппБкП-120, 130; КПвОтБП-160; КПвОтБкП-160; КПпОтБП-140, 150; КПпОтБкП-140, 150.

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- технические условия ТУ 3542-007-10995863-2002 от 01.07.2002 (далее – [1]);
- технические условия ТУ 3542-015-10995863-2005 от 01.02.2005 (далее – [2]);
- технические условия ТУ 3542-016-10995863-2005 от 01.07.2005 (далее – [3]);
- сертификат соответствия №РОСС RU.АЕ56.Н04190 (далее – [4]);
- сертификат соответствия №РОСС RU.АЕ56.Н04188 (далее – [5]);
- сертификат соответствия №РОСС RU.АЕ56.Н04562 (далее – [6]);
- договор № 2118 от 15.09.2004 (далее – [7]);
- приложение № 3 к договору [7] (далее – [7.1]);
- товарная накладная № 784 от 19.08.2005 (далее – [8]);
- счет-фактура № 01114 от 19.08.2005 (далее – [9]);
- товарная накладная № 784 от 19.08.2005 (далее – [10]);
- счет-фактура № 01114 от 19.08.2005 (далее – [11]);
- товарная накладная № 790 от 22.08.2005 (далее – [12]);
- счет-фактура № 01126 от 22.08.2005 (далее – [13]);
- товарная накладная № 855 от 16.09.2005 (далее – [14]);
- счет-фактура № 01225 от 19.09.2005 (далее – [15]);
- товарная накладная № 881 от 26.09.2005 (далее – [16]);
- счет-фактура № 01259 от 26.09.2005 (далее – [17]);

- товарная накладная № 891 от 26.09.2005 (далее – [18]);
- счет-фактура № 01260 от 26.09.2005 (далее – [19]);
- товарная накладная № 918 от 30.09.2005 (далее – [20]);
- счет-фактура № 01298 от 30.09.2005 (далее – [21]);
- товарная накладная № 922 от 30.09.2005 (далее – [22]);
- счет-фактура № 01312 от 30.09.2005 (далее – [23]);
- товарная накладная № 923 от 30.09.2005 (далее – [24]);
- счет-фактура № 01313 от 30.09.2005 (далее – [25]);
- товарная накладная № 49 от 26.01.2005 (далее – [26]);
- счет-фактура № 00060 от 27.01.2005 (далее – [27]);
- товарная накладная № 94 от 08.02.2005 (далее – [28]);
- счет-фактура № 00110 от 10.02.2005 (далее – [29]);
- товарная накладная № 103 от 10.02.2005 (далее – [30]);
- счет-фактура № 00125 от 14.02.2005 (далее – [31]);
- товарная накладная № 111 от 11.02.2005 (далее – [32]);
- счет-фактура № 00130 от 15.02.2005 (далее – [33]);
- товарная накладная № 115 от 14.02.2005 (далее – [34]);
- счет-фактура № 00132 от 15.02.2005 (далее – [4]);
- товарная накладная № 124 от 16.02.2005 (далее – [4]);
- счет-фактура № 00147 от 18.02.2005 (далее – [35]);
- товарная накладная № 153 от 04.03.2005 (далее – [36]);
- счет-фактура № 00186 от 05.03.2005 (далее – [37]);
- товарная накладная № 154 от 09.03.2005 (далее – [38]);
- счет-фактура № 00190 от 11.03.2005 (далее – [39]);
- товарная накладная № 210 от 28.03.2005 (далее – [40]);
- счет-фактура № 00268 от 29.03.2005 (далее – [41]);
- товарная накладная № 520 от 13.06.2005 (далее – [42]);
- счет-фактура № 00687 от 15.06.2005 (далее – [43]);

- товарная накладная № 789 от 22.08.2005 (далее – [44]);
- счет-фактура № 01125 от 22.08.2005 (далее – [45]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, отзыв от которого на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.04.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и указанные выше Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункта 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

До даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту между поставщиком ЗАО «Росскат» и покупателем ОАО «Сибнефть» был заключен договор [7] о намерениях поставки продукции, содержащей среди прочих наименований «Кабель нефтяной погружной марки КПвОппБП-120» по техническим условиям [1], о чем свидетельствует приложение к договору [7.1]. Факт выполнения данного договора подтверждается товарной накладной [40] и счетом-фактурой [41], согласно которым продавец - ЗАО «Росскат» до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту произвел отпуск кабелей марки КПвОппБП-120 покупателю – ОАО «Сибнефть», которым указанные кабели были получены.

Лицом, подавшим возражение, также представлен сертификат соответствия [5], который свидетельствует о возможности легального распространения кабелей марки КПвОппБП-120 производителя ЗАО «Росскат» на территории Российской Федерации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, документы [5], [7], [7.1], [40], [41] в совокупности подтверждают факт реализации товара «Кабель нефтяной погружной марки КПвОппБП-120» на территории Российской Федерации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

При этом особенности конструктивного выполнения электрического кабеля марки КПвОппБП-120 охарактеризованы в технических условиях [1].

Так, согласно техническим условиям [1], упомянутый кабель предназначен для питания электродвигателей погружных нефтенасосов, т.е. является средством того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту (см. абзац 1 страницы 2 технических условий [1]).

Кабель по техническим условиям [1], также как и кабель по оспариваемому патенту, содержит броню из стальной профилированной ленты и цилиндрические расположенные в одной плоскости три изолированные токопроводящие жилы, которые плотно прижаты своей изоляцией друг к другу по всей длине и покрыты общей оболочкой с образованием клиньев из материала оболочки между ними (см. строка 2 таблицы 1 на странице 4 и абзац 6 страницы 7 указанных технических условий [1]). При этом согласно таблице 2 на странице 5 и таблице 2.1 на странице 5а технических условий [1], общая оболочка по плоским сторонам может быть выполнена толщиной 0,65-1,0 мм, а по боковым сторонам - 1,0-1,5 мм, что составляет большую часть интервала значений, указанных в формуле по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении представлены доказательства того, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту сведения о техническом решении, идентичном решению по оспариваемому патенту, были известны в результате открытого применения кабеля марки КПвОппБП-120.

Ввиду установленного выше факта, анализ сведений из материалов [4], [6], [8]-[39], [42]-[45] не является целесообразным.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что представленное возражение содержит доводы, подтверждающие несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 17.03.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2302681 признать недействительным полностью.