

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.02.2011, поданное Белоусовым Борисом Ильичем, Нестеровым Иваном Ивановичем (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007110254/03, при этом установлено следующее.

Заявлен "Состав легкого газосиликатного материала безавтоклавного твердения", совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения (представленной в корреспонденции, поступившей 24.11.2009), в следующей редакции:

«1. Состав легкого газосиликатного материала для производства изделий по литьевой технологии не требующего дополнительной термической или термовлажностной обработки, включающий жидкое силикатное связующее, наполнитель, газообразователь в виде порошка алюминия, или кремния, или их сплава, отличающийся тем, что, с целью получения эффекта без дополнительной термической или термовлажностной обработки он содержит газообразователь в количестве от 0,1 до 10%.

2. Состав легкого газосиликатного материала по п.1, отличающийся тем, что для увеличения прочности и водостойкости дополнительно содержит известь и (или) цемент в количестве от 0,8 до 7,5%.

3. Состав легкого газосиликатного материала по п.1, отличающийся тем, что для увеличения прочности изготавливаемого материала (изделия) дополнительно содержит волокнистые добавки в количестве от 1 до 5,2% ».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 01.09.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что заявленное изобретение не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Патент RU № 2197450, опубл. 27.01.2003 (далее - [1]);
- Патент RU № 2091348, опубл. 27.09.1997 (далее - [2]);
- Патент FR № 2428622, опубл. 11.01.1980 (далее - [3]).

В решении Роспатента отмечено, что в независимом пункте 1 формулы заявленного предложения содержится признак, содержащий альтернативные понятия – «газообразователь в виде порошка алюминия или кремния, или их сплава», соответственно, проверка патентоспособности проводилась в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из альтернативных понятий. При этом в данном решении указано, что:

- заявленное в независимом пункте 1 формулы изобретение, характеризующееся совокупностью признаков, содержащей альтернативный признак «порошок кремния», известно из описания к патенту [1];

- заявленное в независимом пункте 1 формулы изобретение, характеризующееся совокупностью признаков, содержащей альтернативный признак «порошок алюминия», известно из описания к

патенту [2];

- заявленное в независимом пункте 1 формулы изобретение, характеризующееся совокупностью признаков, содержащей альтернативный признак «порошок сплава алюминия с кремнием», известно из описаний к патентам [1] и [3].

В решении Роспатента проанализированы также признаки зависимых пунктов формулы заявленного предложения.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 подал возражение в палату по патентным спорам.

К возражению приложены источники информации [1] – [3], а также следующие источники информации:

- Патент FR № 2390397, опубл. 10.05.1977 (далее - [4]);
- Химический энциклопедический словарь, под ред. Кнунянца И.Л., М.:, издательство «Советская энциклопедия», 1983, с. 542 (далее - [5]);
- Глинка Н.Л., Общая химия. Учебное пособие для вузов., 21-е изд., Л.:, Химия, 1980, с. 694-695 (далее - [6]);
- Горчаков Г.И., Строительные материалы. Учебник для студентов вузов, М.:, Высшая школа, 1981, с. 158-161, 390-391 (далее - [7]);
- Куклин А.А. и др., Технология и экономика порошковой металлургии, М.:, издательство «Наука», 1989, с. 46-48, 214-215 (далее - [8]);
- Анциферов В.Н. и др., Порошковая металлургия и напыленные покрытия. Учебник для вузов., Л.:, издательство «Порошковая металлургия», 1987, с. 44-45 (далее - [9]);
- Краткий справочник по химии, под ред. Куриленко О.Д., Киев, издательство «Наукова думка», 1974, с.2, 16 – 19 (далее - [10]);
- Строительные материалы. Справочник., под ред Болдырева А.С., Золотарева П.П., М.:, Стройиздат, 1989, с.69, 220 (далее - [11]).

Доводы заявителя сводятся к следующему:

- в заявленном предложении в качестве газообразователя используется порошок алюминия, или кремния, или их сплавы, вместо используемой пудры алюминия;

- порошок алюминия по сравнению с алюминиевой пудрой имеет более крупный фракционный состав, и его использование замедлит самоускорение реакции газообразования;

- понятие «порошок алюминия» не идентично понятию «алюминиевая пудра» и данные понятия характеризуют фракции различного гранулометрического состава, при этом для алюминиевых порошков и алюминиевых пудр существуют разные стандарты, устанавливающие требования к их свойствам, а именно, для алюминиевой пудры – ГОСТ 5494-95, а для алюминиевого порошка ГОСТ 6058-73;

- в заявленном составе использовался порошок АПВ, полученный раздувом расплава вторичного алюминия фракцией менее 0,2 мм;

- в заявленном составе использовался порошок кремния, полученный восстановлением кварцевого песка коксом в дуговых электропечах фракции менее 0,2 мм;

- заявленный состав отличается от известного из описания к патенту [2] состава тем, что содержит жидкое стекло вместо метасиликата натрия, алюминиевый порошок вместо алюминиевой пудры, стекловолокно вместо опилок, а также отличается способом отверждения (двухстадийное фтороотверждение в течение 1-2 суток вместо термического самоотверждения в течение нескольких минут), при этом известный материал не является водостойким, а заявленный состав дополнительно содержит известь и цемент, которые придают материалу водостойкость;

- в составах, известных из описания к патенту [3], в качестве газообразователей использованы пудры алюминия, кремния или их сплавов, а не порошки указанных металлов, как в заявленном предложении;

- заявленный состав и состав, известный из описания к патенту [3] отличаются используемыми компонентами и их количеством;

- в составе, известном из описания к патенту [1], используется «доизмельченный» кремний до частиц размером менее 0,1 мм, т.е. не порошок, а пудра;

- в заявленном составе использовалось низкомодульное жидкое стекло с модулем менее 2,8, но выше 1,5 (на что есть указание в описании заявленного предложения), и такое стекло в своем составе содержит большее количество щелочи по сравнению с жидким стеклом, используемым в составе, известном из описания к патенту [1] (модуль 2,8 – 3,2 по ГОСТ 130078 - 81), что не требует дополнительного измельчения кремния для протекания процесса вспучивания, саморазогрева и твердения композиции;

- заявленное предложение отличается от известного из описания к патенту [1] состава количественными соотношениями компонентов. Состав по заявленному изобретению содержит: газообразователя от 0,1 до 10 (в известном от 6,3 до 25%), извести или цемента от 0,8 до 7,5 (в известном от 25 до 46), а также дополнительно содержит волокнистые добавки (в известном отсутствуют);

- в возражении содержится просьба о включении в независимый пункт формулы признаков из 2 и 3 зависимых пунктов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения

заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и упомянутые выше Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящейся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (9) пункта 19.5.2. Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5. Правил ИЗ в том случае,

когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункта (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень

техники, является, для опубликованных патентных документов, указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента на изобретение коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя относительно патентоспособности заявленного предложения, показал следующее.

В отношении оценки соответствия совокупности признаков, содержащей альтернативной признак «в качестве газообразователя используют порошок кремния» условию патентоспособности «новизна», можно отметить следующее.

Из формулы и описания к патенту [1] известен состав на основе жидкого стекла для получения пористого огнеупорного материала, в том числе наливом, твердеющий при комнатной температуре 18 – 30 °С, т.е. являющийся составом легкого газосиликатного материала для получения изделий по литьевой технологии, не требующей дополнительной термической или термовлажностной обработки (см. п. 1 формулы к патенту [1], лист 4 описания [1], 2 абз. снизу). Известный из описания к патенту [1] состав материала содержит жидкое стекло (жидкое силикатное связующее), в качестве газообразователя порошок кремния с размером частиц 100 – 160 мкм и менее, и минеральную шихту, являющуюся наполнителем. При этом в

независимом пункте 1 формулы по патенту [1] указано, что массовое соотношение жидкое стекло : кремний составляет (2-6) : 1 и массовое соотношение шихта: жидкое стекло составляет (1-1,5) : 1 (при пересчете в мас.% : жидкое стекло : 22,2-46,2, минеральная шихта 40-56,25, газообразователь в виде порошка кремния крупностью 100-160 мкм и менее 6,25-20).

В соответствии с изложенным, известный состав, также, как и предложенный состав легкого газосиликатного материала для производства изделий по литьевой технологии, не требующей дополнительной термической или тепловлажностной обработки, содержит жидкое стекло (в заявленном предложении - жидкое силикатное связующее), наполнитель, газообразователь в диапазоне от 6,26 до 10 мас.%.

Таким образом, из описания и формулы к патенту [1] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения (в части газообразователь в диапазоне от 6,26 до 10 мас.%), включая характеристику назначения.

В отношении оценки соответствия совокупности признаков, содержащей альтернативной признак «в качестве газообразователя используют порошок алюминия», условию патентоспособности «новизна», можно отметить следующее.

Из описания к патенту [2] известен состав, включающий жидкое стекло, для изготовления теплоизоляционного пеноматериала по литьевой технологии, твердеющий при комнатной температуре, включающий в масс. %: жидкое стекло (в заявленном предложении - жидкое силикатное связующее), глину (наполнитель) 47-57, в качестве газообразователя алюминиевую пудру 1-3.

В отношении доводов заявителя, касающихся того, что состав, известный из описания и формулы к патенту [2] содержит алюминиевую

пудру, а не порошок алюминия следует отметить, что согласно словаря Ожогов С.И. «Словарь русского языка», М.:, Издательство «Советская энциклопедия, 1972 (далее - [4]) « порошок – мелко истолченные частицы твердого вещества» с. 519, а «пудра – мелкий порошок» с. 581, т.е. согласно приведенным определениям, понятие «пудра» входит в понятие порошок. Здесь следует отметить, что экспертизой в уведомлении от 01.02.2010 сообщалось, что согласно сведений, содержащихся в словаре: Прохоров А.М., Большая советская энциклопедия, М.:, изд. «Советская энциклопедия, 1975, т. 20, с. 375, «порошок» - это тонко измельченное твердое тело, дисперсный сыпучий материал, размеры которого могут варьироваться от 10^{-4} до 10^{-1} мм (от 0,1 до 100 мкм), а согласно ГОСТ 11069, алюминиевая пудра, например, марки ПАП -2 имеет размер частиц менее 56 мкм, т.е. в соответствии с указанными размерами частиц понятие «пудра» входит в понятие «порошок».

При этом следует отметить, что в материалах заявки не показана специфика использования именно порошков определенного гранулометрического состава. Так, в материалах, представленных на дату подачи заявки, отсутствуют сведения о марках порошков, их гранулометрическом составе, влиянии порошков именно определенного гранулометрического состава на указанный технический результат, использовании порошков, полученных каким-то определенным способом (как указано в возражении). Таким образом, исходя из материалов заявки невозможно установить специфику использования именно крупнодисперсного порошка.

В соответствии с изложенным, известный из описания к патенту [2] состав, также, как и предложенный состав легкого газосиликатного материала для производства изделий по литьевой технологии, не требующий дополнительной термической или тепловлажностной обработки, содержит жидкое стекло, наполнитель, газообразователь в

диапазоне от 1 до 3 мас. %.

Таким образом, из описания и формулы к патенту [2] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения (в части газообразователь в диапазоне от 1 до 3 мас. %), включая характеристику назначения.

В отношении оценки соответствия альтернативной совокупности признаков, содержащей альтернативной признак «в качестве газообразователя используют порошок сплава алюминия с кремнием» условию патентоспособности «изобретательский уровень», можно отметить следующее.

Как показано выше в настоящем заключении, из описания и формулы к патенту [1] известен состав легкого газосиликатного материала для получения изделий по литейной технологии, не требующий дополнительной термической или тепловлажностной обработки, содержащий силикатное стекло, наполнитель и газообразователь.

Отличие заявленного состава от известного из описания к патенту [1] заключается в использовании в качестве газообразователя порошка сплава алюминия с кремнием. При этом в описании к заявленному предложению не указан технический результат, на достижение которого направлено данное предложение, а указана только задача: путем изменения целевого состава продукта упростить технологию и снизить продолжительность изготовления строительных изделий. Следует отметить, что данная задача решается за счет использования газообразователя. Поскольку известный из описания к патенту [1] состав также содержит газообразователь, то данная задача решена в способе, известном из описания к патенту [1].

При этом из описания к патенту [3] известно использование порошков сплава алюминия с кремнием, имеющих размер частиц 150 мкм и менее, в составе для получения вспененного теплоизолирующего

материала по литьевой технологии, который твердеет при нормальных условиях окружающей среды, и указанный порошок используется в количестве 0,24 – 3,95 мас.%, т.е в количестве, совпадающем с заявленным составом в диапазоне 0,24 – 3,95 мас.%.

Таким образом, известный из описания к патенту [1] состав, также, как и предложенный состав легкого газосиликатного материала для производства изделий по литьевой технологии, не требующий дополнительной термической или тепловлажностной обработки, содержит жидкое стекло, наполнитель, газообразователь в диапазоне от 6 до 10 мас.%. При этом использование в качестве газообразователя порошков сплава алюминия с кремнием, имеющих размер частиц 150 мкм и менее, в количестве 0,24 – 3,95 мас.%, известно из описания к патенту [3].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

В своем возражении заявитель ходатайствовал о внесении признаков из зависимых пунктов в независимый пункт заявленного предложения.

Однако, как отмечено в решении Роспатента, признак пункта 2 формулы заявленного предложения «дополнительно содержит известь и/или цемент в количестве от 0,8 до 7,5%» также известен из пунктов 1 и 2 формулы к патенту [1]. Признак пункта 3 формулы заявленного предложения «дополнительно содержит волокнистые добавки в количестве от 1 до 5,2 %», известен из описания к патенту [2].

Таким образом, при включении признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы в независимый пункт 1 формулы заявленное предложение по-прежнему не будет соответствовать условиям патентоспособности.

В связи с тем, что заявитель в возражении указал, что

особенностью заявленного предложения является использование именно низкомолекулярного жидкого стекла, использование добавок цемента и извести в количестве 0,8-7,5 %, волокнистого материала в количестве от 1 до 5,2% и количественное соотношение всех компонентов состава, коллегия палаты по патентным спорам сочла возможным в соответствии с требованиями пункта 4.9. Правил ППС предложить заявителю внести наряду с признаками зависимых пунктов также признаки из описания, характеризующие конкретное силикатное связующее и соотношение всех компонентов в заявленном составе. Поскольку в запросе от 26.10.2009 заявителю предлагалась формула, содержащая указанные признаки, в письме от 05.04.2011, направленном в адрес заявителя, было предложено представить уточненную формулу изобретения в редакции, предложенной экспертизой в запросе от 26.10.2009.

Направленные по указанному в материалах заявки и в возражении адресу письмо и уведомление от 05.04.2011 вернулись с почты с указанием в уведомлениях о вручении: «не проживает».

Здесь следует отметить, что письмо было направлено по верному адресу, указанному в доверенности к возражению и совпадающему с адресом, по которому велась переписка с заявителем в процессе проведения экспертизы по существу.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.02.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 01.09.2010 оставить в силе.