

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.01.2011 от Хамина Ивана Никифоровича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 29.07.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008142571/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Управляемый движитель для космических аппаратов», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, поступившей на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Управляемый движитель для космических аппаратов, представляющих собой замкнутую систему, содержит разъемный корпус, рабочее колесо, взаимодействующее с рабочим телом, вал, энергоустановку, отличающийся тем, что кинетическая, энергия накапливается в результате вращательного движения составного махового колеса, использующего в качестве рабочего тела, которая преобразуется в поступательное движение аппарата в процессе торможения махового колеса магнитным полем статорных катушек,

управляемым посредством электрической схемы с пульта управления, маховое колесо состоит из трех частей, выполненных в виде полудисков с массивными ободами, установленных на общей оси, закрепленной в стенках статора со свободным и независимым вращением относительно друг друга, средний полудиск по своей массе равен сумме двух боковых полудисков, все три полудиска соединены между собой расталкивающей пружиной, которая закреплена своей средней частью со средним полудиском, а боковыми концами закреплена с боковыми полудисками, катушки возбуждения равномерно распределены по внутренней поверхности статора и объединены в секции, каждая секция сдвинута относительно друг друга по фазе на 120 градусов и содержит две катушки возбуждения и три сердечника, установленных в плоскости вращения трех полудисков, соответственно, катушки и сердечники насажены на крепежный стержень, который проходит через отверстия в стенках статора и закрепляется гайками, входящие концы обмоток каждой катушки соединены с клеммами крепления, выполненных на панелях ввода, установленных с четырех сторон статора, клеммы на панелях ввода обозначены буквами А, В, С, порядок следования которых, соответствует фазам трехфазной сети, которые подсоединяются к каждой секции в такой же последовательности, обмотки катушек каждой секции подключены встречно и работают на одну нагрузку, одноименными полями направлены в сторону среднего сердечника, выходные концы обмоток каждой катушки подключены к общей минусовой шине статора, которая подключена в свою очередь к клемме минуса трехфазного выпрямителя /-В/, который питается от трехфазной сети А, В, С, минусовая клемма выпрямителя подключена к шине статора, а плюсовая клемма его подключена к нулевому проводу трехфазной сети, общая минусовая шина статора подключена

посредством электрической цепи к клемме ручки переключателя пульта управления /ПУ/ и к выходной клемме обмотки реле Р1, пульт управления имеет пять переключающих положений, одно из них является свободным, а остальные четыре клеммы соединяются электрическими цепями и посредством четырехполюсного переключателя /П2/ с выходными контактами обмоток четырех реле Р2, Р3, Р4, Р5, входные концы упомянутых реле подключены к нулевому проводу трехфазной сети, который является также плюсовой шиной трехфазного выпрямителя /+В/, упомянутые четыре реле взаимодействуют каждый отдельно со своим трехполюсным переключателем П3, П4, П5, П6, которые имеют два рабочих положения, подвижные контакты 1, 2, 3, которых, в замкнутом положении подключены к контактам трехфазной сети А, В, С переменного тока, а в момент переключения контактов происходит подключение к контактам сети постоянного тока, которые соединяются электрической цепью с общей плюсовой шиной трехфазного выпрямителя /+В/, подвижные контакты 1, 2, 3 третьего трехполюсного переключателя /П3/ подключаются посредством электрических цепей с клеммами четвертой панели ввода /ПВ4/, соответственно расположению фаз, А В, С, подвижные контакты 1, 2, 3 четвертого трехполюсного переключателя /П4/ подключаются к клеммам первой панели ввода /П1/, подвижные контакты 1, 2, 3 пятого трехполюсного переключателя /П5/ подключаются к клеммам второй панели ввода /ПВ2/, подвижные контакты 1, 2, 3 шестого трехполюсного переключателя /П6/ подключаются к клеммам третьей панели ввода /ПВ3/, также в соответствии указанных фаз, неподвижный контакт переключателя тактирующих импульсов /П1/ подключен посредством электрической цепи к плюсовой шине трехфазного выпрямителя /+В/, а подвижный контакт упомянутого

переключателя подключен к выводу обмотки реле /P1/, причем, подвижный контакт переключателя тактирующих импульсов /тактов по времени/ взаимодействует с кулачком, установленным на валу приводного электромотора, электрическая схема управления работой первого движителя снабжена соединительными разъемами На и Ка для подключения второй электрической схемы, второго движителя, с разъемами Нб и Кб, каждая панель ввода объединяет в свою группу шесть секций с катушками возбуждения /число секций не лимитируется/.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 29.07.2010 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента о несоответствии предложения заявителя условию патентоспособности «промышленная применимость» свидетельствует «... отсутствие в заявке средств и методов для осуществления изобретения по его назначению ...». Данный вывод аргументируется противоречием работы предложенного движителя закону сохранения импульса, при этом указывается, что «... в замкнутой механической системе силы взаимодействия тел уравновешены силами реакций этих тел, так что внешняя сила (сила тяги) не возникает ...». В решении Роспатента указан следующий источник информации – Яворский Б.М., Детлаф А.А., Лебедев А.К., Справочник по физике. – 8-е изд. – М.: ОНИКС, 2006. страницы 42-43, 82-87 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель выражает понимание того, что «... принцип действия устройства данного изобретения противоречит сложившемуся ... закону сохранения импульса ...». Однако заявитель считает, «... чтобы понять, как возникает ... движущая сила ... в предложенном двигателе, ... нет смысла прибегать к использованию известной формулы закона сохранения импульса ...», т.к., по мнению заявителя, «... закон сохранения импульса в данном случае применять нельзя ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (27.10.2008) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения, характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения с учетом материалов заявки показал следующее.

Исходя из названия заявленного изобретения и родового понятия

формулы, а также установившейся в существующем уровне техники терминологии (см., например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. с. 131, словарная статья «двигатель» (далее – [2])), назначение предложения заявителя заключается в обеспечении движения космического транспортного средства.

Однако, конструкция предложенного устройства не предполагает вступление его в силовое взаимодействие с какими-либо внешними телами. Таким образом, транспортное средство, на котором предполагается использовать заявленное предложение, будет представлять собой замкнутую механическую систему (см., например, источник информации [1]), на что заявитель однозначно указывает в описании заявки. Так, например, согласно описанию «изобретение относится к двигателям создающим тягу в замкнутой системе тел ...».

Следует отметить, что перемещение подобного транспортного средства в пространстве за счет перераспределения внутренних сил при вращении деталей заявленного устройства, противоречит закону сохранения импульса, являющемуся одним из фундаментальных физических законов. Так, возможность перемещения замкнутой системы должна характеризоваться изменением импульса этой системы с течением времени, что вступает в противоречие с эмпирически установленными закономерностями, описываемыми законом сохранения импульса (см., например, источник информации [1]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о невозможности реализации заявленного назначения, т.к. движение элементов предложенного устройства не может обеспечить движения транспортного средства, на котором данное устройство установлено.

Таким образом, возражение не содержит доказательств,

позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.01.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 29.07.2010 оставить в силе.