

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – ГК РФ), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС) рассмотрела возражение от 22.01.2010, поданное компанией ЭВИАП САБУН ЯГ ГЛИСЕРИН САНАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ АНОНИМ ШИРКЕТИ, Турция (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 385871, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «MAX in 1» по заявке № 2008720817/50 с приоритетом от 02.07.2008 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 06.08.2009 за № 385871 в отношении товаров 03 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «MAX in 1», выполненное в латинице стандартным шрифтом.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 22.01.2010 выражено мнение о том, что регистрация № 385871 товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ.

Возражение мотивировано тем, что оспариваемая регистрация №385871 товарного знака «MAX in 1» является сходной до степени смешения с товарными знаками «FAX» по свидетельствам № № 90224 [1] и 228553 [2], имеющими более ранний приоритет и зарегистрированными на имя лица, подавшего возражение, в отношении однородных товаров 03 класса МКТУ.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию № 385871 недействительной полностью.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении от 22.01.2010, на заседании коллегии выразил несогласие с доводами возражения относительно сходства до степени смешения оспариваемого и противопоставленных товарных знаков (1, 2) и просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 385871.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета заявки на регистрацию товарного знака (02.07.2008) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя КГ РФ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила ТЗ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а)–(в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Звуковое (фонетическое) сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях;

близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных, согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; расположение букв по отношению друг к другу.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

При установлении однородности товаров согласно пункту 14.4.3 Правил определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления об их принадлежности одному производителю. Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак «MAX in 1», выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Противопоставленные товарные знаки (1,2), состоящие из словесного элемента «FAX», представляют собой словесные обозначения, выполненные стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «MAX in 1» и товарных знаков «FAX» (1, 2) показал следующее.

Сравниваемые обозначения не являются сходными по фонетическому фактору, поскольку имеют различное число слогов (3 и 1), различный состав согласных и гласных звуков (м-а-к-с-и-н-у-а-н) и (ф-а-к-с).

Словосочетание «MAX in 1» в переводе с английского языка имеет значение - «максимальный в одном» или «максимум в одном».

Слово «FAX» представляет собой лексическую единицу английского языка, означающую «факс» – аппарат, передающий и принимающий изображения документов по телефонной сети.

Учитывая различные значения обозначений, очевидно отсутствие семантического сходства сравниваемых обозначений.

Сравниваемые обозначения выполнены стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, однако оспариваемый товарный знак «MAX in 1» содержит в своем составе три элемента, длина которых значительно превышает длину слова «FAX». Таким образом, общее зрительное впечатление, производимое знаками, различно.

Учитывая изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу об отсутствии сходства до степени смешения между оспариваемым товарным знаком «MAX in 1» и противопоставленными товарными знаками «FAX» по свидетельствам №№ 90224 и 228553.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не находит оснований для признания товарного знака по свидетельству № 385871 не соответствующим условиям охраноспособности, регламентированном пунктом 6 статьи 1483 ГК РФ.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 22.01.2010 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 385871.**